



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-53/(6)/14/BS

Warszawa, dn. 04 lipca 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 45/2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1176,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki estru oleju napędowego o numerze 0213/14/7431.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 47 w Krynicy Zdroju, przy ul. Stara Droga 5, należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 10 lutego 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego, liczącej 11538 litrów, próbkę o numerze 0213/14/7431 i próbkę kontrolną o numerze 4777/14/7431 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr ZS.8361.2.2014P.

Następnie w dniu 11 lutego 2014 r. inspektorzy przekazali oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr M/TA2/25/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/25/2014) wykazały, że

oferowany w dniu kontroli tj. 10 lutego 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 0213/14/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 24 lutego 2014 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 10 lutego 2014 r. o numerze 0213/14/7431, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/25/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 24 lutego 2014 r., Przedsiębiorca odstąpił od zbadania próbki kontrolnej nr 4777/14/7431.

Mając na względzie powyższy wynik badań w trakcie którego doszło do zablokowania sączka membranowego, Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania sączka, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań w zakresie parametru – zawartość zanieczyszczeń stałych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 3 czerwca 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc pod uwagę prezentację wyniku badań w sprawozdaniu nr M/TA2/25/14, Prezes UOKiK w dniu 7 kwietnia 2014 r. zwrócił się z zapytaniem do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania sącza, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, Instytut Nafty i Gazu w piśmie z dnia 28 kwietnia 2014 r. wyjaśnił, iż w przypadku dużej ilości zanieczyszczeń mechanicznych, ale również gdy zastosowano niewłaściwy surowiec lub proces technologiczny wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilne dodatki, dochodzi do całkowitego zablokowania porów sącza membranowego, co uniemożliwia przesączenie całej objętości badanej próbki. Jako wynik takiego oznaczenia należy podać, że nastąpiła blokada sącza oraz objętość przesącza i średnicę użytego sącza membranowego. Wynik blokada sącza, bez względu na przyczynę jego powstania (ilość zanieczyszczeń czy ich charakter chemiczny), świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru zawartość zanieczyszczeń stałych.

Powyższa opinia jest zgodna ze stanowiskiem Komitetu Technicznego 222 ds. Przetworów Naftowych i Cieczy Eksploatacyjnych w Polskim Komitecie Normalizacyjnym wyrażonym w piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. TN-730-22/14), zgodnie z którym:

- 1) W przypadku dużej ilości zanieczyszczeń mechanicznych, ale również gdy zastosowano niewłaściwy surowiec lub proces technologiczny wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilne dodatki (dodatki przeciwzużyciowe, biocydy, depresatory), dochodzi do całkowitego zablokowania porów sącza membranowego, co uniemożliwia przesączenie całej, przewidzianej procedurą badawczą, objętości badanej próbki. Wynik badania „blokady sącza”, bez względu na przyczynę jego powstania (ilość zanieczyszczeń czy ich charakter chemiczny np. polimerowy) świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru zawartość zanieczyszczeń stałych.
- 2) Podanie informacji dodatkowych: ilość przesącza w momencie zablokowania sącza i średnicy sącza, nie wpływa w najmniejszym stopniu na interpretację wyniku badania. Powyższe informacje mogą być pomocne w przypadku badań technologicznych.
- 3) Podanie przybliżonego wyniku oznaczania zawartości zanieczyszczeń, obliczonego w oparciu o przesączoną objętość paliwa, nie należy traktować jako wynik badania. Informacja podana w tym

zakresie, może mieć na celu jedynie wskazanie, że blokada sączka membranowego nie była spowodowana głównie ilością zanieczyszczeń mechanicznych, ale przede wszystkim groźnymi dla eksploatacji, ze względu na charakter chemiczny, zanieczyszczeniami produktowymi (wynikającymi z zastosowania niewłaściwego surowca lub procesu technologicznego wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilnych dodatków, tj. dodatki przeciwzużyciowe, biocydy, depresatory).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych wprawdzie nie posługuje się pojęciem „blokady sączka”, jednakże sam fakt takiej blokady świadczy już o niespełnieniu wymagań jakościowych przez badane paliwo, a tym samym powoduje brak możliwości wyrażenia wyników zawartości zanieczyszczeń stałych w liczbach i odniesienia jej do wymagań ww. rozporządzenia.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/25/14) przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 10 lutego 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0213/14/7431) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 0213/14/7431), w wysokości 1176,00 zł - łączny koszt badania z VAT. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 278, wystawionej w dniu 28 lutego 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 278 (poz. nr 64, próbka nr 0213/14/7431) - w wysokości 1176,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j. t. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od

dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

PKN ORLEN S. A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock.