



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-61(51)08/KW

Warszawa, dn. 3 października 2008 r.

DECYZJA NR 80/2008

Na podstawie art. 24 ust.14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – nosidełka z plecaczkiem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 stycznia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidełka z plecaczkiem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu.

Nosidełko z plecaczkiem (kod EAN 5907617633315) przeznaczone jest do noszenia dziecka. Produkt wyposażony jest w system mocowania do tułowia opiekuna, który stanowią szelki połączone ze sobą regulowaną taśmą z zapięciem zatraskowym. Taśma pełni także funkcję zabezpieczającą szelki przed zsuwaniem z ramion. Końce każdej z szelek są z jednej strony trwale połączone z nosidełkiem za pomocą szwów i nitów, a z drugiej – połączone z nim za pomocą taśm z systemem regulowania ich długości. Taśmy są trwale wszyte w boki tylnej części produktu. Po bokach nosidełka z plecaczkiem zastosowano również system regulacji, działający poprzez przesuwanie klamer umocowanych na taśmach. Szerokość taśm zastosowanych w systemie mocowania i w systemie regulacji wynosi 20 mm. Brzegi szelek i nosidełka obszyte są lamówką. W dolnej części, na całej szerokości nosidełka, znajduje się

kieszon z prostokątnym dnem, zamykana na zamek błyskawiczny. Usztywnione oparcie produktu, jak również jego boki, siedzisko z pasem krokowym oraz szelki wypełnione są miękkim wkładem. Zgodnie z etykietą dołączoną do produktu jest on przeznaczony dla starszych niemowląt i dzieci we wczesnym okresie poniemowlęcym, tj. do około 1,5 roku życia, do 15 kg.

Nosidełko z plecaczkiem zapakowane jest w torbę foliową o obwodzie ok. 80 cm, zamykaną na zamek błyskawiczny. Wewnątrz znajduje się tekturowa etykieta zawierająca informacje dotyczące produktu oraz producenta.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w P.P.H. „BAMBINO” z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali 2 próbki nosidełka z plecaczkiem, z czego jedną poddali ocenie organoleptycznej, a drugą przekazali do Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w celu przeprowadzenia badań. Oceny bezpieczeństwa produktu dokonano z uwzględnieniem wymagań zawartych w normie PN - EN 13209 – 2 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2 : Nosidełko miękkie.”

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej oraz badań laboratoryjnych stwierdzono, że konstrukcja nosidełka narusza pkt 6.1.1 w/w normy, ponieważ minimalna wielkość otworów do umieszczania nóg dziecka jest za duża, tj. o średnicy powyżej 120 mm. W sytuacji przypadkowego umieszczenia dwóch nóg w otworze może to skutkować wypadnięciem dziecka i doznaniem urazów.

Ponadto, zgodnie z pkt 6.5 normy, paski użyte do systemu mocowań do tułowia opiekuna powinny mieć szerokość min. 40 mm. Taśmy zastosowane w nosidełku z plecaczkiem mają 20 mm szerokości.

Zdaniem inspektorów niewłaściwy jest także sposób zamocowania pasa krokowego w nosidełku, polegający na połączeniu go z jednej strony z nosidełkiem za pomocą taśm z klamerkami, umożliwiającymi regulowanie ich długości, a tym samym – wydłużanie i skracanie pasa krokowego. Przy ułożeniu elementów regulujących na maksymalnej długości taśmy może to spowodować znaczne powiększenie otworów do umieszczenia nóg i wypadnięcie dziecka z nosidełka z plecaczkiem.

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono także, iż rodzaj klamer zastosowanych w systemie mocowania i regulacji, przy przypadkowym uniesieniu ich do góry, może powodować niezamierzone wydłużenie taśm mocujących w nosidełku i doprowadzić do

niewłaściwego ułożenia dziecka i skutkować deformowaniem kształtującego się kręgosłupa dziecka.

Dodatkowo, wbrew wymaganiom pkt 7 normy PN - EN 13209 – 2 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2 : Nosidełko miękkie” obwód otworu torby foliowej, stanowiącej opakowanie nosidełka, jest większy niż 380 mm, a do opakowania nie dołączono ostrzeżenia o ryzyku uduszenia i konieczności trzymania torby poza zasięgiem dzieci. Jednocześnie, etykieta wewnątrz opakowania zawiera niepełne informacje o produkcie, jego znakowaniu, instrukcji użytkowania, ostrzeżeń oraz informacji dodatkowych, co stanowi niezgodność z pkt. 8 powyższej normy.

Ponadto, na etykietach dołączonych do nosidełka z plecaczkiem stwierdzono brak ostrzeżeń o:

- możliwości zakłócenia równowagi ruchami opiekuna i dziecka
- konieczności zachowania ostrożności podczas nachylania i wychylania się
- ryzyku uduszenia w przypadku udostępnienia dziecku opakowania i zalecenia o trzymaniu torby poza zasięgiem dzieci
- niedostosowaniu nosidełka do używania podczas zajęć sportowych. Produkt nie zawierał również informacji dotyczących:
- minimalnej masy ciała dziecka, dla którego przeznaczone jest nosidełko
- sposobu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna
- konieczności zachowania etykiety dotyczącej bezpiecznego użytkowania produktu
- prawidłowego ustalenia regulacji, w zależności od wielkości dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu uzyskania minimalnej wielkości otworów na nogi.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki oceny organoleptycznej i badań laboratoryjnych, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że w/w nosidełko z plecaczkiem może stwarzać zagrożenie dla zdrowia dziecka poprzez ryzyko wystąpienia urazów oraz zdeformowania kształtującego się kręgosłupa, jak również – w określonych warunkach – ryzyko wypadnięcia dziecka.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki w/w badań uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 marca 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka z plecaczkiem. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 4 marca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełko z plecaczkiem, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

W odpowiedzi z dnia 18 marca 2008 r. przedsiębiorca Marek Kutnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” z siedzibą w Elblągu poinformował Prezesa UOKiK, iż zmienił konstrukcję produktu oraz uzupełnił dołączane do niego etykiety o niezbędne ostrzeżenia w celu dostosowania nosidełka z plecaczkiem do wymagań normy PN – EN 13209 – 2 : 2006. Przedsiębiorca oświadczył, iż od dnia 23 października 2007 r., zgodnie z zaleceniami Inspekcji Handlowej, podjął działania mające na celu wycofanie z rynku kwestionowanych przez UOKiK nosidełek z plecaczkiem. Strona postępowania oświadczyła, iż produkcję nosidełek z plecaczkiem rozpoczęła kilkanaście lat temu i w tym czasie produkty spełniały wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przedsiębiorca przedstawił m.in. pozytywną ocenę z Instytutu Matki i Dziecka z 1993 r.

Pismem z dnia 31 marca 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że w celu potwierdzenia, iż zmiany wprowadzone do konstrukcji nosidełek z plecaczkiem wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez te produkty, przekazała nosidełko do badań Stowarzyszeniu Inżynierów i Techników Mechaników Polskich – Biuro Techniczne SIMPEL w Elblągu oraz do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie. Na dowód powyższych działań strona przekazała umowę zlecenia zawartą z Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie, w której zlecono wykonanie badań nosidełka na zgodność z wymaganiami normy.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidełko z plecaczkiem powinny odnosić się do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W związku z powyższym Prezes UOKiK poprosił przedsiębiorcę będącego stroną postępowania o przekazanie listy dystrybutorów nosidełek z plecaczkiem, informacji od kiedy i ile sztuk w/w produktów przedsiębiorca wprowadził na rynek oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie nosidełek z plecaczkiem od dystrybutorów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony o niezwłoczne przekazanie wyników badań laboratoryjnych produktu.

W piśmie z dnia 9 kwietnia 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, iż w latach 2004-2006 Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie odmawiało przeprowadzenia badań laboratoryjnych nosidełka z plecaczkiem ze względu na brak norm określających wymagania wobec produktów tego rodzaju. Jak poinformowała strona postępowania, nosidełka z plecaczkiem są produkowane od kilkunastu lat. Norma PN – EN 13209 – 2 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie”, w oparciu o którą Inspekcja Handlowa dokonała oceny organoleptycznej w/w produktu, obowiązuje od listopada 2006 r. W związku z powyższym, przedsiębiorca Marek Kutnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” z siedzibą w Elblągu zwrócił się do Prezesa UOKiK o określenie, od kiedy produkowane przez tego przedsiębiorcę nosidełka z plecaczkiem nie spełniają wymagań bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2008 r. strona przekazała zestawienie sprzedaży nosidełek z plecaczkiem od 1 stycznia 2008 r., zawierające listę 24 dystrybutorów, którym strona sprzedała 74 produkty.

W kolejnym piśmie z 15 kwietnia 2008 r. strona przesłała faktury korygujące, pochodzące od dwóch dystrybutorów, zawierające deklaracje braku na stanie magazynowym nosidełek będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z 23 kwietnia 2008 r., Prezes UOKiK wskazał, iż norma będąca podstawą dla badań w/w produktu została opublikowana 9 listopada 2006 r. i od tej daty obowiązują zawarte w niej wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dalszych dowodów podjętych działań oraz uzupełnienia już przedstawionych, m.in. zestawienia sprzedaży o dystrybutorów, którym przekazano w/w produkty w okresie obowiązywania normy.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2008 r. strona przekazała oświadczenia 11 dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek oraz faktury korygujące, potwierdzające odebranie w/w produktów od 4 dystrybutorów, a w kolejnym piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. – oświadczenia 2 dystrybutorów wraz z fakturami korygującymi. Ponadto, strona przedstawiła zestawienie sprzedaży nosidełek z plecaczkami za okres od opublikowania normy tj. 9 listopada 2006 r. do końca 2007 r. Z powyższego zestawienia, jak również z przekazanego wcześniej wykazu sprzedaży za rok 2008 wynikało, że od chwili opublikowania normy do momentu wszczęcia postępowania, strona dostarczyła nosidełko 92 podmiotom w łącznej liczbie 467 sztuk.

W kolejnych pismach, datowanych na 5, 11, 20 oraz 29 maja oraz 3 czerwca 2008 r., strona systematycznie przekazywała oświadczenia dalszych kontrahentów o nieposiadaniu nosidełek z plecaczkami. W każdym z pism strona zapewniała, iż dalsze oświadczenia będą przekazywane Prezesowi UOKiK sukcesywnie, gdy tylko strona wejdzie w ich posiadanie.

Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK w tym samym czasie prowadził dwa inne postępowania wobec przedsiębiorcy Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, część przekazywanych dokumentów nie była istotna dla postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełek z plecaczkami.

Pismem z dnia 10 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o uzupełnienie braków formalnych, jakimi obciążone było pismo z 11 maja 2008 r., które zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony. Ponadto wskazano na brak podpisów pod niektórymi oświadczeniami o nieposiadaniu ww. produktów, wskutek czego nie można było ich uznać za oświadczenia wymienionych w nich podmiotów.

W związku z wątpliwościami, jakie wzbudził brak podpisów na oświadczeniach o nieposiadaniu nosidełek z plecaczkami, Prezes UOKiK zwrócił się w pismach z dnia 11 czerwca 2008 r. do dystrybutorów, na oświadczeniach od których brak było podpisu, o przekazanie w/w oświadczeń, podpisanych przez upoważnione osoby. Wszyscy dystrybutorzy, do których skierowano pisma, przekazali oświadczenia o nieposiadaniu w/w nosidełek bezpośrednio do UOKiK, bądź za pośrednictwem strony postępowania.

Pismem z 10 czerwca 2008 r. strona przekazała 9 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w/w nosidełek. Ponadto, uzupełniono braki pisma z 11 maja 2008 r., przesyłając to pismo opatrzone podpisem strony. Do pisma dołączono także upoważnienie dla pracownika strony – p. Eweliny Rynkiewicz do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Z kolejnym pismem, datowanym na 13 czerwca 2008 r., strona przekazała oświadczenia kolejnych 25 dystrybutorów, wnosząc jednocześnie o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów do 31 lipca 2008 r. z uwagi na trwający strajk Poczty Polskiej oraz inne trudności logistyczne, uniemożliwiające dotarcie do wszystkich dystrybutorów.

W odpowiedzi Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 czerwca 2008 r. wyraził zgodę na wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów do dnia 18 lipca 2008 r.

Dnia 20 czerwca 2008 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań wykonanych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie dot. nosidełek z plecaczkami. Ze sprawozdania wynikało, że w/w nosidełko, po wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełnia wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę.

W kolejnych pismach z 23 i 30 czerwca oraz 7 lipca 2008 r. strona przekazywała dalsze oświadczenia o nieposiadaniu nosidełek z plecaczkami przez dystrybutorów.

Z uwagi na fakt, że pisma z dnia 7 lipca 2008 r. zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony, Prezes UOKiK wezwał pismem z dnia 10 lipca 2008 r. stronę do powyższego uzupełnienia braku formalnego.

Kolejne oświadczenia zostały przekazane przez stronę Prezesowi UOKiK pismami z 11, 21 oraz 28 lipca 2008 r.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania o informację na temat działań, które podjął on w stosunku do odebranych od dystrybutorów nosidełek z plecaczkami.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2008 r. strona wyjaśniła, iż w 26 nosidełkach z plecaczkami, po otrzymaniu przez przedsiębiorcę pozytywnych wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji, zmieniono konstrukcję, a 29 produktów zostało zniszczonych, na dowód czego strona przekazała protokoły zniszczenia.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością wycofanych od dystrybutorów i zniszczonych nosidełek z plecaczkami. Ponadto, zwrócił się o przekazanie adresów dwóch dystrybutorów, którzy nie przekazali oświadczeń o nieposiadaniu w/w produktów.

Pismami z dnia 14 sierpnia oraz 25 sierpnia 2008 r. strona przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek z plecaczkami. Z kolei w piśmie z dnia 2 września przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, iż rozbieżności pomiędzy ilością wycofanych i zniszczonych produktów wyniknęły z niedopatrzeń pracownika, który nie przekazał wcześniej faktur korygujących, potwierdzających odebranie produktów od dystrybutorów.

Pismem z dnia 10 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Nosidełko z plecaczkiem zostało wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do nosidełek jest umieszczona nazwa i adres w/w przedsiębiorcy, a w toku postępowania przyznał on, że produkuje produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie w oparciu o wymagania normy PN – EN 13209 – 2 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie” wykazały, iż konstrukcja nosidelka z plecaczkiem narusza pkt 6.1.1 powyższej normy, ponieważ minimalna wielkość otworów do umieszczenia nóg dziecka jest za duża, tj.

o średnicy powyżej 120 mm. W sytuacji przypadkowego umieszczenia dwóch nóg w otworze może to skutkować wypadnięciem dziecka i doznaniem urazów. Ponadto, zgodnie z treścią pkt 6.5 w/w normy, paski użyte do systemu mocowań do tułowia opiekuna powinny mieć szerokość min. 40 mm. Taśmy zastosowane w nosidełkach z plecaczkiem mają 20 mm szerokości. Zdaniem inspektorów Inspekcji Handlowej niewłaściwy jest także sposób zamocowania pasa krokowego w nosidełkach z plecaczkiem, polegający na połączeniu go z jednej strony z nosidełkiem za pomocą taśm z klamerkami, umożliwiającymi regulowanie ich długości, a tym samym – wydłużanie i skracanie pasa krokowego. Ułożenie elementów regulujących na maksymalnej długości taśmy może spowodować znaczne powiększenie otworów do umieszczenia nóg i wypadnięcie dziecka .

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono także, iż rodzaj klamer zastosowanych w systemie mocowania i regulacji, przy przypadkowym uniesieniu ich do góry, może powodować niezamierzone wydłużenie taśm mocujących i doprowadzić do niewłaściwego ułożenia dziecka, co może skutkować deformowaniem kształtującego się kręgosłupa dziecka.

Dodatkowo, wbrew wymaganiom pkt 7 cytowanej normy obwód otworu torby foliowej, stanowiącej opakowanie nosidełka z plecaczkiem, jest większy niż 380 mm, a do opakowania nie dołączono ostrzeżenia o ryzyku uduszenia i pouczenia o konieczności trzymania torby poza zasięgiem dzieci. Jednocześnie, etykieta wewnątrz opakowania zawiera niepełne informacje o produkcie, jego oznakowaniu, instrukcji użytkowania, ostrzeżeń oraz informacji dodatkowych, co stanowi niezgodność z pkt 8 powyższej normy.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 wskazanej ustawy, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jedną z takich norm jest norma PN – EN 13209-2: 2006 Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie, na podstawie której dokonano oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że nosidełka z plecaczkiem nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 4 marca 2008 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten

produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że nosidełka z plecaczkiem wprowadziła na rynek w okresie obowiązywania normy tj. od 9 listopada 2006 r. dostarczając 92 dystrybutorom łączną ilość 467 sztuk w/w produktu. W toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające odebranie produktów od wszystkich dystrybutorów. Ponadto strona wprowadziła do w/w produktów zmiany konstrukcyjne, które wyeliminowały wady stwarzające, w świetle wymagań normy, zagrożenie dla jego użytkowników. Na dowód wyeliminowania tych zagrożeń strona przedstawiła wyniki badań wykonanych 24 kwietnia 2008 r. przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (sprawozdanie nr BR-080/L-170/2008), z których wynikało, że w/w nosidełka, po wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełniają wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę PN-EN 13209-2: 2006 Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie. Produkty, których konstrukcja nie nadawały się do zmiany konstrukcji, zostały zniszczone, na dowód czego strona przedstawiła protokoły zniszczenia.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, a także wprowadzenie do produktów zmian konstrukcyjnych, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marek Kutnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, wyeliminował zagrożenia stwarzane przez nosidełka z plecaczkiem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Marek Kutnik
PARTNER - Kutnik
Ul. 3 Maja 4
82-300 Elbląg