



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 25 czerwca 2021 r.

DIH-2.712.49.2021.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 113/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekogroszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „ANDI – KUBA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rawie Mazowieckiej, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 3175,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące sto siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0546/20/5902 w wysokości 677,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3374/20/5902 w wysokości 173,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2 325,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 16 kwietnia 2021 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału (...), należącym do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 7 grudnia 2020 r.

u ww. Przedsiębiorcy, upoważnieni pracownicy laboratorium akredytowanego w obecności inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 30 ton węgla kamiennego ekogroszek próbkę nr 0546/20/5902

o masie 46,00 kg i próbkę kontrolną nr 3374/20/5902 o masie 46,00 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PU.8361.610.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0546/20/5902 i próbkę kontrolną nr 3374/20/5902 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania z 7 grudnia 2020 r. nr 20/2006199/347-009A wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r.

Przy piśmie z 8 grudnia 2020 r., w związku z nieobecnością w trakcie kontroli osoby upoważnionej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie protokół kontroli z 7 grudnia 2020 r. oraz protokół pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PU.8361.610.2020 z 7 grudnia 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/2006199/347-009A z 16 grudnia 2020 r.) wykazały, że próbka nr 0546/20/5902 pobranego 7 grudnia 2020 r. paliwa stałego spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”). Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0546/20/5902 pobranego 7 grudnia 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 17 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 – 8,00 RI;
- zawyżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 33,97%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0546/20/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 7 grudnia 2020 r., o nr 3374/20/5902 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania

jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 3374/20/5902 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę (protokół z badań Nr 20/2006199/347-009A/K z 16 grudnia 2020 r.) z uwagi na:

- zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 15 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 – 8,00 RI;
- zawyżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 33,71%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny – w zakresie parametrów zdolność spiekania i zawartość części lotnych - z wystawionym przez Stronę świadectwem jakości paliwa stałego nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 21 grudnia 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek oraz przekazał Stronie egzemplarze protokołu z badań Nr 20/2006199/347-009A z 16 grudnia 2020 r., dotyczącego próbki nr 0546/20/5902 i protokołu z badań Nr 20/2006199/347-009A/K z 16 grudnia 2020 r., dotyczącego próbki kontrolnej nr 3374/20/5902.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 19 maja 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny ekogroszek, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów zdolność spiekania i zawartość części lotnych, są niezgodne z wartościami tych parametrów, ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/2006199/347-009A z 16 grudnia 2020 r. dotyczący próbki nr 0546/20/5902 oraz protokół z badań Nr 20/2006199/347-009A/K z 16 grudnia 2020 r. dotyczący próbki nr 3374/20/5902), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 7 grudnia 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek (nr próbki 0546/20/5902 i nr próbki kontrolnej 3374/20/5902), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanym w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 8/12/R/20 z 4 grudnia 2020 r., z uwagi na:

- zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 17 RI dla próbki nr 0546/20/5902 i 15 RI dla próbki kontrolnej nr 3374/20/5902, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 – 8,00 RI;
- zawyżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 33,97% dla próbki nr 0546/20/5902 i 33,71% dla próbki kontrolnej nr 3374/20/5902, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00%.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10246081 wystawionej 21 grudnia 2020 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 9, próbka paliwa stałego nr 0546/20/5902 - w wysokości 677,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 10, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3374/20/5902 w wysokości 173,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 9 na kwotę 2 325,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 175,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w

przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/