



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.40.2020.IS

Warszawa, 27 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/271/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu spawarki inwerterowej REDOK OPTIMA 162i, partia produkcyjna VZH, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1-2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, ich zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w kwocie 8 300 zł (osiem tysięcy trzysta złotych) za wprowadzenie do obrotu spawarki inwerterowej REDOK OPTIMA 162i, partia produkcyjna VZH, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1-2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2-3 rozporządzenia;
3. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w kwocie 1 000 zł (tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (Nr akt kontroli: ANU.8361.303,337.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono spawarkę inwerterową REDOK OPTIMA 162i, partia produkcyjna VZH (oznaczoną danymi adresowymi przedsiębiorcy - "HARDER sp. z o.o., ul. Jasielska 8B, 60-476 Poznań"), dalej także „wyrób”, „spawarka”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wg faktur: nr F/4240/19 z 25 września 2019 r., nr F/4139/19 z 18 września 2019 r., nr F/3919/19 z 3 września 2019 r., nr F/2736/19 z 19 czerwca 2019 r.

"HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przedstawiła fakturę zakupu 400 spawarek od ZHEJIANG ZHONGJIAN WELDING EQUIPMENT CO., LTD CHINA (nr ZJ20160621 D z 2 sierpnia 2016 r.) wraz z dokumentami odprawy celnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Spawalnictwa Sieć Badawcza Łukasiewicz Instytut Spawalnictwa w Gliwicach (raport z badań nr U/103/19 z 28 listopada 2019 r.) wykazały niezgodności spawarki z wymaganiami normy PN-EN 60974-1:2013-04 Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii, z uwagi na:

- nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania, co stwarza zagrożenie porażenia prądem - pkt 6.3.2,
- nieprawidłowo dobrany typ przewodu zasilającego H05VV-F (izolacja przewodu nie jest odporna na kontakt z częściami gorącymi, co stwarza zagrożenie porażenia prądem) - pkt 10.9,
- nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej (wtyczka przyłączeniowa), co powoduje przeciążenia i stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania zacisków obwodu zasilania, tj. wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona - pkt 10.10,
- nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego, co utrudnia nastawę parametrów zgodnie z potrzebami użytkownika oraz sprawdzenie dokładności wskazań w całym zakresie nastaw - pkt 16.2,
- niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanych parametrów oraz dokładności wskazań (maksymalny prąd spawania wynosi 133 A zamiast deklarowanych 160 A) - pkt 16.3.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 3 marca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania spawarki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na: nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4), zastosowanie nieprawidłowego typu przewodu (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2), przekroczenie dopuszczalnego prądu wtyczki zasilającej (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 2, § 7 ust. 2 pkt 3, § 6 ust. 2), co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1-2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2-3 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do spawarki wprowadzonej do obrotu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 marca 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 13 marca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 20 marca 2020 r.) oświadczyła, że faktura nr ZJ20160621 D z 2 sierpnia 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu

spawarek. Wskazała, że do obrotu wprowadziła 400 sztuk wyrobów, na stanie posiada 4 egzemplarze, zaś średnia jednostkowa cena sprzedaży spawarki wynosi 210,72 zł netto. Do pisma strona postępowania załączyła listę kontrahentów (sieć sklepów Bricomarche oraz sieć sklepów OBI) wraz z rozchodem.

Strona postępowania poinformowała, że natychmiast po otrzymaniu informacji o zakwestionowaniu wyrobu w OBI w Rzeszowie, w porozumieniu i w ramach partnerskiej współpracy przeprowadziła akcję zwrotnego odbioru wszystkich egzemplarzy ze wszystkich punktów handlowych.

Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w toku prowadzonego postępowania okoliczności, że działa na rynku tradycyjnych sieci handlowych, gdzie reżim jakościowy oraz wymagania stawiane zarówno dostawcom, jak i oferowanym przez nich produktom są bardzo wysokie, a każde uchybienie w tym względzie ma poważne, negatywne konsekwencje. Strona postępowania podkreśliła, że oferowane przez nią produkty od lat cieszą się wysoką oceną nabywców, spełniają oczekiwania użytkowników i są nisko awaryjne, gdyż tylko dzięki temu są obecne na szczegółowo monitorowanym rynku coraz bardziej podbijanym przez produkty ewidentnie wykraczające poza obowiązujące normy (np. spawarki o deklarowanym prądzie spawania 300 i więcej A), powszechnie oferowane na internetowych portalach handlowych i swobodnie dostępne dla polskiego konsumenta.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez spawarki, postanowieniem z 27 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 2 kwietnia 2020 r.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15 z.zs ust. 1 ww. ustawy począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w

postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Oznacza to, że wskazany w postanowieniu z 27 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Prezes UOKiK pismem z 26 maja 2020 r. poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 27 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r., zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2.

Strona postępowania pismem z 15 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 20 lipca 2020 r.) poinformowała, że wycofała z obrotu spawarki w ilości 6 sztuk oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 6 sztuk spawarek (5 sztuk z 3 sklepów sieci OBI oraz 1 sztuki z 1 sklepu sieci Bricomarche), stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Prezes UOKiK pismem z 5 sierpnia 2020 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie kompletnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu i zniszczenie spawarek, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z 5 sierpnia 2020 r. strona postępowania pismem które wpłynęło do UOKiK 24 sierpnia 2020 r. wyjaśniła, że dołożyła wszelkich starań w celu realizacji działań nałożonych na nią przez Prezesa UOKiK. Wskazała, że po otrzymaniu postanowienia w trybie natychmiastowym została wdrożona procedura odbioru zakwestionowanego wyrobu ze sklepów, a na dowód wycofania spawarek z obrotu zostały przedstawione faktury korygujące. Wydelegowani pracownicy telefonicznie oraz osobiście skontaktowali się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych przez nie spawarek. Strona postępowania poinformowała, że na potwierdzenie podjęcia działań w wyznaczonym terminie przedstawia korespondencję mailową ze sklepami oraz oświadczenia 2 przedstawicieli handlowych, jako dowód skontaktowania się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych egzemplarzy i odebrania zakwestionowanych wyrobów. Strona postępowania załączyła dokumentację fotograficzną (zniszczonych spawarek) oraz poinformowała, że załącza oświadczenie o utylizacji wyrobów (które faktycznie nie zostało przedstawione).

Pismem z 25 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 1 września 2020 r.) strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia spawarek NR.01/07/2020.

W celu weryfikacji podjętych przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie z obrotu spawarek ze wszystkich sklepów sieci Bricomarche oraz OBI, Prezes UOKiK pismem z 9 września 2020 r. zwrócił się do „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o przedstawienie oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów w sieci sklepów OBI, a pismem z 11 września 2020 r. zwrócił się do „MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu o przedstawienie oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów w sieci sklepów Bricomarche, o czym poinformował stronę postępowania.

„MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu pismem z 25 września 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 29 września 2020 r.) oświadczyła, że spawarka REDOK OPTIMA 162i była sprzedawana w sklepach Bricomarche pod kodem EAN 5907528337227, a w ramach tego samego kodu EAN na rynek były wprowadzane spawarki z różnych partii produkcyjnych. Wskazała, że wszystkie spawarki z partii produkcyjnej VZH (partia produkcji znajduje się na tabliczce znamionowej) były sprzedawane w sklepach Bricomarche głównie w latach 2016-2017, a z początkiem bieżącego roku zostały zwrócone do strony postępowania i nie znajdują się w ofercie handlowej sklepów Bricomarche. Nadal jednak w ofercie sklepów są spawarki oznaczone tym samym kodem EAN, ale pochodzące z innej partii produkcyjnej niż VZH.

„SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismem z 21 września 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 24 września 2020 r.) oświadczyła, że spawarka REDOK OPTIMA 162i znajduje się w ofercie sklepów OBI. Jednocześnie poinformowała, że otrzymała od strony postępowania pismo informujące o zakończeniu akcji wycofywania ze sklepów spawarek z serii produkcyjnej VZH, której dotyczyła niezgodność. Następnie pismem z 23 października 2020 r. „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że spawarki REDOK OPTIMA 162i, seria produkcyjna VZH zostały wycofane ze wszystkich sklepów sieci handlowej OBI i zwrócone do dostawcy. Nadal jednak w ofercie sklepów są spawarki pochodzące z innej serii produkcyjnej.

Prezes UOKiK pismem z 29 października 2020 r. poinformował stronę postępowania, że kontrahenci „MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu oraz „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyli, że spawarki zostały zwrócone ze wszystkich sklepów sieci Bricomarche oraz OBI, tym samym potwierdzili wycofanie wyrobów z obrotu przez stronę postępowania.

Odnosząc się do przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 marca 2020 r., Prezes UOKiK poinformował, że dowody zniszczenia spawarek zostały przekazane po upływie wyznaczonego 60-dniowego terminu.

Prezes UOKiK pismem z 29 października 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono,

w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest producentem spawarki inwerterowej INWERA BASIC BSI EOD (ICH-160), partia produkcyjna VZH. Zakupioną w Chinach spawarkę "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wprowadziła do obrotu pod własną nazwą oraz wystawiła dla niej deklarację zgodności ze wskazaniem siebie jako producenta wyrobu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku spawarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania spawarki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na: nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4), zastosowanie nieprawidłowego typu przewodu (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2), przekroczenie dopuszczalnego prądu wtyczki zasilającej (§ 6 ust. 1 w związku § 7 ust. 1 pkt 2, § 7 ust. 2 pkt 3, § 6 ust. 2), co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem w wyniku

bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1-2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2-3 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do spawarki wprowadzonej do obrotu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Na podstawie § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie

temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2); nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia (pkt 3).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 400 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów Bricomarche oraz OBI.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach spawarki, tj. stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 6 sztuk spawarek oraz protokół zniszczenia spawarek. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu postanowienia w trybie natychmiastowym została wdrożona procedura odbioru zakwestionowanych wyrobów ze sklepów. Wydelegowani pracownicy telefonicznie oraz osobiście skontaktowali się ze sklepami w celu ustalenia ilości posiadanych przez nie spawarek i odebrania zakwestionowanych wyrobów.

„MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu oświadczyła, że spawarki z partii produkcyjnej VZH (znajdującej się na tabliczce znamionowej) były sprzedawane w sklepach Bricomarche głównie w latach 2016-2017, a z początkiem bieżącego roku zostały zwrócone do strony postępowania i nie znajdują się w ofercie handlowej sklepów Bricomarche.

„SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że spawarki REDOK OPTIMA 162i, seria produkcyjna VZH zostały wycofane ze wszystkich sklepów sieci handlowej OBI i zwrócone do dostawcy.

Biorąc pod uwagę oznaczenie na tabliczce znamionowej spawarki REDOK OPTIMA 162i partią produkcyjną VZH oraz oznaczenie wyrobu na fakturze zakupowej z Chin (nr ZJ20160621 D z 2 sierpnia 2016 r.) z wyszczególnieniem partii VZH, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu i zniszczenie wszystkich spawarek będących przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgromadzone w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż spawarki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Wprowadzona do obrotu przez producenta "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu spawarka inwerterowa REDOK OPTIMA 162i, partia produkcyjna VZH nie spełnia wymagań § 6 ust. 1-2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 2-3 rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania strona postępowania nie dopełniła obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie

deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 400 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów Bricomarche oraz OBI. Ze znajdujących się w aktach sprawy faktury sprzedaży wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy, z przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania faktur oraz oświadczenia „MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu wynika, że spawarki były sprzedawane w latach 2016-2019. Zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu spawarki stwarzające zagrożenie porażenia prądem elektrycznym użytkownika, z uwagi na: nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania, zastosowanie nieprawidłowego typu przewodu oraz

przekroczenie dopuszczalnego prądu wtyczki zasilającej. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie 6 spawarek zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

W nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 27 marca 2020 r. 60-dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami upływał 22 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.).

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu.

Po upływie wyznaczonego 60-dniowego terminu strona postępowania przekazała protokół zniszczenia spawarek.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni kompletnego materiału dowodowego zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu spawarki niezgodnej z wymaganiami jest w tym przypadku obligatoryjne.

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG)

nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.Urz.UE.L Nr 96, str. 357), państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Takie zasady mogą obejmować sankcje karne w przypadku poważnych naruszeń. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania spawarka nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na: nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania i spawania, zastosowanie nieprawidłowego typu przewodu oraz przekroczenie dopuszczalnego prądu wtyczki zasilającej, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością. Zatem niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem spawarek jest poważne. Ponadto stwierdzono niezgodności w zakresie umieszczonych na wyrobie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego (co utrudnia nastawę parametrów zgodnie z potrzebami użytkownika oraz sprawdzenie dokładności wskazań w całym zakresie nastaw) oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania. Nieprawidłowe oznakowanie na wyrobie może wprowadzać w błąd potencjalnego nabywcę i nie pozwala na użytkowanie sprzętu zgodnie z przeznaczeniem.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 400 sztuk wyrobów, które wprowadziła do obrotu udostępniając je w sieci sklepów Bricomarche oraz OBI. Ze znajdującej się w aktach sprawy faktury sprzedaży wyrobów kontrolowanemu przedsiębiorcy, z przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania faktur oraz oświadczenia „MGI POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu wynika, że spawarki były sprzedawane w latach 2016-2019.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres kilku lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż wobec strony postępowania nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na jej korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, a strona nie podnosiła takiej okoliczności w toku postępowania, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Wymierzając karę pieniężną Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony postępowania, na którą nakładana jest kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Wprowadzenie wyrobów do obrotu, pomimo że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako producent ma dopełnić.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła

ciążącego na niej obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje odpowiedzialnością w tym zakresie.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę postępowania dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach spawarki, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej. Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK podjęte przez stronę postępowania działania ocenia pozytywnie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży spawarek. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ wyrobów zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, że strona postępowania sprzedała 400 sztuk spawarek, z czego 6 wyrobów zostało zwróconych przez kontrahentów. Strona postępowania oświadczyła, że średnia jednostkowa cena spawarki wyniosła 210,72 zł netto. Zatem w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 394 spawarek (6 zostało zwróconych) wyniosła 83 023,68 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 60-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 27 marca 2020 r. strona postępowania przedstawiła: dowody wycofania spawarek z obrotu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co należy uznać za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary. Po upływie wyznaczonego terminu strona postępowania przedstawiła dowody zniszczenia spawarek.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 8 300 zł (na poziomie 8,3 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą) oraz nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie urządzenia nastawczego oraz niespełnienie wymagań w zakresie deklarowanego maksymalnego prądu spawania w wysokości 1 000 zł (na poziomie 10 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą).

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając stronę postępowania do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku "HARDER" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **9 300 zł (dziewięć tysięcy trzysta złotych)** z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/