



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 6 maja 2024 r.

DIH-2.707.8.2024.CS

**DECYZJA DIH-2 NR 7/2024**

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej: „kpa”, art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 18 marca 2024 r. złożonego przez - działającego za pośrednictwem pełnomocnika - Jerzego Chojnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Pomoc Drogowa Usługi Transportowe Parking Strzeżony Jerzy Chojnowski w Łomży (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona”) od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 marca 2024 r. nr NP.1.2024, uchylającej w całości postanowienie z 15 lutego br. o zabezpieczeniu partii paliwa stałego węgla kamiennego kostka oraz zarządzającej wycofanie z obrotu węgla kamiennego kostka, w składzie węgla należącym do Przedsiębiorcy, z uwagi na interes konsumentów **postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 26 marca br. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Podlaski WIH”, „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy.

25 stycznia br. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego WIH, działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr NP.8361.4.2024 przeprowadzili kontrolę w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy, której zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności kierownika składu, osoby czynnej w lokalu. Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie kostka.

W toku kontroli 25 stycznia br. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr NP.8361.4.2024 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., w obecności inspektorów reprezentujących Podlaskiego WIH, z partii węgla kamiennego w sortymencie kostka składowanej na zwale o masie 26 ton pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0365/24/2937 o masie 220,56 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7419/24/2937 o masie 212,90 kg. Czynność udokumentowano w protokole kontroli nr NP.8361.4.2024 i protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 000002. Następnie w tym samym dniu inspektorzy przekazali pobrane próbki paliwa stałego upoważnionym

pracownikom niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/200001499/64-007. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r., wystawionego przez stronę dla węgla kostka, oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

Strona w treści protokołu kontroli została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jednakże z możliwości tej nie skorzystała.

Pismem z 26 stycznia br. Podlaski WIIH - z uwagi na nieobecność osoby upoważnionej w toku kontroli - poinformował stronę o przeprowadzeniu kontroli oraz pobraniu próbek węgla do badań w zakresie spełnienia wymagań jakościowych, jak również przekazał dokumenty kontroli.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/64-007 z 2 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej także „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 stycznia br. węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0365/24/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na: zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,58 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0365/24/2937 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. ze względu na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 12,17%, przy wymaganiach jakościowych maks. 8%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,58 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość wilgoci, która wynosiła 17,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 17%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0365/24/2937 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie kostka, jak również wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7419/24/2937 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7419/24/2937 wykonane przez SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/64-007/K z 2 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7419/24/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika

do ww. rozporządzenia ze względu na: zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,52 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7419/24/2937 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. ze względu na:

- zawiżoną zawartość popiołu, która wynosiła 12,4%, przy wymaganiach jakościowych maks. 8%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,52 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

15 lutego br. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego WIIH, działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr NP.8361.28.2024, przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, którego poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka tj. próbki nr 0365/24/2937 i próbki kontrolnej nr 7419/24/2937 oraz przekazano protokoły z badań nr 20/200001499/64-007 z 2 lutego 2024 r. i nr 20/200001499/64-007/K z 2 lutego br. Protokół kontroli nr NP.8361.28.2024 zawierający powyższe ustalenia został przekazany stronie do podpisu, przy piśmie z 16 lutego br., w którym jednocześnie pouczone przedsiębiorcę o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie zgłosił uwag.

Postanowieniem z 15 lutego br. Podlaski WIIH zabezpieczył partię 26 ton węgla kamiennego kostka, w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy, na okres od 15 lutego do 15 marca br. Następnie, decyzją z 1 marca br. nr NP.1.2024 Podlaski WIIH uchylił postanowienie z 15 lutego br. o zabezpieczeniu partii paliwa stałego węgla kamiennego kostka oraz zarządził wycofanie z obrotu węgla kamiennego kostka w ilości 26 ton, w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na interes konsumentów.

Pismem z 18 marca br. przedsiębiorca - działając za pośrednictwem pełnomocnika - odwołał się od decyzji Podlaskiego WIIH z 1 marca br. nr NP.1.2024, zaskarżając ją w całości i wnosząc o jej uchylenie i umorzenie postępowania w całości. Strona złożyła także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. W ocenie przedsiębiorcy decyzja narusza przepisy art. 7, art. 7a § 1, art. 77 § 1 oraz art. 80 kpa. Ponadto strona zarzuciła naruszenie prawa materialnego poprzez stwierdzenie, że partia węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w już nieobowiązującym rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2856), a tym samym błędne oparcie decyzji na nieistniejącym akcie prawnym.

Podlaski WIIH w piśmie z 26 marca br. sprostował oczywistą omyłkę w treści protokołu kontroli z 15 lutego br., w ten sposób, że słowa „Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r.” zastąpiono słowami „Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r.”.

Postanowieniem z 26 marca br. Podlaski WIIH sprostował oczywistą omyłkę w decyzji z 1 marca 2024 r. nr NP.1.2024., w ten sposób, że słowa „określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r.” zastąpiono słowami „określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r.”.

Pismem z 4 kwietnia br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę

o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wypowiedziała się w sprawie w wymaganym terminie.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Niezależnie od faktu, iż strona nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka, na wstępie należy zauważyć, iż badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/64-007 z 2 lutego 2024 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 stycznia br. węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0365/24/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na: zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,58 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0365/24/2937 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. ze względu na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 12,17%, przy wymaganiach jakościowych maks. 8%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,58 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość wilgoci, która wynosiła 17,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 17%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0365/24/2937 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie kostka, jak również wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7419/24/2937 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7419/24/2937 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/64-007/K z 2 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień,

o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7419/24/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na: zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,52 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7419/24/2937 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 31/2023 z 29 grudnia 2023 r. ze względu na:

- zawiżoną zawartość popiołu, która wynosiła 12,4%, przy wymaganiach jakościowych maks. 8%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 19,52 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych min. 22,00 MJ/kg.

W tym miejscu należy podkreślić, iż stwierdzone w toku kontroli ww. nieprawidłowości, stanowią naruszenie przepisów art. 3a ust. 1 i art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ww. ustawy paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Jednocześnie przepis art. 7 ust. 7a pkt 3 stanowi, że zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 omawianej ustawy.

W związku z powyższym, Podlaski WIIH zasadnie uznał, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez stronę i w konsekwencji wydał zaskarżoną decyzję, zarządzając wycofanie z obrotu węgla kamiennego kostka, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wystawionym przez stronę świadectwie jakości. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. W tym miejscu należy zauważyć, że zakwestionowany węgiel kamienny kostka, nie spełniał wymagań jakościowych w zakresie kluczowych dla konsumentów parametrów, a mianowicie wartości opałowej i zawartości popiołu. Wartość opałowa węgla, nazywana również kalorycznością węgla, to najprościej ujmując ilość ciepła powstała w wyniku spalania. Wartość opałową liczymy w milidżulach na kilogram opału (MJ/kg). Oczywiście im większa wartość opałowa, tym więcej ciepła wytworzonego przy małym zużyciu węgla. Z kolei zawartość popiołu w węglu wpływa na procesy spalania, a tym samym na wydajność energetyczną urządzeń, w których węgiel jest stosowany jako paliwo. Wysoka zawartość popiołu może prowadzić m.in. do, szybszego zużycia urządzeń energetycznych oraz tworzenia szkodliwych związków.

Istota regulacji ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a także rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, sprowadza się do zagwarantowania konsumentom możliwości nabywania węgla spełniającego zarówno

wymagania określone w rozporządzeniu, jak i świadectwie jakości, wystawianym przez sprzedającego. W niniejszym postępowaniu ponad wszelką wątpliwość ustalono, że węgiel kamienny w sortymencie kostka, oferowany w sprzedaży konsumentom, nie był zgodny z wymaganiami określonymi nie tylko w rozporządzeniu, ale i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, a takiej zgodności oczekują konsumenci.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego w odwołaniu, dotyczącego naruszenia prawa materialnego poprzez stwierdzenie, że partia węgla kamiennego nie spełnia wymagań jakościowych określonych w już nieobowiązującym rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2856), a tym samym błędne oparcie decyzji na nieistniejącym akcie prawnym, Prezes UOKiK zauważa, iż faktycznie w treści protokołu kontroli z 15 lutego br. oraz zaskarżonej decyzji wskazano „rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r.”, zamiast „rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r.”. Sytuację tą należy uznać za oczywistą omyłkę. W orzecznictwie sądów administracyjnych, za oczywistą omyłkę należy uznać błąd, który nie wpływa na znaczenie merytoryczne aktu administracyjnego i jego charakter nie budzi wątpliwości w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy lub stanu prawnego. W ocenie Prezesa UOKiK, zarówno stan faktyczny, jak i prawny niniejszego postępowania nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Sama omyłka sprowadza się bowiem do błędu w zakresie nazwy organu, który wydał rozporządzenie i daty jego wydania. Nazwa rozporządzenia i promulgacja były bowiem prawidłowe. Zarówno omyłka w protokole kontroli, jak i zaskarżonej decyzji, zostały sprostowane przez organ pierwszej instancji w piśmie z 26 marca br. oraz w postanowieniu z 26 marca br. Sprostowania te nie wpłynęły na znaczenie merytoryczne zarówno protokołu kontroli, jak i decyzji administracyjnej. Analizując stan faktyczny sprawy, należy zauważyć, że w innych zgromadzonych dokumentach, błąd ten nie wystąpił. Mowa tu o protokole kontroli z 25 stycznia br., piśmie do strony z 26 stycznia br., protokołach z badań nr 20/200001499/64-007 z 2 lutego 2024 r. i nr 20/200001499/64-007/K z 2 lutego 2024 r. oraz postanowieniu o zabezpieczeniu partii paliwa stałego z 15 lutego br. Nie ulega zatem wątpliwości, że ocena spełnienia wymagań jakościowych węgla kamiennego kostka, pobranego do badań w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy, a w konsekwencji wydanie zaskarżonej decyzji nastąpiło w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856). W konsekwencji zarzuty strony w tym zakresie, należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do argumentacji strony, dotyczącej zakupu węgla 1 lutego 2023 r. i 16 sierpnia 2023 r., tj. w okresie kiedy wymagania jakościowe w stosunku do węgla kamiennego nie obowiązywały na podstawie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2186) oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1494), Prezes UOKiK nie kwestionuje faktu zakupu węgla przez przedsiębiorcę we wskazanym powyżej okresie, jak również tego, że wówczas odstąpiono od stosowania wymagań jakościowych. Należy jednak zauważyć, iż zarówno moment zakupu węgla, jak i jego sprzedaży, należą do sfery niezależnych decyzji każdego przedsiębiorcy. W tym konkretnym przypadku, strona podjęła decyzję o zakupie węgla w momencie kiedy przepisy

stanowiły o odstąpieniu od stosowania wymagań jakościowych, zaś sprzedawała węgiel w momencie obowiązywania przepisów w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Poza sporem jest fakt, że w dacie kontroli, tj. 25 stycznia br. obowiązywały przepisy rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, a zatem węgiel kamienny w sortymencie kostka, oferowany konsumentom, powinien spełniać wymagania jakościowe wynikające zarówno z rozporządzenia, jak i określone w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, szczególnie że w treści odwołania strona sama pisze o świadectwie jakości otrzymanym od dostawy paliwa stałego i wskazuje, że paliwo spełniało wymagania jakościowe pomimo, że w okresie jego zakupu odstąpiono od badań.

W tym miejscu wypada podkreślić, że zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Natomiast zgodnie z art. 2 pkt 14a ww. ustawy - wprowadzanie do obrotu paliw stałych oznacza sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2.

Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest m.in. protokół kontroli z 25 stycznia br. nr NP.8361.4.2024 Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli z 25 stycznia br. jednoznacznie wynika, że tego dnia węgiel kamienny kostka był oferowany konsumentom w sprzedaży i wskazana była również jego cena za tonę. W konsekwencji oferowany w sprzedaży węgiel powinien spełniać wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Podsumowując powyższe, fakt zakupu węgla 1 lutego 2023 r. i 16 sierpnia 2023 r., tj. w okresie kiedy wymagania jakościowe nie obowiązywały, nie ma wpływu na ocenę jego jakości w dacie kontroli. Kontrola miała bowiem miejsce 25 stycznia br. i w tej dacie obowiązywały przepisy rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty strony dotyczące naruszenia przepisów art. 7, art. 7a § 1, art. 77 § 1 oraz art. 80 kpa polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu materiału dowodowego oraz niepodjęciu wszystkich kroków w celu wyjaśnienia daty nabycia węgla, jego jakości w dniu nabycia oraz pominięciu przepisów obowiązujących w tej dacie, należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do wniosku pełnomocnika strony o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji dotyczącej kwestionowanego węgla kamiennego w sortymencie kostka, Prezes UOKiK wskazuje, że badania próbek, wykazały że paliwo nie spełnia wymogów rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jak i wymogów wskazanych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę. W związku z powyższym, mając na względzie przepis art. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 oraz

mając na względzie interes konsumentów, Prezes UOKiK nie widzi podstaw do uwzględnienia tego wniosku.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Podlaskiego WIIH z 1 marca br. nr NP.1.2024.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

#### **Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Joanna Jankowska-Kuć*  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/

#### **Otrzymują:**

- 1) [XXX]
- 2) Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej



3) a/a