



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 czerwca 2023 r.

DZP.93.14.2020.TŁ

Decyzja Nr DZP - 27 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu** (KRS: 0000022407, NIP: 8970009678), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu w okresie objętym postępowaniem;

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **412,93 złotych** (słownie: czterysta dwanaście złotych 93/100),
2. zobowiązuje TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

I. Przebieg postępowania.....	4
II. Zastosowanie przepisów ustawy.....	22
1. Interes publiczny	22
2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	23
III. TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy 25	
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez stronę	26
1. Wyłączenia	26
1.1 Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy	26
1.2 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	26
1.3 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	27
2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	27
3. Weryfikacja materiału dowodowego.....	30
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie	36
5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	38
6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	43
V. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia	44
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	44
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	48
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .	48
VI. Koszty postępowania	48
VII. Pouczenie	49

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „TIM S.A.”, „Strona postępowania”, „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.14.2020.TŁ.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy⁵;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 120) dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadają po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁷;
 - plików JPK_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) W piśmie z dnia 13 lipca 2020 r. Strona oświadczyła, że przed upływem czternastu dni od dnia otrzymania postanowienia o wszczęciu niniejszego postępowania Spółka uregulowała wszystkie zobowiązania, których wymagalność, zgodnie z przepisami Ustawy, przypadają w okresie objętym postępowaniem. Ponadto Strona z ostrożności oświadczyła, że w okresie objętym niniejszym postępowaniem wartość świadczeń spełnionych przez Spółkę po terminie zapłaty zgodnym z przepisami Ustawy jest mniejsza od wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę oraz wskazała, że zamiarem Strony nie było celowe opóźnianie się z zapłatą zobowiązań, a ewentualne opóźnienia są spowodowane działaniem siły wyższej związanej z pandemią wirusa SARS-CoV-2. Do przedmiotowej korespondencji Strona dołączyła następujące załączniki:
- oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa;
 - dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
 - informację o zestawieniu kont, a także zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami;

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- informację w postaci Załącznika nr 1, zawierającego tabelę w arkuszu kalkulacyjnym według otrzymanego wzoru dotyczącą dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatnością świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 7 lipca 2020 roku;
 - pliki JPK_VAT dotyczące zakupu i sprzedaży za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.;
 - pliki JPK_WB dotyczące wszystkich rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów i usług za czasookres począwszy od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, tj. do dnia 7 lipca 2020 r.;
 - pełnomocnictwo do reprezentowania Strony postępowania w niniejszym postępowaniu udzielone Pani *[Informacja chroniona]*.
- (6) Pismem z dnia 17 lipca 2020 r. Strona postępowania złożyła wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary w przedmiotowym postępowaniu powołując się na art. 13v ust. 6 Ustawy. Wyjaśniła, że powyższa przestanka została spełniona, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest większa od wartości świadczeń niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie w tożsamym okresie. Z wyliczeń Strony wynika, że w okresie objętym postępowaniem wartość świadczeń pieniężnych spełnionych przez Spółkę po terminie, w okresie objętym postępowaniem wynosi *[Informacja chroniona]* zł, natomiast wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem wynosi *[Informacja chroniona]* zł. Strona postępowania wnioskuje także o przeprowadzenie dowodu z załączonego do niniejszego pisma zestawienia dotyczącego świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem oraz dodatkowo, z ostrożności Strona wskazała, że w niniejszym postępowaniu spełnione zostały również przestanki do odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy. Jako siłę wyższą Strona wskazała stan zagrożenia epidemicznego na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego⁸, który następnie został zmieniony na stan epidemii, na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁹, w związku z zakażeniami

⁸ Dz. U. poz. 433.

⁹ Dz. U. poz. 491 z późn. zm.

wirusem SARS-CoV-2 oraz związane z nimi zaburzenia w funkcjonowaniu firm i obrotu gospodarczego. Strona wyjaśnia, że stan epidemii i liczne regulacje prawne wydawane w związku z powyższym wprowadziły szereg ograniczeń w funkcjonowaniu osób fizycznych i prawnych, co zdaniem Strony w sposób bezpośredni wpłynęło na jej funkcjonowanie. Strona stanęła w obliczu konieczności zapewnienia w pierwszej kolejności bezpieczeństwa swoim pracownikom oraz kontrahentom, a także ciągłości działalności operacyjnej Strony. W tym celu Strona musiała przedsięwziąć działania w celu zorganizowania pracownikom pracy w trybie zdalnym, czego efektem była dezorganizacja procesów zachodzących w Spółce, co w konsekwencji przełożyło się na zaistniałe opóźnienia w płatności zobowiązań. Ostatecznie Strona oświadczyła, że na dzień sporządzenia niniejszego pisma uregulowała wszystkie zobowiązania, których wymagalność, zgodnie z przepisami Ustawy, przypadają w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, w terminie krótszym, niż czternaście dni od dnia otrzymania postanowienia o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz, że aktualne zobowiązania Spółki regulowane są zgodnie z terminami wynikającymi z Ustawy. Do niniejszego pisma strona dołączyła cztery pliki zapisane w formacie .xlsx:

- „Raport dat zamknięcia faktur zakupu w okresie luty - kwiecień 2020 r. po terminie płatności.”;
 - „Otwarte salda przeterminowane dla zobowiązań na dzień 30.04.2020 r.”;
 - „Raport dat zamknięcia faktur sprzedaży w okresie luty - kwiecień 2020 r. po terminie płatności.”;
 - „Otwarte salda przeterminowane dla należności na dzień 30.04.2020 r.”.
- (7) Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania prawidłowo wypełnionego załącznika (Tabela nr 1) do Wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz udzielenia informacji o przyczynach nieprawidłowego wypełnienia przedmiotowego załącznika.
- (8) Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Strona postępowania przestała poprawioną zgodnie z wymogami Prezesa Urzędu dotyczącymi treści i formy Tabelę nr 1. Jako uzasadnienie przyczyny wypełnienia tabeli w nieprawidłowy sposób Strona podała, że wymagany zakres przedstawienia danych wiązał się z koniecznością wygenerowania dodatkowych raportów w *[Informacja chroniona]* tak, aby z częściowych danych mogła powstać jedna tabela. Co do formy natomiast Strona przekazała dwa pliki z uwagi na różnice w sposobie rozliczenia, zaś w zakresie podanych informacji w kolumnie nr 9 i dalszych od nr 10 do 15 w jednej z tabel popełniono błąd, który naprawiono w załączonej do niniejszego pisma tabeli.

- (9) Pismem datowanym na dzień 7 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania prawidłowo wypełnionego pliku JPK_VAT_092019 oraz udzielenia informacji o przyczynach nieprawidłowości ujawnionych w przywołanym pliku.
- (10) W piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. Strona postępowania przesłała poprawnie wygenerowaną strukturę JPK_VAT za wrzesień 2019 r. Jako przyczynę nieprawidłowości Strona wskazała błąd systemowy, który spowodował zduplikowanie pozycji, co przełożyło się na brak zgodności sum kontrolnych z wykazanymi pozycjami.
- (11) Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do udzielenia szczegółowych wyjaśnień poprzez wskazanie podstawy i metodyki wyliczeń wskazanych w piśmie Strony postępowania z dnia 17 lipca 2020 r. kwot:
- *[Informacja chroniona]* zł - jako kwoty odpowiadające wartości świadczeń pieniężnych spełnionych przez Spółkę po terminie, w okresie objętym postępowaniem;
 - *[Informacja chroniona]* zł - jako wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych po terminie przez Stronę w okresie postępowania.

Prezes UOKiK wezwał Spółkę także do udzielenia informacji dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie Załącznika nr 1 (Tabela nr 2) do wezwania oraz do przesłania plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami Spółki wynikających ze sprzedawanych przez Spółkę towarów i świadczonych usług, obejmującego czasookres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych. Ponadto, wobec powołania się Strony postępowania w treści pism z dnia 13 lipca 2020 r. oraz 17 lipca 2020 r. na zaistnienie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary w niniejszym postępowaniu, opisanej w art. 13v ust. 7 Ustawy Prezes Urzędu wyjaśnił Stronie znaczenie pojęcia „siły wyższej” oraz wezwał do wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej” oraz wskazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych.

- (12) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 lutego 2021 r.
- (13) Pismami z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał trzydziestu pięciu kontrahentów Strony postępowania, tj.: *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja*

- udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących niewskazania w tabeli stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r. (Tabela nr 1) informacji w kolumnie oznaczonej jako „Termin płatności wg. umowy (w dniach)”;
 - udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących transakcji w stosunku do których Strona postępowania dokonała w Tabeli nr 1 ich opisu jako „Płatność zbiorcza”;
 - udzielenia wyjaśnień odnoszących się do sytuacji, w których Strona w załączniku do pisma z dnia 5 sierpnia 2020 r. (Tabela nr 1) w kolumnie „Termin płatności wg. umowy (w dniach)” wskazała informację o treści „14 - powinno być 10”;
 - udzielenia wyjaśnień odnoszących się do sytuacji, w których w Tabeli nr 1, w kolumnach dotyczących daty otrzymania przez Stronę faktur wskazano daty opiewające na rok 1900;
 - przesłania plików JPK_WB dotyczących rachunków o nr *[Informacja chroniona]* oraz *[Informacja chroniona]*, które to rachunki zostały ujawnione jako wykorzystywane przez Stronę do rozliczania transakcji handlowych objętych postępowaniem oraz wyjaśnienie z jakiego powodu do tej pory nie zostały przekazane;
 - przesłania podpisanych zgodnie z wytycznymi kopii ksiąg rachunkowych w zakresie rozrachunków z dostawcami (konta syntetyczne zespołu drugiego) za czasookres od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- (15) Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przekazała do przedmiotowego postępowania oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy oraz oświadczyła, że Strona postępowania terminowo regulowała świadczenia pieniężne z tytułu dostarczonych przez Spółkę towarów, a termin zapłaty przekraczający 60 dni został ustalony na biznesowym spotkaniu i obowiązuje w formie umowy niepisanej. Ponadto, Spółka załączyła informację o transakcjach handlowych łączących ją ze Stroną postępowania, spełniających kryteria wymienione w wezwaniu.
- (16) Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przekazała do przedmiotowego postępowania oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację o wszystkich transakcjach handlowych łączących ją ze Stroną postępowania, spełniających kryteria wymienione w wezwaniu oraz dokumenty potwierdzające ustalenia co do stosownych terminów zapłaty przekraczających 60 dni licząc od daty doręczenia faktury.
- (17) Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesłała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację o wszystkich niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeniach pieniężnych, informację o wszystkich transakcjach

handlowych między Spółką a Stroną postępowania oraz ramową umowę współpracy między Spółką a Stroną postępowania wraz z warunkami handlowymi uzgodnionymi na rok 2019 i 2020.

- (18) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Strona postępowania przesała wniosek o przedłużenie do dnia 14 grudnia 2020 r. terminu na udzielenie wyjaśnień i informacji w ramach prowadzonego postępowania, wyznaczonego w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2020 r.
- (19) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, ramową umowę sprzedaży łączącą Spółkę ze Stroną postępowania, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (20) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przychylił się do wniosku Strony postępowania z dnia 30 listopada 2020 r. i przedłużył termin odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 14 grudnia 2020 r.
- (21) Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania, kopię umowy partnerskiej łączącą Spółkę ze Stroną postępowania wraz z aneksem oraz kopię umowy ramowej sprzedaży łączącej Spółkę ze Stroną postępowania.
- (22) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą wszystkich niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeniach pieniężnych przez Stronę postępowania, informację dotyczącą wszystkich transakcji handlowych między Spółką a Stroną postępowania oraz umowę handlową zawartą między Spółką a Stroną postępowania.
- (23) Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację o wszystkich niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeniach pieniężnych przez Stronę postępowania, informację o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię ostatniej umowy ramowej zawartej przez Stronę postępowania ze Spółką.
- (24) Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, zestawienie informacji o wszystkich

transakcjach handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię umowy handlowej zawartej pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.

- (25) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (26) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (27) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię ramowej umowy sprzedaży zawartej pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (28) Pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację o wszystkich niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeniach pieniężnych, informację o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz dokumenty potwierdzające obustronne ustalenia co do transakcji między Spółką a Stroną postępowania.
- (29) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania, aneks do umowy partnerskiej łączącej Spółkę i Stronę postępowania oraz wnioski o ograniczenie prawa wglądu do przestanych dokumentów.
- (30) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz załącznik do umowy partnerskiej łączącej Spółkę ze Stroną postępowania.
- (31) Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, wyznaczonego w piśmie Prezesa Urzędu

z dnia 16 listopada 2020 r., do dnia 7 grudnia 2020 r. oraz oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy.

- (32) Pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu przychylił się do wniosku [*Informacja chroniona*] z dnia i przedłużył termin odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 listopada 2020 r. do dnia 7 grudnia 2020 r.
- (33) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (34) Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię ramowej umowy sprzedaży łączącą Spółkę ze Stroną postępowania.
- (35) Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (36) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz dokument potwierdzający obustronne ustalenia pomiędzy Spółką a Stroną postępowania co do zastosowanych terminów zapłaty.
- (37) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (38) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, ramową umowę sprzedaży łączącą Spółkę ze Stroną postępowania, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.

- (39) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię ramowej umowy sprzedaży łączącej Spółkę i Stronę postępowania wraz z aneksem.
- (40) Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. firma *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy wzywaną a Stroną postępowania oraz kopię pierwszej strony załącznika nr 2 do aneksu do umowy zawartej pomiędzy wzywaną a Stroną postępowania.
- (41) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz kopię ramowej umowy sprzedaży z dnia 1 października 2019 r. łączącej Spółkę ze Stroną postępowania.
- (42) Pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (43) Pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przestała informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (44) Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi z 7 na 14 dni od dnia otrzymania wezwania.
- (45) Pismem z dnia 8 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu przychylił się do wniosku spółki *[Informacja chroniona]* z dnia 26 listopada 2020 r. i przedłużył termin odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do 14 dni od dnia otrzymania wezwania.
- (46) Pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz uwierzytelnioną kopię umowy współpracy pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (47) Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przestała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub

zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.

- (48) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (49) Pismem, które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 8 grudnia 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (50) Pismem z dnia 8 grudnia 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych, zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania oraz umowę partnerską łączącą Spółkę ze Stroną postępowania.
- (51) Pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. Strona postępowania, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2020 r., wyjaśniła w jaki sposób dokonała kalkulacji kwoty *[Informacja chroniona]* zł, wskazanej przez Stronę postępowania w piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. jako kwota odpowiadająca wartości świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, w okresie objętym niniejszym postępowaniem oraz kwoty *[Informacja chroniona]* zł, wskazanej jako kwota odpowiadająca wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Strona przesała niniejszym pismem także wypełnioną Tabelę nr 2, to jest zestawienie transakcji handlowych w stosunku do których występuje nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez nabywców towarów i usług Strony postępowania. Ponadto, Strona postępowania przekazała pliki JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami oraz oświadczyła, że pandemia koronawirusa w opinii Strony spełnia wszelkie przesłanki siły wyższej, popierając swoje twierdzenia załączonym do niniejszego pisma zestawieniem dotyczącym pracowników, którzy złożyli w marcu 2020 r. wniosek o pracę zdalną.
- (52) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.

(53) W dniu 8 grudnia 2020 r. spółka [*Informacja chroniona*] przesała do tutejszego Urzędu oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.

(54) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 listopada 2020 r., Strona postępowania wyjaśniła, że:

- dokonuje wzajemnych rozliczeń poprzez potrącenia, kompensaty, rozliczenia zbiorcze z płatnościami w zakresie rozliczeń zobowiązań z fakturami korygującymi oraz fakturami korygującymi bonusowymi dostawców, rozliczeń należności z zobowiązaniami oraz rozliczeń należności z fakturami korygującymi oraz fakturami korygującymi bonusowymi. Strona jednocześnie wyraziła wątpliwość dotyczącą formy Załącznika nr 1 (Tabela - Kompensaty). W opinii Strony postępowania, jeżeli wypełnienie przedmiotowego załącznika ma na celu przedstawienie kompensat lub rozliczeń dokonanych w sytuacji istnienia należności w postaci faktur wystawionych przez Stronę i zobowiązań w postaci faktur wystawionych przez kontrahenta Strony oraz sytuacji gdy Strona postępowania posiada należności z tytułu wystawionych przez Stronę faktur korygujących lub bonusowych, konieczne jest sporządzenie przedmiotowego załącznika w innej formie;
- Strona wyjaśnia, że w tabeli stanowiącej załącznik do pisma z dnia 5 sierpnia 2020 r. (Tabela nr 1), w kolumnie oznaczonej jako „Termin płatności wg umowy (w dniach)” należy przyjąć wartość wynikającą z ilości dni pomiędzy datą wykazaną w kolumnie oznaczonej jako „Data zakupu / data wystawienia faktury (format dd.mm.rrrr)” a datą oznaczoną w kolumnie jako „Termin płatności wg umowy (data, format dd.mm.rrrr)”. Brak możliwości wypełnienia wskazanej kolumny wynika z braku możliwości systemowego wygenerowania takich danych;
- Strona wyjaśniła kwestię dotyczącą transakcji w stosunku do których dokonała ich opisu jako „Płatność zbiorcza” (Tabela nr 1), otóż z uwagi na fakt, że faktury korekty i korekty bonusowe składają się na płatność zbiorczą jakiej Strona postępowania dokonuje wobec dostawców, rozwiązanie przyjęte przez Stronę w zakresie takich rozliczeń odbywa się poprzez potrącenie z bieżących płatności;
- Strona wyjaśniła, że w załączniku do pisma z dnia 5 sierpnia 2020 r. (Tabela nr 1) w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)” w relacji z kontrahentem o numerze NIP: [*Informacja chroniona*], według ustaleń z kontrahentem obowiązywał czternastodniowy termin płatności;

- Strona wyjaśniła, że transakcje wykazane z datą wpływu wskazującą na rok 1900 (Tabela nr 1) są transakcjami głównie rozliczanymi służbowymi kartami płatniczymi lub korektami dla których konieczne jest sporządzenie korekty deklaracji VAT. Data nie ma wpływu na faktyczną datę rozliczenia;
 - Strona postępowania przekazała pliki JPK_WB dotyczące rachunków *[Informacja chroniona]* oraz *[Informacja chroniona]* i wyjaśniła, że pliki zostały przekazane dopiero teraz w wyniku przeoczenia i krótkiego czasu wyznaczonego przez Prezesa Urzędu na przygotowanie danych;
 - Strona postępowania załączyła zapisy w kont rozrachunków z dostawcami za okres od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wraz z kontami syntetycznymi wg dostawców i kwotami stanowiącymi wykaz operacji za wskazany czasookres, w postaci załącznika „Zapisy na kontach zespołu 2”.
- (55) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesłała oświadczenie o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy, informację dotyczącą niezapłaconych lub zapłaconych po terminie świadczeń pieniężnych oraz zestawienie wszystkich transakcji handlowych pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (56) Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesłała informację na temat szczegółowych warunków współpracy ustalonych ze Stroną niniejszego postępowania.
- (57) Pismem z dnia 1 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do transakcji wymienionych w Załączniku nr 1 do niniejszego wezwania, które to transakcje zostały rozliczone za pomocą potrąceń, poprzez opisanie całego procesu rozliczenia danej faktury, w szczególności:
 - czy w przypadkach, w których Strona wskazała, że transakcja została skompensowana, oznacza to, że została skompensowana cała kwota wynikająca z otrzymanej faktury, czy rozliczenia przedmiotowej kwoty były częściowe;
 - czy w przypadkach, w których rozliczenie transakcji w formie kompensaty poprzedzane było wystawieniem faktur korygujących, jaka była wartość spełnionego w ten sposób świadczenia na dzień rozliczenia w dacie wskazanej przez Spółkę w kolumnie „data zapłaty”;
 - przesłania wszelkiej dokumentacji źródłowej odnoszącej się do transakcji o których mowa w powyższym punkcie.

- (58) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 maja 2021 r.
- (59) Pismem z dnia 22 lutego 2021 r. Strona postępowania przesłała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2021 r., w której wyjaśnia, że:
- dokonuje rozliczeń faktur z wykorzystaniem potrąceń całkowitych kwot wynikających z otrzymanych faktur, a także rozliczeń częściowych;
 - w przesłanym przez Prezesa Urzędu Załączniku nr 1 wskazane zostały transakcje określone jako „duplikat powstający w wyniku wewnętrznego przeksięgowania”. Transakcje te zostały błędnie przekazane w pliku przesłanym przez Stronę postępowania w dniu 22 grudnia 2020 r. Strona wyjaśnia, że omyłkowo wskazała niektóre transakcje dwu lub kilkukrotnie, a wynika to z wewnętrznych przeksięgowania dokonanych przez Stronę, które w wyniku nieświadomego przeoczenia nie zostały wyeliminowane z wyżej wspomnianego pliku.
- (60) Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przestania plików JPK_WB zawierających wyciągi bankowe dotyczące rachunków bankowych *[Informacja chroniona]* oraz *[Informacja chroniona]*.
- (61) Pismem z dnia 29 marca 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 marca 2021 r., Strona postępowania przesłała pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]* oraz *[Informacja chroniona]*.
- (62) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (63) Postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 listopada 2021 r.
- (64) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 lutego 2022 r.
- (65) Pismami z dnia 26 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał trzech kontrahentów Strony postępowania, tj.: Przedsiębiorstwo *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]* oraz *[Informacja chroniona]* do przekazania:

- szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w których Strona postępowania była dostawcą towarów lub usług a Wzywana nabywcą towarów lub usług oraz termin zapłaty uzgodniony przez strony umowy przypadał od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
 - kopii umowy zawartej między Wzywaną a Stroną postępowania, na podstawie której wystawiono powyższe dowody sprzedaży;
 - dokumentów potwierdzających zapłatę wyżej wymienionych świadczeń pieniężnych.
- (66) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 maja 2022 r.
- (67) Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała szczegółowe informacje dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych ze Stroną postępowania oraz kopię umowy zawartej pomiędzy Spółką a Stroną postępowania.
- (68) Pismem które dotarło do tutejszego Urzędu dnia 18 lutego 2022 r. spółka *[Informacja chroniona]* przesała ofertę handlową złożoną przez Stronę postępowania, złożone przez Spółkę zamówienie, fakturę pro-forma określającą warunki płatności za zamówienie, potwierdzenie przelewu dokumentujące przedpłatę, trzy faktury zaliczkowe oraz wypełniony Załącznik nr 1.
- (69) Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. firma *[Informacja chroniona]* przesała informację, że we wskazanym w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 26 stycznia 2022 r. okresie prowadziła uproszczoną ewidencję przychodów i kosztów, nie ciążył na niej obowiązek prowadzenia pełnych ksiąg handlowych oraz rejestru takich danych jak data doręczenia dowodu sprzedaży, termin zapłaty, sposób zapłaty, kwota zapłaty oraz terminów dostaw. Wobec tego Wzywany nie posiada danych umożliwiających wypełnienie przesłanego jej w wezwaniu załącznika. Wzywany informuje także, że nie posiada umowy handlowej ze Stroną postępowania. Ostatecznie Wzywany oświadcza, że wszelkie zobowiązania wobec Strony postępowania były regulowane zgodnie z terminem zapłaty.
- (70) Postanowieniem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (71) Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 stycznia 2023 r.

- (72) Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 czerwca 2023 r.
- (73) Adnotacją urzędową z dnia 16 maja 2023 r., Prezes Urzędu udokumentował ustalenia w zakresie statusów (wielkości przedsiębiorców) w stosunku do których ustalone terminy zapłaty przekraczały 60 dni od dnia doręczenia Stronę faktury lub rachunku, a świadczenia pieniężne wynikały z transakcji handlowych zawartych w 2020 r. Ustalenia te objęły następujące podmioty: *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*.

Ustalenia te czyniono w oparciu o bazę danych SUDOP oraz dane zawarte w systemie e-KRS.

Przy ubieganiu się pomoc publiczną należy określić status przedsiębiorcy biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych pracowników i wyniki finansowe. Od kategorii przedsiębiorstwa uzależniona jest bowiem możliwość skorzystania danego programu pomocowego wysokość dofinansowania. Zgodnie ust. pkt lit. rozporządzenia Rady Ministrów sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis rolnictwie lub rybołówstwie", wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy szczególności oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Stosownie do treści art. 32 ust. ustawy postępowaniu sprawach dotyczących pomocy publicznej* podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji nieudzieleniu takiej pomocy danym okresie sprawozdawczym. Sprawozdania zawierają szczególności informacje beneficjentach pomocy oraz rodzajach, formach, wielkości przeznaczeniu udzielonej pomocy. Jak wynika natomiast art. 11a ust. ustawy postępowaniu sprawach dotyczących pomocy publicznej, dane beneficjentów pomocy lub podmiotów udzielających pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, podstawę prawną udzielenia pomocy, dzień udzielenia pomocy, wielkość przedsiębiorcy, informacje siedzibie, miejscu zamieszkania rodzaju prowadzonej działalności, wartości pomocy, formie oraz przeznaczeniu pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Udostępnienie powyższych danych przez Prezesa UOKiK następuje poprzez bazę SUDOP (<https://sudop.uokik.gov.pl/home>), zawierającą m.in. dane o wielkości podmiotu ubiegającego się pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku udzielenie takiej formy wsparcia. Zgodnie przepisami obowiązującego prawa, przedsiębiorcy spełniający ustawowe przesłanki

zobowiązani są corocznie do składania do sądu rejestrowego między innymi sprawozdania finansowego oraz sprawozdania zarządu działalności przedsiębiorstwa. Elementami przedmiotowych dokumentów są między innymi informacje dotyczące obrotu, sumy bilansowej oraz poziomu zatrudnienia danym przedsiębiorstwie. Poziom przedmiotowych wskaźników, zgodnie treścią Załącznika Rozporządzenia 651/14 Komisji Europejskiej, decyduje statusie wielkości przedsiębiorstwa, co oznacza, że w oparciu o wyżej wymienione wskaźniki określa się, czy dany przedsiębiorca zalicza się do sektora MŚP, czy jest dużym przedsiębiorcą. Wyżej wymienione dokumenty są powszechnie dostępne publikowane na prowadzonym przez Ministerstwo Finansów portalu EKRS.

W rezultacie informacja o wielkości przedsiębiorcy stanowi fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK urzędu. Wyniki poczynionych ustaleń obrazuje poniższa tabela:

L.p.	Nr NIP	Firma przedsiębiorcy	Status przedsiębiorcy w 2020 r.
1	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
2	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
3	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
4	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP

- (74) Postanowieniem z dnia 25 maja 2023 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego złożonego przez spółkę [Informacja chroniona].
- (75) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 29 maja 2023 r. uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem, świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postanowionego zarzutu nadmiernego opóźniania się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (76) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (77) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (78) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmierne opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie

gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (79) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (80) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (81) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (82) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (83) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych

po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.

(84) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(85) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(86) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

III. TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (87) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (88) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (89) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (90) Stroną postępowania jest TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, zarejestrowana pod adresem Jaworska 13, 53-612 Wrocław, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000022407 (REGON: 930339253, NIP: 8970009678). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana (kod 46, 90, Z). Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r., k. 4-9

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 czerwca 2023 r., k. 807-812

- (91) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową niewyspecjalizowaną mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (92) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa

¹¹ Tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221.

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania z dnia 13 lipca 2020 r., k. 21

(93) Jednocześnie ustalono, że Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r., k. 4-9

(94) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez stronę

1. Wyłączenia

1.1 Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy

(95) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, w tym m.in.: noty odsetkowe, zapisy techniczne, storna, świadczenia pieniężne wykazane kilkakrotnie, itp. - świadczenia te zawierają Tabela C1 oraz Tabela C2 stanowiące odpowiednio załącznik nr 10 oraz załącznik nr 11 do niniejszej decyzji.

1.2 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(96) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r. - świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 12 do niniejszej decyzji;

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 13 do niniejszej decyzji.

1.3 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(97) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie - świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 14 do niniejszej decyzji.

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(98) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(99) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).

(100) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.

(101) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

(102) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(103) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(104) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

- (105) W niniejszym postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu ujawnił kilka przypadków, w których termin zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w relacji asymetrycznej był dłuższy, aniżeli wspomniane 60 dni. W tych przypadkach Prezes Urzędu obowiązany był określić termin zapłaty zgodny z Ustawą (przypadki te będą zobrazowane w dalszej części).
- (106) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
 - świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione w okresie objętym postępowaniem po terminie przy uwzględnieniu faktu naruszenia terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (107) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 30 kwietnia 2020 r.
 - b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty,

wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (108) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę.
- (109) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB), a także pozostałym materiałem dowodowym w tym m. in. w postaci dokumentów odnoszących się do kompensat, cesji wierzytelności, umów.
- (110) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w plikach o nazwie „8970009678_2020_07_07” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuję jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.
- Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120
- (111) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego.
- (112) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek

prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(113) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 października 2020 r., art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(114) Stosownie art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

(115) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznych ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.

- (116) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (117) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (118) W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 ujęte w plikach o nazwie „9231508677_2020_09_17” Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń, co do wysokości świadczeń pieniężnych do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony, to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu zawartą w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 28 sierpnia 2020 r., k. 126-127

- (119) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (120) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.
- (121) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²¹).
- (122) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

²¹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(123) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 653-658

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 grudnia 2020 r., k. 667-669

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 29 marca 2021 r., k. 692-693

(124) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

(125) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynikało natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia Stron zostały dokonane w drodze potrąceń. W tych przypadkach, Prezes Urzędu

dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o oświadczenie Strony z Ostatecznej Tabeli nr 1, oraz w oparciu o oświadczenie Strony z zestawienia „Załącznik nr 1 do wezwania TIM” załączonego do pisma Strony z dnia 22 lutego 2021 r.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 lutego 2021 r. wraz z załącznikami zapisanym na płycie CD, k. 665-669

(126) W przypadku świadczeń spełnionych jednym potrąceniem w całości Prezes Urzędu opierał swoje ustalenia o oświadczenie Strony postępowania wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1.

(127) Jeżeli chodzi natomiast o spełnianie świadczeń pieniężnych w częściach (np. wieloma potrąceniami lub spełnionych częściowo potrąceniem, a częściowo przelewem na rachunek bankowy) Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w oparciu o całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia Strony postępowania zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz dane zawarte w plikach JPK_WB.

Sposób prezentacji danych przez Stronę postępowania nie w każdym przypadku pozwalał na ustalenie wartości poszczególnych części spełnianych świadczeń. Kwestia dotyczy co do zasady części świadczeń pieniężnych, w stosunku do których Strona wskazała, że były spełniane w formie potrącenia, przy czym w większości przypadków po terminie na zapłatę przypadła część świadczenia, która była spełniana przelewem bankowym. Prezes Urzędu ustalał wartość opóźnionych świadczeń pieniężnych w oparciu o złożone przez Stronę postępowania oświadczenie (Ostateczna Tabela nr 1), potwierdzone w plikach JPK_WB. W przypadkach, w których ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynikała wartość części spełnianego świadczenia Prezes Urzędu przyjmował to na korzyść Strony i wyłączał te świadczenia pieniężne z dalszej analizy uznając, że zostały one spełnione w terminie (dotyczyło to świadczeń pieniężnych o łącznej wartości [informacja chroniona]), przy czym wskazać należy, że było to podyktowane zasadami rozstrzygania wątpliwości na korzyść Strony postępowania, ekonomiki procesowej jak również występowaniem w sprawie niekwestionowanej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, gdzie suma świadczeń niespełnionych na rzecz Strony oraz spełnionych na jej rzecz po terminie wielokrotnie przewyższała wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie. Tym samym powyższe wyłączenie świadczeń pozostawało bez wpływu na wynik postępowania.

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 653-658

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 grudnia 2020 r., k. 667-669

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 29 marca 2021 r., k. 692-693

(128) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych Strony z jej kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwi Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²².

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie

(129) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione na potrzeby niniejszego dokumentu w poniższych tabelach z grup A i B, przy czym tabele z grupy A zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne w stosunku do których wystąpiła

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

konieczność wskazania terminu zapłaty zgodnego z Ustawą, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, a tabele z grupy B zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w stosunku do których nie występowała konieczność wyznaczenia terminu zapłaty zgodnego z Ustawą.

Nr Tabeli	Nr załącznika	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego
Tabele z grupy A		
Tabela A1	1	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabela A2	2	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabela A3	3	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabele z grupy B		
Tabela B1	4	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabela B2	5	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Nr Tabeli	Nr załącznika	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego
Tabela B3	6	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (EUR)
Tabela B4	7	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez jedno potrącenie wzajemnych wierzytelności, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabela B5	8	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)
Tabela B6	9	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (EUR)

5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (130) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (131) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

(132) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Prezes Urzędu oparł się na oświadczeniu Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 28 sierpnia 2020 r., k. 126-127

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

(133) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(134) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(135) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

- (136) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe²³, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.
- (137) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.
- (138) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy A, Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były niezgodne z art. 7 ust. 2a w zw. z art. 7 ust. 4 Ustawy, gdyż:
- a. wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
 - b. Strona postępowania, będąca dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, miała status dużego przedsiębiorcy;
 - c. wierzyciele Strony postępowania dostarczający jej towary lub wykonujący usługi byli mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcą;
 - d. umowne terminy zapłaty wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni, liczonych od dnia otrzymania przez Stronę towaru lub usługi, przy czym z uwagi na system informatyczny stosowany przez Stronę postępowania, niemożliwe było ustalenie dnia doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a z tych względów przygotowywane przez Stronę ewidencje podatkowe w plikach JPK_VAT również nie zawierają takich informacji.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

Dowód: Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa przysłane przez kontrahentów Strony postępowania w odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, k. 350, 354, 360, 380, 401, 413, 415, 422, 432, 436, 439, 442, 445, 463verte, 488a, 490, 504, 512, 516, 528, 537, 545, 560, 577, 597, 615, 622, 627, 635, 639, 661, 664

Dowód: Adnotacja urzędowa z dnia 16 maja 2023 r., informująca o sposobie oraz wynikach ustalania statusu przedsiębiorstw *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, *[Informacja chroniona]*, wraz z nośnikiem danych

²³ Dz. U. z 2022 r., poz. 2324.

w postaci płyty CD zawierającym dane z bazy SUDOP oraz dokumenty pozyskane z portalu EKRS, k. 748-750

(139) Wobec powyższego, w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy A, Prezes Urzędu w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, zastosował maksymalny termin zapłaty, wyznaczony zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma, określony jako 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(140) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy B, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. zgodnie z przedłożonymi umowami, kopiami faktur oraz rachunków, z których wynikał termin zapłaty tychże świadczeń, wyjaśnieniami dostawców czy korespondencją wskazującą na przedłużenie terminów zapłaty.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 5 sierpnia 2020 r., k. 119-120

(141) Wskazać przy tym należy, że zarówno w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy A jak i w tabelach z grupy B, w przypadkach, w których terminy zapłaty przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(142) Przewalutowania Prezes Urzędu dokonał w oparciu o treść art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(143) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 28 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(144) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(145) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.

(146) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez umowne potrącenie wzajemnych wierzytelności.

(147) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (tzw. „kompensaty”). Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(148) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. Strona postępowania wyjaśniła, że w swojej praktyce rozliczeń z kontrahentami dokonuje potrąceń swoich zobowiązań z fakturami korygującymi lub fakturami korygującymi bonusowymi, potrąceń swoich zobowiązań z należnościami oraz potrąceń swoich należności z fakturami korygującymi lub fakturami korygującymi bonusowymi.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 lutego 2021 r. wraz z załącznikami zapisanym na płycie CD, k. 665-669

(149) Strona postępowania w piśmie z 22 lutego 2021 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń z zastosowaniem potrąceń. Strona wyjaśniła, że dokonuje zarówno rozliczeń faktur z wykorzystaniem potrąceń całkowitych kwot wynikających z otrzymanych faktur a także rozliczeń częściowych.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 lutego 2021 r. wraz z załącznikami zapisanym na płycie CD, k. 686-687

6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(150) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyniosła w poszczególnych tabelach:

Nr Tabeli	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych
Tabela A1	<i>[Informacja chroniona]</i> PLN
Tabela A2	<i>[Informacja chroniona]</i> PLN
Tabela A3	<i>[Informacja chroniona]</i> PLN
Tabela B1	<i>[Informacja chroniona]</i> PLN

Tabela B2	<i>[Informacja chroniona] PLN</i>
Tabela B3	<i>[Informacja chroniona] EUR ([Informacja chroniona] PLN)</i>
Tabela B4	<i>[Informacja chroniona] PLN</i>
Tabela B5	<i>[Informacja chroniona] PLN</i>
Tabela B6	<i>[Informacja chroniona] EUR ([Informacja chroniona] PLN)</i>

(151) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła, w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona] .

(152) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(153) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(154) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia na Stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(155) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń

pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(156) W piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. Strona postępowania wskazała, że przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary opisana w art. 13v ust. 6 Ustawy w ocenie Strony została spełniona, wartość świadczeń spełnionych pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie objętym niniejszym postępowaniem jest wyższa od wartości świadczeń przez Stronę niespełnionych lub spełnionych po terminie na zapłatę. Strona wskazuje, że wartość świadczeń pieniężnych spełnionych przez Spółkę po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona] zł, natomiast wartość świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie, w okresie objętym postępowaniem, wynosi [Informacja chroniona] zł. Na dowód Strona załączyła do przedmiotowego pisma zestawienia dotyczące obu wskazanych wartości. Co więcej, w przedmiotowym piśmie Strona postępowania podnosi, że w jej ocenie ziściła się także przesłanka odstąpieniowa opisana w art. 13v ust. 7 Ustawy, ponieważ do nadmiernego opóźnienia się Strony w zapłacie swoich zobowiązań doszło na skutek działania siły wyższej. Strona wyjaśnia, że jako działanie siły wyższej należy uznać wprowadzony rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego stan zagrożenia epidemicznego, który następnie, na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, został zmieniony w stan epidemii. Ostatecznie Strona postępowania dochodzi do wniosku, że w jej przypadku została spełniona także przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary opisana w art. 13v ust. 8 Ustawy, ponieważ - zdaniem Strony - okoliczności przytoczone jako argumenty na poparcie stanowiska odnośnie przesłanki z art. 13v ust. 7 Ustawy należy uznać także jako „uzasadnione przypadki”, o których mowa w przepisie 13v ust. 8 Ustawy.

Dowód: Pismo Strony z dnia 17 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem zapisanym na nośniku danych, płycie CD, k. 111-112a

(157) W piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r. Strona postępowania wyjaśniła, że na kwotę [Informacja chroniona] zł, wskazaną w piśmie z dnia 17 lipca 2020 r., jako suma świadczeń spełnionych przez Spółkę po terminie, w okresie objętym postępowaniem składa się suma kwot wynikających z:

- raportu otwartych sald przeterminowanych zobowiązań Strony z zastrzeżeniem, że termin wymagalności rzeczonych zobowiązań liczony był zgodnie z wymogami

określonymi w Ustawie i według stanu na dzień 30 kwietnia 2020 r. wynosił *[Informacja chroniona]* zł;

- raportu dat zamknięcia faktur zakupu po terminie wymagalności, określonym zgodnie z przepisami Ustawy, według stanu na dzień 30 kwietnia 2020 r., który wskazuje kwotę *[Informacja chroniona]* zł, która oznacza sumę zobowiązań spełnionych przez Stronę postępowania po terminie przewidzianym na zapłatę, zgodnym z przepisami Ustawy.

Odnosnie kwoty *[Informacja chroniona]* zł, wskazanej jako suma świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie, w okresie objętym postępowaniem Strona wyjaśnia, że zastosowała podobną metodologię wyliczenia, jak w przypadku wartości świadczeń spełnionych przez nią po terminie, a składa się na nią suma kwot wynikających z:

- raportu salda uregulowanych po terminie zapłaty należności Strony postępowania, według stanu na dzień 30 kwietnia 2020 r., z zastrzeżeniem, że termin wymagalności tychże należności liczony był zgodnie z wymogami określonymi w Ustawie, wynoszącym *[Informacja chroniona]* zł;
- raport dat zamknięcia faktur sprzedaży po terminie wymagalności określonym zgodnie z przepisami Ustawy, według stanu na dzień 30 kwietnia 2020 r., który wskazuje kwotę *[Informacja chroniona]* zł.

Strona jednocześnie informowała, że z uwagi na dużą skalę rozliczeń przyjęta za datę zamknięcia faktury sprzedaży datę ostatniego rozliczenia, co oznacza, że jeżeli rozliczenia częściowe następowały wcześniej, raport dat zamknięcia faktur sprzedaży po terminie nie uwzględnia tego faktu. Co więcej, Strona postępowania w przedmiotowym piśmie przedstawiła także informację na temat wyzwań jakim musiała sprostać w związku z pandemią Covid-19. Strona w ten sposób dowodziła, że jednym ze skutków przywołanego zjawiska była czasowa dezorganizacja pracy związana z koniecznością zapewnienia pracownikom narzędzi umożliwiających wykonywanie pracy w trybie zdalnym oraz digitalizacja dokumentacji oraz reorganizacja części procesów przedsiębiorstwa. Powyższe działania spowodowały czasową dezorganizację wewnątrz przedsiębiorstwa, co w konsekwencji miało wpływ między innymi na opóźnienia w księgowaniu dokumentów i dokonywaniu płatności w terminach wymagalnych zgodnie z Ustawą.

Dowód: Pismo Strony z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 653-658

(158) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie (w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.) na rzecz Strony postępowania wyniosła niemniej

niż [informacja chroniona] zł. Wykaz świadczeń pieniężnych obrazujących to ustalenie zawiera Tabela D1 stanowiąca załącznik nr 15 do niniejszej decyzji.

(159) Ustalona wartość odnosi się do faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT odnoszących się do ewidencji sprzedaży, natomiast terminy spełnienia tych świadczeń pieniężnych (w przypadku opóźnionych świadczeń pieniężnych) Prezes Urzędu ustalał na podstawie przedłożonych plików JPK_WB.

(160) Weryfikacja poprawności przekazanych, przez Stronę postępowania danych, nastąpiła m. in. poprzez analizę odpowiedzi otrzymanych przez Prezesa Urzędu od [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona], będących nabywcami towarów/usług od Strony postępowania.

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona] z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 728-733

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona], które dotarło do tutejszego Urzędu dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 734-743

Dowód: Pismo przedsiębiorstwa [Informacja chroniona] z dnia 14 lutego 2022 r., k. 745-746

(161) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: pliki JPK_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 28 sierpnia 2020 r., k. 126-127

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 18-110

Dowód: Tabela nr 2 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 651-658

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 653-658

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 22 grudnia 2020 r., k. 667-669

Dowód: pliki JPK_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 29 marca 2021 r., k. 692-693

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(162) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ewentualny wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie był przedmiotem badania w niniejszej sprawie.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(163) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ustalenie występowania fakultatywnej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

VI. Koszty postępowania

(164) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (165) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (166) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (167) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (168) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **412,93 złotych**.
- (169) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **412,93 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (170) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁴ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁵. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²⁶.

²⁴ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

²⁵ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

²⁶ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁰.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

²⁷ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

²⁸ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁹ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

³⁰ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³¹ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³²;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³³;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Tabele A1-A3, B1-B6, C1-C5 oraz D1 utrwalone w formacie PDF.

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	A1	1
Załącznik nr 2	A2	1
Załącznik nr 3	A3	1
Załącznik nr 4	B1	4
Załącznik nr 5	B2	34
Załącznik nr 6	B3	1
Załącznik nr 7	B4	1
Załącznik nr 8	B5	6
Załącznik nr 9	B6	1
Załącznik nr 10	C1	16

³² na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³³ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 11	C2	2
Załącznik nr 12	C3	595
Załącznik nr 13	C4	545
Załącznik nr 14	C5	693
Załącznik nr 15	D1	412

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Pełnomocnik [informacja chroniona]
2. a/a.