



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 5 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.38.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/242/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155) dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, nakazuje KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu, wycofanie z obrotu Słuchawek nausznych z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 i z 2018 r. poz. 1617), zwanego dalej „rozporządzeniem RoHS II”,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Siedlcach, należącym do przedsiębiorcy KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, stwierdzili w ofercie handlowej Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817. Inspektorom okazano dokument dostawy wyrobu do sklepu - PWP:PWP-235020/2018/06/00049 z dnia 14 czerwca 2018 r. od KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/586/18/JF z dnia 12 grudnia 2018 r.) wyrobu Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, przeprowadzone w oparciu o wymogi rozporządzenia RoHS II w Polskim



Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddziale Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości ołowiu i kadmu w połączeniu lutowanym, tj.:

- w przypadku ołowiu (Pb) stwierdzono: >1300 mg/kg w wyniku badania przesiewowego oraz >2000 mg/kg w wyniku badania chemicznego, na dopuszczalne 1000 mg/kg,
- w przypadku kadmu (Cd) stwierdzono: >300 mg/kg w wyniku badania przesiewowego oraz > 200 mg/kg w wyniku badania chemicznego, na dopuszczalne 100 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 marca 2019 r. uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu, wyrobu Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu i kadmu w połączeniu lutowanym, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z art. 41 a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła dobrowolne działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Niezwłocznie po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK opublikowała ogłoszenie na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto wycofała z obrotu wszystkie wyroby będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie oświadczyła, iż nabyła przedmiotowe wyroby na podstawie faktury o nr NO: PI-FV170704 z dnia 23 sierpnia 2017 r. w ilości 1000 sztuk od Tang Wei Hessa Road Fuyong Town, Baoan Dist, Shenzhen, Guangdong, China i była to jedyna transakcja, na dowód czego przekazała fakturę zakupu oraz zgłoszenie celne i wydruk z rejestru towarów oraz oświadczenie o ilości zakupionych wyrobów. Do pisma strona postępowania załączyła listę odbiorców wyrobu oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona oświadczyła, iż po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK wycofała z obrotu 81 sztuk wyrobów i wskazała, iż podana ilość to wszystkie wyroby jakimi dysponuje i zostaną one przekazane do utylizacji. Do pisma załączono również oświadczenia z dnia 27 marca 2019 r. o ilości posiadanych i wycofanych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż skutecznie wycofała wyroby z obrotu i powiadomiła konsumentów, zarówno w formie ogłoszenia w prasie, jak i na stronie internetowej o niezgodności wyrobu z wymogami prawa. Wszelkie jej działania były dobrowolne i wobec tego wniosła o umorzenie postępowania. Do pisma załączono również pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W piśmie z dnia 22 maja 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu 81 sztuk wyrobów, a do złomowania przekazała 76 sztuk przedmiotowych wyrobów. Dodatkowo oświadczyła, iż 4 sztuki znajdują się w magazynie serwisowym, a jedna sztuka jest transportowana ze sklepu do magazynu zwrotów. Docelowo 5 sztuk tego wyrobu zostanie po ich przetransportowaniu do właściwego magazynu spółki, przekazane do złomowania. Ponadto strona postępowania ponownie oświadczyła, iż zakupiła 1000 sztuk wyrobu i była to jedyna transakcja nabycia przedmiotowych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż wcześniej została przekazana do UOKiK lista obejmująca wszystkie transakcje sprzedaży wyrobów w liczbie 959 sztuk, co zostało podane błędnie, bo w rzeczywistości całkowita sprzedaż wyniosła 960 sztuk. Niniejsza rozbieżność według oświadczenia strony postępowania była wynikiem błędu systemu sprzedażowego, który został wykryty przez stronę postępowania dopiero po weryfikacji listy transakcji przez pracownika, który wyodrębnił z listy transakcje sprzedaży do podmiotów na podstawie faktury sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła również, iż podana liczba całkowita transakcji obejmuje także ponowną sprzedaż wyrobów, tj. zbycie słuchawek po uprzednim przyjęciu zwrotów i wystawieniu korekt. Takich transakcji było 41. W ramach całej sprzedaży 474 sztuki wyrobów zostały nabyte przez konsumentów, a

486 sztuk zostało sprzedanych do podmiotów, gdzie transakcje zostały potwierdzone dokumentem sprzedaży w postaci faktur. Podsumowując strona postępowania oświadczyła, iż z 1000 sztuk wyrobów, 474 sztuki zostały nabyte przez konsumentów, 486 sztuk słuchawek zostało sprzedanych do podmiotów na podstawie faktur sprzedaży, 41 sztuk wyrobów sprzedano ponownie, 76 sztuk przekazanych zostało do złomowania, a 5 sztuk zostanie dopiero oddanych do utylizacji. Do pisma strona postępowania załączyła listy transakcji sprzedaży 486 sztuk przedmiotowych wyrobów, których sprzedaż została potwierdzona dokumentem sprzedaży w postaci faktury. Wskazane transakcje zostały podzielone na dwie grupy. Strona postępowania oświadczyła, iż pierwsza z list nr 1 obejmuje 178 transakcji, których kontrahenci zostaną zawiadomieni o niespełnieniu przez wyrób wymogów prawa wiadomością e-mail. Lista nr 1 według oświadczenia dotyczy sprzedaży 460 sztuk wyrobów, a lista nr 2 dla 17 transakcji dotyczy sprzedaży 26 sztuk słuchawek i obejmuje swoim zakresem transakcje, których to kontrahenci o niespełnieniu przez wyrób wymogów prawa mieli zostać powiadomieni pocztą tradycyjną. Strona postępowania zobowiązała się do przekazania do UOKiK wydruku powiadomień dotyczących transakcji sprzedaży, które miały zawierać informację o możliwości dokonania zwrotu do strony postępowania przedmiotowych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie wyroby zostały nabyte celem ich dalszej sprzedaży w następujących kanałach sprzedażowych: detaliczny: sklepy stacjonarne własne i agencyjne, internetowy: sklepy on-line, hurtowy: sprzedaż do pośredników oraz biznesowy: sprzedaż do firm i instytucji na własny użytek. Do pisma załączono: kartę przekazania odpadów do utylizacji z dnia 15 maja 2019 r., rozchód wewnętrzny z dnia 10 maja 2019 r., protokół weryfikacji sprzętu do złomowania z dnia 29 marca 2019 r., protokół złomowania z dnia 10 maja 2019 r., listy transakcji nr 1 i nr 2.

Pismami z dnia 28 i 30 maja 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wysłała wiadomości e-mail do podmiotów, które były stroną 178 transakcji sprzedaży. W załączeniu przedstawiła dowody dostarczenia wiadomości e-mail i oświadczyła, iż brakuje dowodów dostarczenia wiadomości do 3 przedsiębiorców. Jednocześnie strona dodała, iż 17 podmiotów zostało powiadomionych listem wysłanym pocztą tradycyjną i załączyła dowody potwierdzenia odbioru listów poleconych od 7 kontrahentów. Ponadto strona postępowania dołączyła wydruk ze strony poczty, potwierdzający wysłanie powiadomienia do podmiotu zagranicznego. Strona postępowania wyjaśniła również, iż wysłała dwie wersje listów, gdzie wersja druga skierowana została do partnerów handlowych. W załączeniu nadesłano: wydruk korespondencji e-mail do kontrahentów, informację z książki nadawczej, wzór listu wysłanego do kontrahentów pocztą tradycyjną wraz z wydrukiem monitoringu dla 16 przesyłek.

Pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. strona postępowania nadesłała powiadomienia dostarczenia wiadomości e-mail do 3 dystrybutorów, wskazanych w piśmie z dnia 30 maja 2019 r.

W piśmie z dnia 7 czerwca 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia trzech odbiorców o braku przedmiotowych wyrobów. Nadesłane oświadczenia nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. strona postępowania nadesłała: oświadczenie jednego kontrahenta, które nie zostało poświadczone za zgodność z oryginałem oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów od trzech odbiorców,

W piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, iż natychmiast po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania rozpoczęła proces ustalania kontrahentów, którym sprzedaż została potwierdzona dokumentem sprzedaży w postaci faktury i powiadomiła ich o niespełnieniu przez wyrób wymogów prawa. Ustalenie listy odbiorców było zadaniem czasochłonnym i wymagało zaangażowania różnych oddziałów mieszczących się w innych niż siedziba, miejscowościach. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż oczekuje na działania swoich kontrahentów, które powinny doprowadzić do zwrotu wyrobów bądź do złożenia przez nich stosownych oświadczeń, potwierdzających, iż nie dysponują już zakupionymi wyrobami. Jednocześnie strona postępowania wskazała wszystkie przekazane dotychczas dowody oraz stwierdziła, iż nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych z zaniechaniem działań przez jej kontrahentów, a przedłużenie terminu złożenia przez nią dalszych dokumentów jest niezbędne dla prawidłowego zrealizowania celu postępowania. Strona postępowania stwierdziła, iż aktywnie uczestniczy w postępowaniu i na bieżąco przekazuje dowody podjęcia przez nią dobrowolnych działań. W związku z powyższym, konieczne jest przedłużenie terminu na złożenie brakujących dowodów do dnia 20 września 2019 r., co umożliwi rzeczywiste przeprowadzenie zwrotu wyrobów czy przekazanie oświadczeń.

W dniu 9 lipca 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 4 lipca 2019 r. przekazujące uzyskane od kontrahentów: 1 oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym, które nie zostało poświadczone za zgodność z oryginałem oraz e-mail uzyskany od dystrybutora o braku wyrobu na stanie magazynowym i 2 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów. Do pisma załączono

również 9 potwierdzeń odbioru przesyłek listowych przesłanych przez stronę postępowania do kontrahentów.

Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie brakujących dowodów w terminie do dnia 30 sierpnia 2019 r. Jednocześnie poinformował, iż nadesłane dotychczas kopie oświadczeń kontrahentów, które nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

Pismami z dnia 23 i 24 lipca 2019 r., 1, 7, 27, 28, 29 sierpnia 2019 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym, faktury korygujące, listę kontrahentów, kartę przekazania odpadów z dnia 14 sierpnia 2019 r., protokół weryfikacji sprzętu do złomowania z dnia 12 sierpnia 2019 r., protokół złomowania z dnia 12 sierpnia 2019 r., dokument rozchodu wewnętrznego z dnia 12 sierpnia 2019 r., dokument obrotowy z dnia 12 sierpnia 2019 r.

W dniu 4 września 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania (data na piśmie 29 czerwca 2019 r.) z wnioskiem o umorzenie postępowania wraz z wnioskiem dowodowym. W piśmie strona postępowania stwierdziła, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania ponownie wskazała w piśmie wszystkie nadesłane do UOKiK dowody i stwierdziła, iż wszelkie działania realizowała z dochowaniem należytej staranności i z uwzględnieniem celu postępowania. Podkreśliła, iż wobec braku odpowiedzi ze strony niektórych odbiorców wyrobu (przedsiębiorców), którzy skutecznie zostali powiadomieni o niezgodności wyrobu z wymogami prawa za pomocą poczty elektronicznej i tradycyjnej strona postępowania ponownie zawiadomiła te podmioty o niezgodności wyrobu tak, aby zrealizować nałożone na nią obowiązki, zapobiegła więc dalszemu udostępnieniu wyrobu na rynku. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw, ustawa wymaga zatem podjęcia przez stronę postępowania określonego działania, czyli zachowania, nie jest natomiast konieczne wystąpienie określonego rezultatu (wyniku). Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż przekazany materiał dowody stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób nie znajduje się w obrocie, został wycofany, a jednocześnie użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania. W załączeniu strona postępowania przekazała oświadczenia 9 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 9 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownie następujących dowodów: karty przekazania odpadów z dnia 14 sierpnia 2019 r. oraz oświadczeń dystrybutorów dotyczących

nieposiadania wyrobu Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, stanowiących załączniki poz. 3-9 do pisma, które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 września 2019 r. Strona postępowania została poinformowana, iż z uwagi na to, iż oświadczenia nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, nie mogą wobec tego stanowić dowodu w sprawie.

Pismami z dnia 9, 19, 26 września 2019 r. strona postępowania przekazała następnym oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz karty przekazania odpadów z dnia 15 maja 2019 r. i 14 sierpnia 2019 r.

W nawiązaniu do nadesłanego do UOKiK pismem z 19 września 2019 r. oświadczenia o ilości zutilizowanych wyrobów w ilości 125 sztuk, Prezes UOKiK w dniu 7 października 2019 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie od jakich dystrybutorów pochodziły zwrócone wyroby wraz z wyszczególnieniem faktur korygujących i podaniem ilości. Jednocześnie wskazał, iż nadal nie nadesłano do UOKiK poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń od odbiorców. Prezes UOKiK wskazał, iż oświadczenia te nie są oryginałami i nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Odpowiadając na pismo, które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował, iż umorzenie postępowania nie jest możliwe, z uwagi na to, iż nie przedstawiono dowodów wycofania Słuchawek nausznych z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, od wszystkich przedsiębiorców (tj. oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym lub faktur korygujących, poświadczających ich zwrot), a tym samym nie można uznać iż wyrób został wycofany z obrotu.

Pismem z dnia 17 października 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, iż dokonała łącznie utylizacji 125 sztuk wyrobów. Utylizacja wyrobów odbyła się dwukrotnie. W chwili wszczęcia postępowania strona postępowania dysponowała 81 sztukami przedmiotowego wyrobu, który w całości został wycofany z obrotu i zutilizowany w ilości 76 sztuk. Do drugiej utylizacji przekazano 49 sztuk. Listę kontrahentów od których pochodziły odebrane, a następnie zutilizowane wyroby załączono do pisma. Dodatkowo do pisma załączono fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu od jednego z dystrybutorów.

W piśmie z dnia 31 października 2019 r. strona postępowania została poinformowana, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów (faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń odbiorców wyrobów), Prezes UOKiK zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co

do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała. Pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 14 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 22 listopada 2019 r. strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania wobec uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a jednocześnie powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W piśmie strona postępowania ponownie przedstawiła podjęte przez nią w toku postępowania działania i wymieniła wszystkie nadesłane do UOKiK dowody. Jednocześnie oświadczyła, iż nie zgadza się z opinią organu, iż nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobów z obrotu i stąd nie jest możliwe umorzenie niniejszego postępowania. W opinii strony postępowania wycofanie z obrotu powinno być utożsamiane z zakazem dalszego przekazywania wyrobu innym podmiotom, gdyż wycofanie oznacza, iż danego wyrobu nie będzie w sprzedaży prowadzonej przez stronę postępowania oraz ewentualnie wyrób nie będzie w posiadaniu dystrybutorów, którym został on udostępniony do sprzedaży. Według strony postępowania wycofanie z obrotu winno uwzględniać tylko takie wyroby, które są w posiadaniu strony postępowania bądź też podmiotu, na który strona postępowania ma bezpośredni wpływ, ponieważ jest on dystrybutorem czy pośrednikiem sprzedaży danego wyrobu. Tylko wtedy ze względu na fakt pozostawania w relacji handlowej strona postępowania ma realne możliwości zapobieżenia dalszemu udostępnieniu wyrobu na rynku. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż zdecydowana większość podmiotów, które nabyły wyrób, a transakcja była potwierdzona dokumentem sprzedaży w postaci faktury, nie są dystrybutorami czy też innymi pośrednikami spółki, nie pośredniczą oni w rozprowadzaniu towaru, bowiem nie odsprzedają towaru poszczególnym klientom, lecz są ostatecznymi odbiorcami wyrobów, którzy nabyli je na własny użytek w ilości 1 sztuki. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby w większości zostały nabyte przez osoby fizyczne, prowadzące działalność gospodarczą i podlegające wpisowi do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Ponadto strona postępowania wskazała, iż dokonała 195 transakcji sprzedaży, które obejmowały 486 sztuk słuchawek i były potwierdzone dokumentem sprzedaży w postaci faktury. Opisane transakcje według strony postępowania nie mogą być uznane za takie, których celem była dalsza odsprzedaż wyrobu i które podlegają obowiązkowi wycofania wyrobu z obrotu. Jednorazowe nabycie jednej sztuki towaru nie może być rozumiane jako czynność, która została podjęta w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż prawidłowa analiza dowodów, powinna prowadzić organ do wniosku, że większość transakcji zawartych przez stronę postępowania, które zostały potwierdzone dokumentem sprzedaży w postaci faktury, są w rzeczywistości dokonane z podmiotami, które

nabyły wyrób na własny użytek, a faktura wystawiona na rzecz tych podmiotów miała wyłącznie na celu zwiększenie kosztów firmowych tego podmiotu. Strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe 195 transakcji, nie powinny stanowić przedmiotu niniejszego postępowania, a organ nie powinien wymagać od strony postępowania, aby wycofała z obrotu wyroby, które zostały nabyte przez podmioty na ich własny użytek, jak i podmioty, które nie są rzeczywistymi dystrybutorami spółki. Strona postępowania stwierdziła, iż dokonała wycofania wyrobu z obrotu, który znajdował się w jej posiadaniu, jak i posiadaniu podmiotów, z którymi pozostaje we współpracy handlowej, a które to podmioty nie są jej dystrybutorami. Strona postępowania oświadczyła, iż w odniesieniu do tych wyrobów nie posiadała rzeczywistego dystrybutora. W związku z tym, wycofanie z obrotu czy też pozyskanie oświadczeń o braku wyrobów nastąpiło od podmiotów, z którymi pozostaje w jakiegokolwiek relacji handlowej. Strona postępowania stwierdziła, iż wycofała z obrotu wszystkie wyroby, które znajdowały się w jej posiadaniu, powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach za pomocą ogłoszeń na stronie internetowej oraz w prasie oraz wystosowała pismo informujące o niezgodności wyrobu do każdego z odbiorców, który nabył wyrób na podstawie faktury. Zgromadzony materiał dowodowy stanowi według strony postępowania podstawę do umorzenia niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu jest importerem Słuchawek nausznych z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej

lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przeprowadzone badania laboratoryjne w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddziale Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych wykazały, że Słuchawki nauszne z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, nie spełniają wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczone maksymalne dopuszczalne wartości stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu, Słuchawek nausznych z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II’.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu i 0,01% w przypadku kadmu.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz o tym, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Jednocześnie strona postępowania była informowana o tym, iż zgodnie z art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Ponadto strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przekazała do UOKiK dwie listy odbiorców przedmiotowych wyrobów. Na jednej z list umieszczono 196 odbiorców Słuchawek nausznych z mikrofonem, CREST CA1721, kod EAN 5902012920817, natomiast na drugiej 17 odbiorców wyrobu. Według oświadczenia strony postępowania pierwsza z list obejmowała transakcje sprzedaży 460 sztuk wyrobów, których kontrahenci zostali zawiadomieni o niespełnieniu przez wyrób wymogów prawa za pomocą poczty elektronicznej, a druga lista zawierała 17 transakcji sprzedaży dla 26 sztuk słuchawek, których odbiorcy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach pocztą tradycyjną.

Strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, a więc został w całości wykonany obowiązek powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto przekazała do UOKiK powiadomienia skierowane drogą elektroniczną do kontrahentów, wymienionych na liście nr 1 oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych do 17 odbiorców wraz z informacją o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach (wydruk z książki nadawczej) oraz dowody ich odbioru przez 7 kontrahentów wymienionych na liście nr 2. Z tej listy odbiorców strona postępowania przekazała tylko jedno oświadczenie dystrybutora o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 1 sztuki wyrobu.

Odnośnie odbiorców wymienionych na liście nr 1 strona postępowania przekazała kopie oświadczeń o braku przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym uzyskane od 23 odbiorców, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem oraz 11 kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, które nie spełniały wymogów formalnych, oświadczenia 2 z 11 odbiorców nadesłano ponownie, poświadczone za zgodność z oryginałem, nadal brakuje 9 oświadczeń. Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. oraz 9 września 2019 r. i 7 października 2019 r. Prezes UOKiK informował stronę postępowania o tym, iż nadesłane kopie oświadczeń nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

Ponadto strona postępowania przekazała do UOKiK 8 faktur korygujących poświadczających zwrot wyrobów w ilości 43 sztuk i dowody utylizacji wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym oraz zwróconych przez dystrybutorów, w łącznej ilości 125 sztuk.

Nadesłany materiał dowodowy nie jest jednak wystarczający do uznania, iż strona postępowania wycofała wszystkie wyroby z obrotu, z uwagi na to, iż nie przekazała oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów lub faktur korygujących od wszystkich wymienionych na listach

przedsiębiorców. Prezes UOKiK uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające, iż powiadomiła podmioty publiczne i podmiot zagraniczny o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach, ponieważ w stosunku do tych podmiotów wystarczające jest przedstawienie przez stronę dowodów powiadomienia ich o stwierdzonych niezgodnościach, czyli od tych podmiotów nie jest wymagane przedstawienie dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Odnosząc się do pisma strony postępowania z dnia 22 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wyjaśnia, że nawet gdyby przyjąć wyjaśnienia strony postępowania, iż podmioty które zakupiły 1 sztukę wyrobu na fakturę, zrobiły to na własny użytek, a nie w celu dalszej odsprzedaży to i tak brakuje oświadczeń lub faktur korygujących od podmiotów, które zakupiły więcej niż 1 sztukę wyrobu na fakturę. W związku z tym, nakaz wycofania wyrobu z obrotu jest zasadny. Samo stwierdzenie dotyczące zakupu tylko na własny użytek 1 sztuki wyrobu jest jedynie przypuszczeniem strony postępowania, ponieważ nie zostały na te okoliczność przedstawione żadne dowody, chociażby oświadczenia od kilku nabywców.

Zauważyć należy, iż pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, strona postępowania nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Pomimo, iż była informowana, że w toku postępowania należy przekazywać do UOKiK jedynie oryginały lub kopie dowodów, poświadczone za zgodność z oryginałem, strona postępowania nadsyłała kopie oświadczeń dystrybutorów.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku (pkt 1). Jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności (art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności).

Mając na uwadze, iż wyrób nie spełnia wymagań i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wykonanie powyższych czynności oraz nadanie decyzji, w tym zakresie rygoru natychmiastowej wykonalności. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez przedmiotowe wyroby.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: dowody wycofania wyrobów z obrotu wraz z oświadczeniem o ilości zwróconych wyrobów (np. faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia odbiorców wyrobu). Ponadto należy przekazać ponownie oświadczenia dystrybutorów, które nie spełniały wymogów formalnych, poświadczone za zgodność z oryginałem.

Przekazane kopie dokumentów winny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem i przedstawione Prezesowi UOKiK **w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji**. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Przepis art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;

podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej

2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka