

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów W składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska po rozpoznaniu w dniu 24 września 2008 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania Projekt Żegluga Spółki z o.o. w Szczecinie przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów zainteresowany: Zakład Usług Żeglugowych Spółka z o.o. w Szczecinie o ochronę konkurencji na skutek odwołania Projekt Żegluga Spółka z o.o. w Szczecinie od decyzji prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2007 r. Nr RGD 2/2007 postanawia: 1. oddalić wniosek powódki o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność:

1. Jakie koszty stałe i zmienne dla każdego holownika w podziale na rodzaje usług (holowania portowe i morskie) wykonywanych przez daną jednostkę pływającą wykazane są w latach 2003-2005 w ewidencji księgowej i/lub sprawozdawczości ZUŻ Sp. z o.o.
2. Jak, w ocenie biegłego, koszty stałe i zmienne dotyczą każdego z holowników w podziale na rodzaje usług wykonanych przez daną jednostkę w latach 2003-2005
3. Jak biegły ocenia kompletność i prawidłowość ujęcia kosztów dotyczące działalności prowadzonej przy użyciu holowników.
4. Jak biegły ocenia prawidłowość klasyfikacji i kalkulacji kosztów, w tym podziału kosztów na stałe i zmienne, ich przypisania do jednostek i rodzajów usług oraz metod podziału kosztów ogólnych, stosowanych w ZUŻ Sp. z o.o. oraz kompletności i prawidłowości periodyzacji kosztów pod kątem

prawidłowości danych ujmowanych w księgach rachunkowych ZUZ Sp. z o.o. i prezentowanych w sprawozdawczości ich zgodności ze stanem faktycznym.

5. Jakie w ocenie biegłego są całkowite koszty dotyczące działalności prowadzonej przy użyciu holowników po uwzględnieniu wszystkich kosztów bezpośrednich, odpowiedniego narzutu kosztów pośrednich oraz ogólnych i zarządu i uwzględnieniu odpowiadającego udziału pozostałej działalności operacyjnej i finansowej oraz wyników na operacjach nadzwyczajnych.
6. Jakie są przychody całkowite dotyczące prowadzonej przy użyciu holowników.
7. Jaki jest prawidłowy w opinii biegłego podział przychodów i kosztów dotyczących działalności prowadzonej przy użyciu holowników pomiędzy prace morskie a portowe, z uwzględnieniem czasu pracy w porcie i na morzu, czasu postojów oraz wszystkich prawidłowo przypisanych kosztów bezpośrednich i odzwierciedlającym sens ekonomiczny narzutów kosztów pośrednich i ogólnych.
8. Jakie jest wobec powyższych, rentowność sprzedaży i rentowność brutto sprzedaży z działalności prowadzonej przy użyciu holowników w pracach portowych a jaka dla prac morskich.
9. Jakie są, w zakresie całego obrotu dotyczącego działalności prowadzonej przy użyciu holowników, wielkości obrotu objętego poszczególnymi stawkami rabatów dla prac portowych a jakie dla prac morskich.
10. Którym klientom w zakresie działalności prowadzonej przy użyciu holowników portowych ZUZ Sp. z o.o. udzieliła najwyższych rabatów w latach 2003-2005 i które miejsce co do poziomu udzielonych rabatów zajmuje Stocznia Nowa.
11. Jaki wpływ na ostateczną wysokość ceny i uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży ma stosownie dla części klientów jednostek taryfowych w EUR a dla części w USD. Dla których klientów stosowano korzystniejsze dla odbiorcy przeliczniki.
12. Jakie stawki stosowano przy pozostałej sprzedaży, poza usługami świadczonymi przy użyciu holowników, na rzecz Stocznia Nowa i czy odbiegały one od stawek stosowanych na rzecz innych odbiorców w zbliżonych rodzajach usług.

13. Jaki wpływ na wysokość kosztów całkowitych dotyczących holowników i czy koszt ten nie jest obniżony lub przesunięty w czasie w związku z powiązaniem kapitałowymi między udzielającymi a korzystającymi z kapitału.
14. Czy stosowane przez ZUŻ Sp. z o.o. ceny zapewniają w związku z powyższymi ustaleniami pokrycie rzeczywistych kosztów całkowitych, kosztów operacyjnych, kosztów zmiennych, usług świadczonych przez holowników w pracach portowych.
15. Czy stosowane przez ZUŻ Sp. z o.o. ceny zapewniają w związku z powyższymi ustaleniami pokrycie rzeczywistych kosztów całkowitych, kosztów operacyjnych, kosztów zmiennych, usług świadczonych przez holowników w pracach morskich.

2. zwrócić powódce z kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 5000 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki na wynagrodzenie biegłego.

SSO Wanda Czajkowska