



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-421/26/06/GG

Warszawa, dnia 12 czerwca 2006 r.

**DECYZJA Nr DOK - 61/06**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku Atlas Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejściu wspólnej kontroli przez Atlas Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Lafarge Gips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nad Zakładami Przemysłu Gipsowego „Dolina Nidy” S.A. z siedzibą w Leszczach.

**UZASADNIENIE**

W dniu 10 kwietnia 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej także „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez Atlas Gips Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Atlas Gips”) wspólnej kontroli, wraz z Lafarge Gips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Lafarge Gips Polska”), nad Zakładami Przemysłu Gipsowego „Dolina Nidy” S.A. z siedzibą w Leszczach (dalej: „ZPG Dolina Nidy” lub „Spółka”), tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080).

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn.

zm.), w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym samym dniu, tj. 10 kwietnia 2006 r., zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

### **Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.**

W dniu 28 lutego 2005 r. Atlas Gips oraz Lafarge Gips Polska, posiadający łącznie 100% akcji ZPG Dolina Nidy (Atlas Gips - ok. 40% i Lafarge Gips Polska - ok. 60%), zawarli umowę dotyczącą podziału tego przedsiębiorcy, której skutkiem będzie m.in. uzyskanie przez obu akcjonariuszy takiej samej liczby (po 50%) akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu ZPG Dolina Nidy. Jednym z warunków realizacji tej umowy jest uzyskanie zgody Prezesa Urzędu na przeprowadzenie powyższej transakcji lub uzyskanie informacji, iż nie podlega ona obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że zostały spełnione następujące przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji organowi antymonopolowemu:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekroczył równowartość 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*,
- braku okoliczności wymienionych w art. 13 ustawy, powodujących wyłączenie obowiązku zgłoszenia koncentracji.

Z otrzymanego wniosku wynika jednocześnie, że przedmiotowa koncentracja polegać miałaby na przejęciu wspólnej kontroli nad ZPG Dolina Nidy przez Atlas Gips oraz Lafarge Gips Polska, które faktycznie sprawują już wspólną kontrolę nad tym przedsiębiorcą.

Z powyższych względów przedmiotowa koncentracja nie podlega zatem obowiązkowi zgłoszenia, przewidzianemu w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Uzasadniając powyższe należy wskazać co następuje.

Atlas Gips posiada obecnie 39,28% akcji ZPG Dolina Nidy i taka samą ilość głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki, natomiast Lafarge Gips Polska posiada 60,72% akcji i taką samą ilość głosów. Z informacji przekazanych przez zgłaszającego niniejszą transakcję wynika, iż obaj akcjonariusze – pomimo posiadania różnej liczby akcji i głosów w ZPG Dolina Nidy – wspólnie kontrolują Spółkę w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, co oznacza wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania uprawnień, które osobno lub łącznie, przy uwzględnieniu wszelkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na określonego przedsiębiorcę.

Z wyjaśnień Atlas Gips zawartych we wniosku wynika bowiem, iż zgodnie z § 21 ust. 2 Statutu ZPG Dolina Nidy dla ważnego podjęcia uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki wymagana jest obecność akcjonariuszy uprawnionych do oddania co najmniej 80% głosów wynikających ze wszystkich akcji Spółki. W konsekwencji powoduje to, że bez obecności jednego z akcjonariuszy Walne Zgromadzenie nie może podjąć żadnej uchwały. Dodatkowo w § 21 ust. 1 Statutu ZPG Dolina Nidy wyszczególniono uchwały, których podjęcie wymaga kwalifikowanej większości co najmniej 4/5 oddanych głosów. Są to uchwały w sprawach szczególnie istotnych dla działalności Spółki, dotyczą bowiem takich decyzji jak:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego Spółki,
- udzielenie absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej z wykonania obowiązków,
- przeznaczenie i podział zysku netto Spółki lub podjęcie uchwały o pokryciu straty,
- podjęcie uchwały o wprowadzeniu akcji Spółki do publicznego obrotu,
- zmiana Statutu Spółki.

Bez wspólnego głosowania obu akcjonariuszy uchwały w powyższym zakresie nie mogą być podjęte. Ponadto Atlas Gips i Lafarge Gips Polska mają prawo do powoływania i odwoływania równej liczby członków Rady Nadzorczej ZPG Dolina Nidy, uzgodnili także podział kompetencji w zakresie zarządzania czterema oddziałami Spółki, w ten sposób, że dwa oddziały zarządzane są odpowiednio przez Atlas Gips oraz Lafarge Gips Polska (zgodnie ze specjalizacją obu akcjonariuszy),

a w pozostałych dwóch oddziałach zarząd jest wykonywany przez wspólnie wybrane osoby.

Reasumując należy stwierdzić, iż w konsekwencji powyższych zapisów Statutu oraz podziału kompetencji w zakresie zarządzania, ZPG Dolina Nidy już w chwili obecnej jest wspólnie kontrolowana przez Atlas Gips i Lafarge Gips Polska, bowiem obaj akcjonariusze posiadają łącznie uprawnienia, umożliwiające im wywieranie decydującego wpływu na działalność Spółki.

Powyższe ustalenia wskazują zatem, iż przedmiotowa sprawa nie podlega normom określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, zgodnie z którym zgłoszeniu zamiaru koncentracji podlega przejęcie – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców. Użycie w powyższym przepisie określenia „przejęcie”, oznacza zaistnienie pewnego stanu skutkującego zmianą dotychczasowej sytuacji przedsiębiorcy w zakresie sprawowanej nad nim kontroli, bez względu na formę tej kontroli.

Jak wskazano powyżej, unormowania Statutu ZPG Dolina Nidy dotyczące władz Spółki oraz jej zarządzania oznaczają, iż jest ona wspólnie kontrolowana przez Atlas Gips i Lafarge Gips Polska. W tej sytuacji zmiana proporcji (z ok. 40/60 na 50/50) w ilości posiadanych przez obu akcjonariuszy akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu, nie zmieni sytuacji w zakresie kontroli nad Spółką. Nadal bowiem będą wspólnie kontrolować ją Atlas Gips i Lafarge Gips Polska.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy, tj. wobec nie wystąpienia przesłanek dla zastosowania art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, postępowanie w tej sprawie należy uznać za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie

z powodu bezprzedmiotowości jest w takiej sytuacji obligatoryjne. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Ochrony Konkurencji  
Elżbieta Witkowska-Grochowalska

**Otrzymuje:**

Pan Robert A. Kozłowski  
*Pełnomocnik: Atlas Gips Sp. z o.o.*  
Chadbourne & Parke LLP  
Radzikowska, Szubielska i Wspólnicy Sp.k.  
Warszawskie Centrum Finansowe, p. VIII  
ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa