



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-218(16)/15/JWS

Warszawa, 29 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 317 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1654 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki produkcji chińskiej – **KLOCKI UKŁADANKA, 5100-6-8 (Puzzle cube)**, kod EAN 5908445771217, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 09 – 20 stycznia 2015 r. w hurtowni przy ul. Mickiewicza 6E w Sieradzu, należącej do przedsiębiorcy – PRZEDSIĘBIORSTWO „SCHEMAT” MARCZAK, LEWIŃSKI – SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Sieradzu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Sieradzu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **KLOCKI UKŁADANKA, 5100-6-8 (Puzzle cube)**, kod EAN 5908445771217.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w liczbie **240 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy - HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD, TONGYI ROAD, PUMEI INDUSTRIAL DISTRICT, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: SHPL0161404-1 z dnia 13.04.2014 r. Nadto dokument SAD z dnia 21.05.2014 r. wskazywał, że „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest wprowadzającym wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany zakupił tę zabawkę w liczbie **60 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą Nr YD/WF/14/05/0073 z dnia 30.05.2014 r.

Przedmiotowy wyrób są to puzzle w postaci klocków, z których można układać postaci z bajek. Zabawka składa się z 12 klocków.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torebka z tworzywa sztucznego z dołączoną tekturową nakładką. Na kolorową nakładkę naklejono trzy etykiety, na których umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*KLOCKI UKŁADANKA 5100-6-8*”;
- kod kreskowy 5908445771217;
- dane producenta: „*HONGSHENG TOYS FACTORY, XIAJIAO CHENHAI, SHANTOU, GD, CHINA 20140301*”;
- dane importera: „*ARTYK Sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3, info@artyk.pl*”;
- oznakowanie CE;
- kategoria wiekowa zabawki: „24+”;
- ostrzeżenia: „*Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 24 miesięcy. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium AIJU w Ibi w Hiszpanii wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy EN 71-1:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że w wyniku próby moczenia oraz próby na wytrzymałość, uległy uszkodzeniu naklejki wykonane z plastyfikowanego papieru, na skutek czego od zabawki oddzieliły się drobne elementy (Sprawozdanie z badań nr L/0051136-1).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka ta nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 lipca 2015 r. zawiadomił importera - „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, małych elementów, które w przypadku połknięcia stwarzają ryzyko udławienia lub

uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 22 lipca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 27 lipca 2015 r.) strona postępowania poinformowała, że zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo w liczbie **240 szt.**, oraz że jeszcze posiada na stanie **82 szt.** kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie wystąpiła o przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **159 szt.** zabawki do 19 kontrahentów.

Prezes UOKiK przy piśmie z dnia 27 lipca 2015 r. przekazał stronie postępowania wnioskowane sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr L/0051136-1.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2015 r., znak DNR-730-218(5)/15/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.artyk.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 09 września 2015 r.) strona postępowania zwróciła się o zaakceptowanie działań naprawczych polegających na zamieszczeniu na każdym produkcie nowej etykiety z napisem: „*Zabawka przeznaczona powyżej 3 roku życia*”, gdyż zabawka przeznaczona jest do zabawy dla starszych dzieci. Dalej strona uzasadniała, że: „(...) błąd powstał w wyniku pomyłki popełnionej przy kodowaniu zabawki w Chinach. Na klockach umieszczona jest naklejka z grupą docelową +24 miesiące, a powinno być +36 miesięcy”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 września 2015 r. poinformował stronę postępowania, że w wyniku powtórnej analizy sprawy uznał za zasadne przeprowadzenie działań naprawczych polegających na zastąpieniu etykiety z kategorią wiekową zabawki „24m+” na „36m+” oraz umieszczeniu informacji o treści: „*Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 lat*”. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że odstępuje od obowiązku opublikowania przez stronę postępowania ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie, jak również na stronie internetowej. Nadto powiadomił, że w przypadku wymiany etykiet u kontrahenta, należy przedstawić jego oświadczenie o usunięciu niezgodności wyrobu z podaniem liczby sztuk zabawki, na których dokonano działań naprawczych.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 września 2015 r. (data wpływu 08 października 2015 r.) strona postępowania powiadomiła o podjęciu działań naprawczych na 82 szt. niesprzedanej zabawki, znajdującej się w jej magazynie, jak również przedstawiła wzór nowej etykiety zawierający m.in. ostrzeżenie dot. wieku (0-3) w formie słownej i graficznej.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcie niezgodności na zabawkach znajdujących się u odbiorców, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 listopada 2015 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów.

W piśmie przesłanym drogą elektroniczną w dniu 03 grudnia 2015 r., strona postępowania oświadczyła, iż przeprowadziła działania naprawcze i wysłała nowe etykiety do odbiorców zabawki, którzy jeszcze ją posiadają na stanie. Na dowód przeprowadzonych działań załączyła oświadczenia 5 kontrahentów o liczbie posiadanych zabawek oraz oświadczenia 4 innych kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o braku możliwości uzyskania oświadczenia od jednego ze swoich kontrahentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 04 grudnia 2015 r. zwrócił się do kontrahenta wskazanego przez stronę postępowania o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki.

Z oświadczenia przesłanego przez tego przedsiębiorcę wynikało, że zwrócił zabawkę do importera i obecnie już nie ma kwestionowanego wyrobu na stanie.

Przy piśmie przesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (data wpływu 08 grudnia 2015 r.) strona postępowania przekazała oświadczenia 6 kontrahentów o liczbie posiadanych zabawek (łącznie 23 szt.) oraz oświadczenia 9 innych kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, wśród których były oświadczenia 9 kontrahentów przesłane pocztą elektroniczną w dniu 03 grudnia 2015 r.

Następnie przy piśmie przesłanym drogą elektroniczną w dniu 16 grudnia 2015 r. strona postępowania załączyła oświadczenia 5 odbiorców potwierdzające usunięcie niezgodności poprzez naklejenie nowych etykiet na łącznej liczbie **22 sztuk** zabawki oraz 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie **1 szt.** tej zabawki. Należy zaznaczyć, że wskazane dowody strona postępowania przesłała również za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 18 grudnia 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *KLOCKI UKŁADANKA*, 5100-6-8 (Puzzle cube), kod EAN 5908445771217.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z określonych w pkt 5.1 normy EN 71-1:2011+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr L/0051136-1).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika

nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności bądź wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia. Błędne oznakowanie zabawki jako odpowiedniej dla dzieci od 24 miesiąca życia zagrażało zdrowiu małych dzieci, bowiem w tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małego elementu z zabawki grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania przyznała się do błędnego oznakowania wieku użytkownika zabawki i podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności. Na dowód podjętych działań przedstawiła rozliczenie sprzedaży do 15 kontrahentów **159 szt.** zabawki z 240 sztuk zakupionych, jak również oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz oświadczenia 5 kontrahentów stwierdzające usunięcie niezgodności na **22** wyrobach, jak również jedną fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie **1 szt.** zabawki. Łącznie usunięto niezgodności na **103 sztukach** zabawki, w tym na 81 szt. niesprzedanych i 1 szt. zwróconej.

Zebrane w sprawie dowody są wystarczające do uznania, iż niezgodności przedmiotowej zabawki zostały usunięte.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobu zostały usunięte. Zaś treść przepisu art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gonerka

Otrzymuje:

„ARTYK” Sp. z o. o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: DS.8361.8, 166. 2015
2. aa