



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-568(13)/16/KZ

Warszawa, 16 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-2/135/2016

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki Piłka HWA1057216, QX408, kod EAN 5901353623784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) oraz pkt 3.1.1., pkt 3.3. i pkt 3.4.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w F.H. TRANS Spółka jawna z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Piłka HWA1057216, QX408, kod EAN 5901353623784.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowy wyrób został zakupiony przez F.H. TRANS Spółka jawna z siedzibą w Lublinie od „IREX” G. Czarnecki, W. Ilkiewicz Spółka jawna z siedzibą w Bielsku-Białej, na podstawie faktury nr 01736/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w ilości 100 sztuk, a ten przedsiębiorca zakupił przedmiotową zabawkę od PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, na podstawie faktury 0021/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w ilości 1620 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury NO. HWAHPL04316-001-01 z dnia 26 stycznia 2016 r. od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., CHINA.

Przedmiotowy wyrób to piłka nadmuchiwana, wykonana z tworzywa sztucznego koloru różowego, zdobiona kwiatkami. Na powierzchni piłki zamocowano wentyl do nadmuchiwania. Na tekturowej etykietce dołączonej do zabawki umieszczono m.in. nazwę i adres importera PIR Holding sp. z o.o. ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko Biała, oznakowanie CE, nazwę i model zabawki, nazwę i adres producenta FEI LIDA TOYS

FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE,
CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 198AI/118/2016) wykazały obecność w zabawce Piłka HWA1057216, QX408, kod EAN 5901353623784, ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości powyżej 30 %, podczas gdy limit określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r.) wynosi 0,3 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Piłka HWA1057216, QX408, kod EAN 5901353623784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1., pkt 3.3. i pkt 3.4.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości powyżej 30 %. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu wyrobu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do obrotu wprowadzono 3240 sztuk przedmiotowej zabawki, która została sprzedana dwóm przedsiębiorcom w ilości po 1620 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zleciła publikację ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim i zwróciła się do odbiorców z prośbą o wycofanie wyrobów z obrotu. Ponadto zwróciła się do Prezesa UOKiK o przysłanie kopii badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność zabawki. Do pisma załączono faktury zakupu, dokument SAD oraz pisma skierowane do odbiorców zabawki.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych dotyczących przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 5 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamieściła ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim i przekazała pisma, które uzyskała od swoich dwóch dystrybutorów z informacją o podjętych przez nich działaniach. Jeden z dystrybutorów oświadczył, iż skierował do swoich 48 kontrahentów pisma z prośbą o wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Jednocześnie wskazał, iż posiada na stanie magazynowym 104 sztuki zabawek oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wystawienie faktury korygującej na 213 sztuk zabawek. Drugi z dystrybutorów wysłał do swoich 29 kontrahentów pisma z prośbą o wycofanie zabawki z obrotu i złożył oświadczenie o braku zwrotów przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone zabawki w ilości 213 sztuk zostaną zniszczone. Do pisma załączono wydruki dwóch ogłoszeń, korespondencję z dystrybutorami oraz fakturę korygującą. W dniu 7 września 2016 r. do UOKiK wpłynął wydruk trzeciego ogłoszenia z gazety.

Pismem z dnia 9 września 2016 r. strona postępowania nadesłała kopię karty przekazania odpadu oraz kopię dokumentu likwidacyjnego, poświadczającego zniszczenie 213 sztuk przedmiotowej zabawki. Jednocześnie oświadczyła, iż oczekuje na dodatkowe dokumenty od odbiorców.

W piśmie z dnia 23 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż jej odbiorcy zwrócili dodatkowo 403 sztuki i 96 sztuk przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zniszczyła 499 sztuk wyrobu. Do pisma załączono faktury korygujące, kartę przekazania odpadu oraz kopię dokumentu likwidacyjnego. Dokumenty zostały załączone do pisma.

Pismem z dnia 7 października 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenie dystrybutora, potwierdzające wycofanie z obrotu zabawki w ilości 309 sztuk.

W piśmie z dnia 14 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z dnia 28 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż w związku z wejściem w życie dnia 21 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730) zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), straciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r.

w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, jest importerem zabawki Piłka HWA1057216, QX408, kod EAN 5901353623784.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 198AI/118/2016) stwierdzono obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości powyżej 30 %.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania podjęła stosowne działania i zwróciła się do odbiorców wyrobów z prośbą o wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu. Dystrybutorzy powiadomili swoich odbiorców, w wyniku czego do strony postępowania przekazano wycofane z obrotu wyroby w ilości 712 sztuk, które zostały następnie zniszczone, na dowód czego nadesłano do UOKiK dowody utylizacji.

Przysłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech gazetach potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych

niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka