

Sygn. akt VII AGz 486/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2022 roku

Sąd Apelacyjny w Warszawie VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelektualnej w składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Zalewska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Partners of Securities sp. z o.o. w Poznaniu

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 31 sierpnia 2022 r., sygn. akt VII AGa 511/22

p o s t a n a w i a: odrzucić zażalenie.

Ewa Zalewska

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. (k. 136) Sąd Apelacyjny w Warszawie odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt XVII AmA 36/21.

Zażalenie na ww. postanowienie złożył powód, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie (k. 147).

Zarządzeniem z dnia 16 września 2022 r. (k. 149) pełnomocnik powoda został wezwany do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 200 zł, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie do uiszczenia opłaty zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 22 września 2022 r. (k. 152).

Powyższa opłata nie wpłynęła ani na rachunek Sądu Okręgowego w Warszawie ani na rachunek Sądu Apelacyjnego w Warszawie (notatka, k. 153).

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

#### **Zażalenie podlega odrzuceniu.**

Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Natomiast stosownie do brzmienia art. 397 § 3 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym.

W niniejszej sprawie pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braku fiskalnego zażalenia poprzez uiszczenie opłaty w kwocie 200 zł w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 22 września 2022 r. (k. 152), a więc termin na uiszczenie opłaty upłynął z końcem dnia 29 września 2022 r. Opłata w

kwocie 200 zł nie wpłynęła ani na konto Sądu Okręgowego w Warszawie ani na konto Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Trzeba także wskazać, że powód nie był w niniejszej sprawie dotychczas zwolniony od kosztów sądowych ani nie złożył w zażaleniu na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 31 sierpnia 2022 r. wniosku o zwolnienie powoda od kosztów sądowych w postaci od opłaty od zażalenia. Taki wniosek nie został również złożony po doręczeniu pełnomocnikowi wezwania do uiszczenia opłaty kwocie 200 zł. Za taki wniosek nie mógł być z pewnością uznany fragment argumentacji zawartej w uzasadnieniu zażalenia przedstawionej na jego poparcie o treści: "W chwili obecnej powód nie jest w stanie ponieść kosztów uiszczenia opłaty sądowej, tym niemniej powód winien wobec tej sytuacji zostać zwolniony od obowiązku jej uiszczenia". Nadto jeżeli w sprawie występuje zawodowy pełnomocnik, wniosek tego rodzaju powinien być sformułowany jednoznacznie, gdyż nie ma podstaw do przypisywania pismom wnoszonym przez takiego pełnomocnika treści wprost w tych pismach niewyrażonych.

Z tych względów, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.