PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 26 lutego 2025 r.

DNR-2.730.72.2024.KL

DECYZJA DNR-2/20/2025

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854 z późn. zm.), (dalej również jako: „ustawa", ,,uosozinr''), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie zabawki: **BAT SHOOTER, Batch #:2400133, dołączonej do gazety Cartoon Network nr 1/2024** (dalej również jako: ,,wyrób''), niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie") oraz z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie **nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu zabawki: **BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej do gazety Cartoon Network nr 1/2024,** niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej** i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z

badaniami laboratoryjnymi zabawki: **BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej do gazety Cartoon Network nr 1/2024,** przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 11/2024)'' z dnia 29 lutego 2024 r.:

a) ustala opłatę związaną z badaniami ww. zabawki w wysokości 499 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),

b) b) zobowiązuje przedsiębiorcę STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki w ustalonej wysokości 499 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.59.2024 oraz WPR.8361.158.2024), przeprowadzonej w supermarkecie w Krakowie, inspektorzy Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączoną do gazety Cartoon Network nr 1/2024.

Podczas kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy fakturę VAT nr 06179/12/23/FD/KR z dnia 31 grudnia 2023 r. poświadczającą zakup przedmiotowej zabawki wraz z gazetką, której wydawcą jest STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup i dalszą sprzedaż wyrobu. W odpowiedzi spółka przekazała następujące dokumenty:

1) deklarację zgodności wystawioną dla wyrobu przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2) fakturę COMMERCIAL INVOICE 2 NO. JL-20231013EB z dnia 13 października 2023 r. poświadczającą sprzedaż 25250 sztuk wyrobu przez przedsiębiorcę – **[xxx]** z siedzibą w Danii;

3) dokument Poświadczone zgłoszenie celne (ZC299) z dnia 20 listopada 2023 r.

Zabawka BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączona do gazety Cartoon Network nr 1/2024 to zestaw składający się z plastikowego śmigła (z metalowym trzpieniem), które przeznaczone jest do połączenia z piankowym nietoperzem (poprzez plastikową nasadkę) oraz pistoletu/wyrzutni. Zabawkę dołączono do gazety wraz z dwoma innymi zabawkami.

Opakowanie wyrobu stanowi torebka foliowa, zamknięta poprzez zgrzanie. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. informacje:

- nazwę identyfikującą wyrób: ,,BAT SHOOTER'';
- znak CE;
- oznaczenie wskazujące kategorię wiekową - znak graficzny dotyczący wieku ,,(0-3)'' oraz ostrzeżenie: ,,Ostrzeżenie Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat'';
- informacje: ,,Batch #:2400133''; ,,Made in China'';
- ostrzeżenia: ,,Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe części. Nie celować w oczy i twarz. Nie wystrzeliwać przedmiotów innych niż pociski dostarczone z zabawką. Nie strzelać z bliskiej odległości. Zabawką posługuj się zawsze z dala od oczu i twarzy";
- dane przedsiębiorcy: ,,Story House Egmont sp. z o.o." wraz z danymi adresowymi.

Na gazetce znajdowały się m.in. napisy:

- MAGAZYN CARTOON NETWORK;
- znak CE;
- ISSN 1733-716X 01;
- kod kreskowy: 9771733716407;
- ostrzeżenie: ,,Ostrzeżenie Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat'';
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- ,,1/2024 28.12.23-26.02.24'';
- ,,Indeks 389668''.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił badanie wyrobu Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 25/2024 z dnia 29 lutego 2024 r.) przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.2.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne", z uwagi na część prowadzącą niezłożonego pocisku, która przechodzi przez środek sprawdzianu i wystaje poza jego głębokość.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK"), celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej go gazetki Cartoon Network nr 1/2024, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych'', z uwagi na część prowadzącą niezłożonego pocisku, która przechodzi przez środek sprawdzianu i wystaje poza jego głębokość, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie;
2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej go gazetki Cartoon Network nr 1/2024 niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych" do rozporządzenia;
3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 22 października 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 października 2024 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 5 listopada 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 12 listopada 2024 r.), strona postępowania poinformowała, że:

a) faktura COMMERCIAL INVOICE 2-JL20231013EB stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, natomiast zakupiona ilość wyrobu to 25 250 sztuk;
b) wprowadziła do obrotu 23 994 sztuk wyrobu;

c) ilość wyrobu dostarczonego do dystrybutorów wynosi 23 994 sztuk;
d) wskazała sześciu dystrybutorów krajowych, którym sprzedała zabawkę;
e) wskazała średnią cenę netto sprzedaży zabawki do odbiorców indywidualnych.

Do ww. pisma strona postępowania załączyła:

a) upoważnienie do reprezentowania spółki dla jej pracownika oraz upoważnienie do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem;
b) tabelę wykazującą rozchód zabawki do poszczególnych dystrybutorów;
c) fakturę numer 24050 z dnia 20 grudnia 2023 r., poświadczającą zakup zabawki przez stronę postępowania od **[xxx]** z siedzibą w Danii;
d) szczegółową dokumentację dystrybucji wyrobu – dokumenty specyfikacji dostawy, protokoły zwrotu oraz faktury VAT wystawione dla dystrybutorów;
e) sprawozdanie z badań wyrobu przeprowadzonych przez prywatne laboratorium zagraniczne SGS.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 listopada 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonej przez przedsiębiorcę pod adresem: https://egmont.pl//, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 grudnia 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 11 grudnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp") przekazała pismo (data wpływu do UOKiK: 13 grudnia 2024 r.), w którym:

a) oświadczyła, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestała jego udostępniania oraz został on w całości zutylizowany w dniu 18 listopada 2024 r.;
b) oświadczyła, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
c) wyjaśniła, iż w trakcie drukowania magazynu i insertowania została przez Redakcję podjęta decyzja o zmniejszeniu nakładu, który miał trafić na rynek, pozostałe w wyniku

tej decyzji zabawki (1256 szt.) zostały zwrócone na magazyn, a ponadto – po zakończeniu sprzedaży ,,pozostałe na rynku zwroty wróciły również do magazynu (…) na początku na stanie magazyn posiadał 15 789 sztuk zabawki (łącznie z 1256 szt.), po przebraniu i zutylizowaniu uszkodzonych egzemplarzy wyrobu na stanie zostały 14 852 sztuki" i taką liczbę strona przekazała do utylizacji w dniu 18 listopada 2024 r.

Ponadto w załączeniu do ww. pisma strona postępowania przekazała:

a) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.egmont.pl;
b) protokół utylizacji – KARTA PRZEKAZANIA ODPADÓW z dnia 18 listopada 2024 r.;
c) oświadczenia uzyskane od 6 dystrybutorów krajowych o nieposiadaniu przez nich zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 k.p.a. prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 stycznia 2025 r., na podstawie art. 44 §4 k.p.a.

Pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 21 stycznia 2025 r.), strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o powtórne przesłanie korespondencji z dokumentacją do sprawy prowadzonej pod sygnaturą DNR-2.730.72.2024.KL. Wniosek uzasadniła okolicznością, iż ,,pismo trafiło do Urzędu Pocztowego podczas przerwy świątecznej, gdy biuro strony postępowania było nieczynne, w związku z czym nie udało jej się go odebrać przed ustawowym terminem, ze względu na procedury pocztowe''.

Prezes UOKiK pismem z dnia 5 lutego 2025 r. poinformował stronę postępowania, iż w związku z niepodjęciem w terminie pisma z dnia 23 grudnia 2024 r., zgodnie z dyspozycją art. 44 §4 k.p.a., powyższe pismo należy uznać za skutecznie doręczone. Jednocześnie Organ przekazał stronie postępowania wydruk ww. pisma zaznaczając, że na obecnym etapie postępowania, ma ono jedynie charakter informacyjny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - w rozumieniu powyższych przepisów ustawy - jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę BAT SHOOTER, Batch #:2400133, dołączoną do gazety Cartoon Network 1/2024, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona i podpisana przez ww. spółkę.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 25/2024 z dnia 29 lutego 2024 r.) przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka jest niezgodna wymaganiami pkt 4.17.2.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne", z uwagi na część prowadzącą niezłożonego pocisku, która przechodzi przez środek sprawdzianu i wystaje poza jego głębokość.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączony go gazetki Cartoon Network nr 1/2024 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania") zabawki: BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej go gazetki Cartoon Network nr 1/2024, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych'', z uwagi na część prowadzącą niezłożonego pocisku, która przechodzi przez środek sprawdzianu i wystaje poza jego głębokość, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie;
2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: BAT SHOOTER Batch #:2400133, dołączonej go gazetki Cartoon Network nr 1/2024 niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia;
3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do ww. rozporządzenia, rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Według art. 13 pkt 1 ustawy producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez

zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej https://www.egmont.pl/, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 grudnia 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 11 grudnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, przekazała pismo (data wpływu do UOKiK: 13 grudnia 2024 r.), do którego dołączyła:

a) dowody potwierdzające **wycofanie wyrobu z obrotu**: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, uzyskane od 5 dystrybutorów, którym sprzedała zabawkę;
b) dowody potwierdzające **zaprzestanie dalszego udostępniania zabawki**: oświadczenie o zaprzestaniu dalszego udostępniania wyrobu oraz oddania posiadanych jego egzemplarzy do utylizacji;
c) dowody potwierdzające **powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami**: wydruk ze strony internetowej www.egmont.pl wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 26 listopada 2024 r., nadane w dniu 11 grudnia 2024 r. wraz z pismem, są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że zabawka **BAT SHOOTER, Batch #:2400133, dołączonej do gazety Cartoon Network nr 1/2024** jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została

przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, między innymi jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 26 listopada 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 2 grudnia 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 1 stycznia 2025 r., a zatem – zgodnie z art. 57 §4 k.p.a. - w dniu 2 stycznia 2025 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostały nadane przez stronę postępowania przesyłką nadaną za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 11 grudnia 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 11/2024", sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 499,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 499,00 zł (czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), (dalej również jako: „p.p.s.a.") strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio: a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł; b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł; c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł. Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 §1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a §1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]