PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 9 stycznia 2026 r.

DNR-1.720.5.2025.PG

DECYZJA nr DNR-1/3/2026

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej: ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów) oraz art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o nadzorze nad ogólnym bezpieczeństwem produktów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1826; dalej: ustawa o nadzorze nad ogólnym bezpieczeństwem produktów), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: **łóżeczko dziecięce bez materaca Moony Pine White, art. 350390,** wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę LETTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grzybnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 95 ust. 1 ustawy o nadzorze nad ogólnym bezpieczeństwem produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. **łóżeczka dziecięcego bez materaca Moony Pine White, art. 350390**, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę LETTINO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grzybnie karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

20 listopada 2024 r. produkt: łóżeczko dziecięce bez materaca Moony Pine White, art. 350390 (dalej: produkt, łóżeczko) został notyfikowany przez słowacki organ nadzoru w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate* pod numerem A12/03257/24 (SK/07035/24). Zakwestionowany produkt to łóżeczko dla

dzieci o wymiarach 1 245 mm x 650 mm x 840 mm, wykonane z drewna litego. Boki oraz szczyty łóżeczka wykonano z drewnianych, pomalowanych na biało szczebelków, zaś ramy, podstawa oraz dno o regulowanej wysokości, zostały wykonane z drewnianych, naturalnych belek. Produkt zapakowany jest w kartonowe pudełko, na którym znajdują się etykiety zawierające następujące informacje: „Petite&Mars, Moony Pine White", Artikel: 350390 and EAN: 8596202003892. W opakowaniu znajduje się obrazkowa instrukcja montażu łóżeczka wraz z elementami potrzebnymi do montażu oraz instrukcja z informacjami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania.

Łóżeczko zostało pobrane przez inspektorów słowackiej Inspekcji Handlowej (Slovenska obchodna inspekcia, Ustredny inspektorat) i poddane badaniom laboratoryjnym w czeskim Laboratorium Badawczym nr 1001, akredytowanym zgodnie z CSN EN ISO/IEC 17025:2018 przez Czeski Instytut Akredytacyjny z siedzibą w Brnie. Badania te wykazały, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w dyrektywie 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. Urz. UE L 11 z 15.01.2002 r., str. 4–17, dalej: dyrektywa 2001/95/WE), implementowanej do polskiego porządku prawnego przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W trakcie badań posiłkowano się normami EN 716-1:2017+AC:2019 *Łóżeczka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* oraz EN 716-2:2017 *Meble – Łóżeczka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2 Metody badań,* których polskimi odpowiednikami są: norma PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Łóżeczka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* (dalej: PN-EN 716-1+AC:2019-07) oraz norma PN-EN 716-2:2017-07 *Łóżeczka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2: Metody badań* (dalej: PN-EN 716-2:2017-07). Badanie laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr AZL 24/0156.4 z 1 marca 2024 r.) wykazało, że łóżeczko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w następujących punktach normy PN-EN 716-1+AC:2019-07:

- 4.4.2.1, bowiem w wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.4.1 normy PN-EN 716-2:2017-07, stwierdzono, że po jednej stronie oraz na obydwu szczytach, pomiędzy pionowymi szczeblami, występują szczeliny większe niż 65 mm,
- 4.4.8.3, ponieważ w następstwie badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.1 normy PN-EN 716-2:2017-07, funkcja mechanizmów blokujących uległa zaburzeniu, a wymiary otworów zmieniły się,
- 4.4.8.3, bowiem w wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.2 normy PN-EN 716-2:2017-07, dwa szczebelki wypadły, funkcja mechanizmów blokujących uległa zaburzeniu, a wymiary otworów zmieniły się,

- 4.4.8.3, ponieważ w następstwie badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.3 normy PN-EN 716-2:2017-07, jedno łączenie narożne rozłączyło się, działanie łóżeczka uległo zaburzeniu, a wymiary otworów zmieniły się.

Ponadto w instrukcji użytkowania produktu brakowało zdania: „Nie umieszczać łóżka w pobliżu innego produktu" oraz brakowało nagłówka „WAŻNE, ZACHOWAĆ NA PRZYSZŁOŚĆ: PRZECZYTAĆ UWAŻNIE", zapisanego literami o wysokości powyżej 5 mm. Na produkcie wskazano również nieaktualny numer normy.

W opinii słowackiego organu nadzoru rynku, wymienione nieprawidłowości mogą doprowadzić do wypadnięcia dziecka z łóżeczka i doznania przez nie urazów w postaci złamań kończyn lub wstrząsu mózgu. Ponadto kończyny, głowa lub szyja dziecka mogą utknąć pomiędzy szczebelkami, w wyniku czego dziecko może odnieść obrażenia, np. zwichnięcia kończyn, palców, rany cięte i siniaki; w ciężkich przypadkach może dojść do uduszenia, gdy szyja utkwi między otworami łóżeczka. Ryzyko związane z użytkowaniem produktu oszacowano jako poważne. Podzielając ustalenia słowackiego organu nadzoru rynku, dokonane na podstawie wyników badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt ten może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa oraz uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691; dalej: Kodeks postępowania administracyjnego), pismem z 7 marca 2025 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę LETTINO sp. z o.o. z siedzibą w Grzybnie (dalej: strona postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania, a także przekazania informacji i dowodów dotyczących obrotu oraz łańcucha dystrybucji.

Pismem z 24 marca 2025 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem łóżeczka oraz wyprodukowała 125 sztuk w sześciu partiach produkcyjnych, wyłącznie dla jednego odbiorcy ze Słowacji. Strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała skarg ani innych sygnałów z rynku podważających bezpieczeństwo tego produktu. Jednocześnie strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa łóżeczka, twierdząc, że produkt jest bezpieczny. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że odebrała 2 egzemplarze od słowackiego kontrahenta i przekazała jeden z nich do badań laboratoryjnych w laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Poznańskiego Instytutu Technologicznego w Poznaniu, które potwierdziły spełnianie przez łóżeczko wymagań bezpieczeństwa (raport

nr DBL-2025-0010-BLM z 7 stycznia 2025 r.). Strona postępowania zapewniła, że przywiązuje szczególną uwagę do bezpieczeństwa swoich produktów, a w ciągu ostatnich 3 lat jej łóżeczka przeszły ponad 16 różnych badań w akredytowanym polskim laboratorium. Strona postępowania zasugerowała również przyczyny, z powodu których jej zdaniem wynik badań przeprowadzonych przez czeskie laboratorium był negatywny (m.in. błąd pomiarowy, użycie nieskalibrowanych narzędzi, uszkodzenie łóżeczka w transporcie, brak konsultacji z producentem, a nawet błąd osób trzecich). 9 kwietnia 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do słowackiego organu nadzoru z pytaniem, czy zabezpieczył dodatkową próbkę produktu. Słowacki organ nadzoru przekazał, że nie zabezpieczył takiej próbki i w tym przypadku pobrał tylko 1 sztukę łóżeczka (mail z 10 kwietnia 2025 r.). W związku z tym, pismem z 22 maja 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zweryfikowanie przekazanych przez stronę informacji, w tym o sprawdzenie, czy strona postępowania posiada egzemplarze łóżeczka na stanie w celu ewentualnego zabezpieczenia próbki i przekazania jej do badań przez organ. Jak ustalili inspektorzy Inspekcji Handlowej (akta kontroli nr DT.8361.102.2025), strona postępowania nie posiadała na stanie magazynowym kwestionowanego łóżeczka. Natomiast przedstawiła 6 faktur sprzedaży łóżeczka słowackiemu kontrahentowi (od 23 sierpnia 2022 r. do 3 czerwca 2024 r.) oraz oświadczyła, że średnia cena sprzedaży łóżeczka wyniosła 215,38 zł netto. Strona postępowania oświadczyła również, że jest w stanie pozyskać 2 egzemplarze produktu od słowackiego kontrahenta w celu udostępnienia ich Prezesowi UOKiK do ponownego przebadania.

W celu ustalenia, czy strona postępowania podjęła jakieś działania wobec egzemplarzy łóżeczka sprzedanych słowackiemu dystrybutorowi, 5 oraz 30 września 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do słowackiego organu nadzoru rynku z pytaniem, czy słowacki dystrybutor posiada zakwestionowane łóżeczko, a jeśli tak, to ile oraz czy dystrybutor zwrócił stronie postępowania jakieś egzemplarze tego produktu. Słowacki organ nadzoru rynku poinformował, że słowacki dystrybutor wycofał z rynku słowackiego 30 sztuk produktu i zaprzestał ich udostępniania, natomiast nie dysponuje wiedzą czy te egzemplarze zwrócono polskiemu producentowi (maile z 18 września oraz 6 października 2025 r.). W związku z tym, pismem z 4 listopada 2025 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w celu zabezpieczenia próbki kwestionowanego produktu. Natomiast z informacji przekazanych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (akta kontroli nr DT.8361.172.2025) wynikało, że słowacki dystrybutor zwrócił stronie postępowania 27 sztuk łóżeczka (na podstawie faktury nr FV1PL152501357), a strona postępowania zobowiązała się zniszczyć odebrane sztuki oraz

zadeklarowała, że nie będzie występowała o dalsze działania organu kontroli w związku z kwestionowanym produktem.

Pismem z 27 listopada 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego utylizację wszystkich egzemplarzy produktu oraz poinformował ją o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Pismem z 4 grudnia 2025 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia łóżeczka wraz ze zdjęciami zniszczonych egzemplarzy produktu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca LETTINO sp. z o.o. z siedzibą w Grzybnie wprowadził produkt będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W oświadczeniu złożonym 24 marca 2025 r. strona postępowania potwierdziła, że jest producentem łóżeczka będącego przedmiotem postępowania, w związku z czym Prezes UOKiK uznał przedsiębiorcę LETTINO sp. z o.o. z siedzibą w Grzybnie za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne, jeżeli

z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku ze Słowacji) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, jest dowodem w sprawie. Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego stanowiły ustalenia słowackiego organu nadzoru rynku, poczynione na podstawie badań laboratoryjnych, które wykazały, że łóżeczko nie spełnia wymagań normy PN-EN 716-1:2017+AC:2019 w zakresie poniższych punktów:

- 4.4.2.1, bowiem w wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.4.1 normy PN-EN 716-2:2017-07, stwierdzono, że po jednej stronie oraz na obydwu szczytach, pomiędzy pionowymi szczeblami występują szczeliny większe niż 65 mm,
- 4.4.8.3, ponieważ w następstwie badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.1 normy PN-EN 716-2:2017-07, funkcja mechanizmów blokujących uległa zaburzeniu, wymiary otworów zmieniły się,
- 4.4.8.3, bowiem w wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.2 normy PN-EN 716-2:2017-07, dwa szczebelki wypadły, funkcja mechanizmów blokujących uległa zaburzeniu, a wymiary otworów zmieniły się,
- 4.4.8.3, ponieważ w następstwie badania przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.8.3 normy PN-EN 716-2:2017-07, jedno łączenie narożne rozłączyło się, działanie łóżeczka uległo zaburzeniu, a wymiary otworów zmieniły się.

Powyższe nieprawidłowości mogą doprowadzić do wypadnięcia dziecka z łóżeczka i doznania złamań kończyn lub wstrząsu mózgu. Ponadto kończyny, głowa lub szyja dziecka mogą utknąć, a dziecko może odnieść obrażenia, takie jak np. zwichnięcia kończyn, palców, rany cięte i siniaki; w ciężkich przypadkach może nawet dojść do uduszenia, gdy szyja utkwi między otworami łóżeczka. Mając to na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia małych dzieci.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania początkowo zakwestionował ocenę bezpieczeństwa produktu, powołując się na posiadane sprawozdania z badań laboratoryjnych łóżeczka, jak również wskazał możliwe przyczyny negatywnego wyniku badań przeprowadzonych przez czeskie laboratorium. Jednak podczas kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej zdecydował się wycofać 27 egzemplarzy łóżeczka od słowackiego kontrahenta i przekazać je do zniszczenia, na dowód czego przedstawił fakturę korygującą i protokół utylizacji.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny

zagrożeń. Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczeń strony postępowania wynika, że sprzedała łącznie 125 sztuk zakwestionowanego produktu jednemu słowackiemu dystrybutorowi. W ramach działań naprawczych podjętych w toku postępowania, strona odebrała i zutylizowała 27 sztuk łóżeczka, przedkładając stosowne dowody. Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane łóżeczko, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że łóżeczko nie jest bezpieczne, wyczerpane zostały przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przez podmioty przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Powołując się na stanowisko reprezentowane w doktrynie („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga

naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i stwarzający poważne ryzyko dla małych dzieci. Nieprawidłowości ustalone w drodze badań laboratoryjnych produktu mogą doprowadzić do wypadnięcia z łóżeczka i doznania złamań kończyn lub wstrząsu mózgu. Ponadto kończyny, głowa lub szyja dziecka mogą utknąć, a dziecko może odnieść obrażenia, takie jak np. zwichnięcia kończyn, palców, rany cięte i siniaki; w ciężkich przypadkach może dojść do uduszenia, gdy szyja utkwi między otworami łóżeczka, a zatem zagrożenie stwarzane przez produkt jest poważne. Warto również podkreślić, że stronie postępowania udało się wycofać z rynku zaledwie 27 egzemplarzy łóżeczka, a zatem większość wprowadzonych na rynek produktów na nim pozostaje i wciąż może znajdować się u konsumentów, narażając ich na poważne ryzyko związane z jego użytkowaniem. Należy również uwzględnić, że łóżeczko należy do kategorii produktów, które mogą być przekazywane do użytkowania innym dzieciom, co znacznie poszerza krąg konsumentów narażonych na poważne ryzyko stwarzane przez produkt. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań celem wyeliminowania ryzyka stwarzanego przez produkt, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w tym przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kpa, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do

czasu wydania tej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Z uwagi na niezaistnienie przesłanek obligujących organ nadzoru do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny. Biorąc to pod uwagę, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Podstawowym obowiązkiem strony, pełniącej rolę producenta produktu, jest wprowadzanie na rynek wyłącznie bezpiecznych produktów (art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Ustalenie zatem, że łóżeczko będące przedmiotem postępowania nie jest produktem bezpiecznym, przesądza o naruszeniu tego obowiązku.

Wskazać należy, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność). Zgodnie z informacją na stronie internetowej[1], przedsiębiorca LETTINO sp. z o.o. z siedzibą w Grzybnie „dysponuje doświadczeniem i znajomością tematu", a jego łóżeczka są bezpieczne.

W niniejszej sprawie za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt był przeznaczony dla grupy konsumentów szczególnie chronionej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci. Kolejną obciążającą okolicznością jest fakt, że u konsumentów nadal znajduje się część wprowadzonych na rynek egzemplarzy

[1]https://lettino.pl/pl/c/Lozeczka120x60/14?gad_source=1&gad_campaignid=22346876116&gbraid=0AAAAAoobI9BRmy93Uys981erCgsO4R5gc&gclid=EAIaIQobChMI0ZGkobv5kQMV44uDBx2AHA1vEAAYASAAEgLPpvD_BwE

produktu (98 sztuk), a zatem w dalszym ciągu małe dzieci mogą być narażone na zagrożenie stwarzane przez ten produkt. Dodatkowo, organ nadzoru uwzględnił długi okres wprowadzania łóżeczka na rynek (prawie 2 lata).

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do wycofania łóżeczka z rynku oraz przekazanie dowodów tych działań. Prezes UOKiK - jako okoliczność działającą na korzyść strony postępowania – uwzględnił także fakt, że wobec strony postępowania nie były w przeszłości prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organowi nie jest również wiadome, aby strona postępowania została już ukarana uprzednio za to samo zachowanie.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktu będącego jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki łóżeczka Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania złożonym podczas kontroli nr DT.8361.102.2025 z 4 lipca 2025 r., z którego wynikało, że wynosi ona 215,68 zł netto. W konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 98 sztuk łóżeczka wyniosła 21 136,64 zł (uwzględniając 27 egzemplarzy wycofanych z rynku i zutylizowanych).

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) strona postępowania jest zobowiązana uiścić w terminie **14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji** Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W świetle art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o nadzorze nad ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1826), która uchyliła ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, do postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wszczętych na podstawie ustawy uchylanej i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy o nadzorze nad ogólnym bezpieczeństwem produktów, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strony postępowania mogą w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685, z 2025 r. poz. 769, 1427) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 1 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
   a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
   b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
   c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/