PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 27 maja 2025 r.

DNR-2.730.66.2024.KZ

DECYZJA DNR-2/79/2025

,,Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA" wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, dalej jako ,,wyrób” lub ,,kask”, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem (UE)2016/425”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2025 r., poz.568), (dalej również jako ,,ustawa”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2025 r., poz. 568), (dalej również jako ,,ustawa”), **umarza postępowanie administracyjne, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób został wycofany z obrotu;**

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN

POLSKA" wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425, w zakresie wprowadzenia do obrotu kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 grudnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akta kontroli NR.8361.47.8.2024.JC.BB) u przedsiębiorcy w Rumii, w ofercie stwierdzono Kask rowerowy FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę na podstawie faktury VAT nr F/1/24/000058 z dnia 26 stycznia 2024 r. (data sprzedaży 19 stycznia 2024 r.) od przedsiębiorcy [xxxx] w ilości 368 sztuk, który zakupił wyrób na podstawie faktury F/2/24/000001 z dnia 19 stycznia 2024 r. w ilości 368 sztuk od przedsiębiorcy Katarzyny Sarnat-Hofman prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA" wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w trakcie kontroli otrzymali od przedsiębiorcy Katarzyny Sarnat-Hofman prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA" wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie:

- fakturę zakupu wyrobu nr 2023SP03017-08 z dnia 10 marca 2023 r. od [xxxx],
- deklarację zgodności z 14 marca 2023 r. wystawioną przez producenta Seven Polska s.c. R.Goldmann, K.Sarnat-Hoffman dla przedmiotowego wyrobu,
- certyfikat badania typu UE nr BP 505341740001 z 1 marca 2022 r., wydany przez TUV Rheinland,
- raport z badań nr 16087142001 z dnia 28 grudnia 2021 r.

Kask rowerowy FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, to kask rowerowy dla dzieci z nadrukiem postaci z bajki FROZEN II z naniesionymi informacjami na wewnętrznej stronie kasku oraz dołączoną przywieszką i instrukcją. Kask posiada 5 otworów

wentylacyjnych, z mocowaniem na głowie za pomocą pasków i klamry. Na wyrobie umieszczono m.in. nazwę wyrobu, oznakowanie CE, znak zastrzeżony DISNEY, nazwę producenta: SEVEN POLSKA i adres, stronę internetową: www.sevenpolska.com, ostrzeżenia. Na przywieszce zamieszczono informacje: m.in. kraj pochodzenia: wyprodukowano w Chinach, producent: SEVEN POLSKA s.c. R. Goldmann, K. Sarnat-Hofman [xxxx], Polska, model: 9055, znak towarowy: SEVEN oraz stronę internetową: www.sevenpolska.com, oznakowanie CE, kod EAN 5902308590557, rozmiar: 52-56, wiek 3 +. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania dołączonych do kasków informacji dotyczących:

- odesłania do rozporządzenia (UE) 2016/425,
- nie wskazano adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności wyrobu,
- przy numerze normy nie podano daty jej przyjęcia,
- brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Wyrobowi nie towarzyszyła deklaracja zgodności. W załączonej instrukcji widniał adres strony internetowej, jednakże nie zawarto tam komunikatu wskazującego jednoznacznie, że na tej stronie można uzyskać deklarację zgodności.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK", celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie przekazanego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, iż Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafał Goldmann prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA", wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie są producentami Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób, pod własną nazwą i znakiem SEVEN. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że ww. przedsiębiorca jest producentem wyrobu.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 września 2024 r. uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA" wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie, zwanych dalej: ,,stroną postępowania", Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji: odesłania do rozporządzenia 2016/425, brak adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności wyrobu, przy numerze normy nie podano daty jej przyjęcia oraz brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (deklaracja zgodności UE nie została załączona do wyrobu),

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 30 września 2025 r.

W dniu 21 października 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 14 października 2024 r., w którym poinformowała, iż działalność handlowa firmy SEVEN POLSKA s.c. Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman została przeniesiona do firmy [xxxx], w związku z tym cała dostawa kasków zakupionych przez firmę SEVEN POLSKA s.c. została sprzedana do firmy [xxxx] w celu dalszej dystrybucji. Strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób został zakupiony w ilości 1852 sztuk na podstawie wcześniej przekazanej faktury numer 2023SP03017- 08 z dnia 10 marca 2023 r., przedstawiona faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała łącznie 1852 sztuki wyrobów i nie posiada na stanie kasków. Sprzedaż prowadzona była wyłącznie hurtowo, na podstawie faktur do dalszej odsprzedaży, strona postępowania nie prowadzi sprzedaży detalicznej. Wyrób sprzedawany był w średniej cenie sprzedaży [xxxx]. Do pisma załączono listę 28 kontrahentów z Polski oraz 33 kontrahentów zagranicznych, którzy nabyli wyrób od [xxxx].

Pismem dnia 29 października 2024 r. Prezes UOKiK w związku z informacją przekazaną przez stronę postępowania, iż od dnia 1 stycznia 2023 r. działalność handlowa firmy SEVEN POLSKA s.c. Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman została przeniesiona do [xxxx] zwrócił się o wyjaśnienie czy nastąpiło przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa

czy też przekształcenie formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej i przekazanie do UOKiK dokumentów na potwierdzenie wyżej wymienionych okoliczności.

W piśmie z 12 listopada 2024 r. strona postępowania poinformowała, iż nie nastąpiło przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa ani przekształcenie formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej, wyrób będący przedmiotem postępowania został w całości sprzedany do [xxxx] na podstawie faktury VAT.

Pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dokumentów sprzedaży poświadczających sprzedaż przez nią wyrobów do firmy [xxxx] w ilości 1484 sztuk.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 grudnia 2024 r., strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na dużą ilość dokumentów poświadczających sprzedaż do firmy [xxxx] wyrobu będącego przedmiotem postępowania, w załączeniu przekłada zestawienie faktur sprzedaży w ilości 1852 sztuk.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 35 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 stycznia 2025 r.

Strona postępowania pismem z dnia 5 lutego 2025 r. poinformowała, iż dokonała aktualizacji instrukcji, która została uzupełniona o wszystkie brakujące informacje. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wszyscy kontrahenci krajowi i zagraniczni zostali powiadomieni o stwierdzonej niezgodności i otrzymali nową wersję instrukcji do dołączenia do wyrobów, w przypadku gdy posiadali wyroby na stanie magazynowym. Do pisma załączono: wzór nowej instrukcji, pisma skierowane do kontrahentów z informacją o stwierdzonych niezgodnościach, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym lub o posiadaniu wyrobu i dokonaniu wymiany instrukcji na poprawioną, a także wydruki z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, na dowód zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 4 marca 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie dlaczego w stosunku do jednego z kontrahentów nadesłano jedynie zestawienie faktur korygujących, a w stosunku do drugiego strona postępowania złożyła jedynie oświadczenie, iż sprzedaż odbywała się do sklepu internetowego. Jednocześnie Prezes UOKiK

zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm., dalej: k.p.a.) prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 18 marca 2025 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przesłała zestawienie faktur korygujących jedynie z uwagi na znaczną ilość wielostronicowych faktur korygujących wystawionych przez stronę postępowania, a zestawienie faktur zostało sporządzone czytelnie i obejmowało wszystkie wystawione faktury korygujące. Odnośnie drugiego z kontrahentów strona postępowania oświadczyła, iż wyrób dostarczany był do sklepu internetowego kontrahenta, który sprzedawał wyrób klientowi indywidualnemu i zamawiał tyle sztuk ile sprzedał klientowi, kontrahent od razu po jego otrzymaniu przesyłał wyrób bez jego magazynowania do klienta. Do pisma załączono oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym kontrahenta i faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu w ilości 86 sztuk do przedsiębiorcy [xxxx].

Pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czy wyroby zwrócone na podstawie faktur korygujących do przedsiębiorcy [xxxx] z siedzibą w miejscowości Murowana Goślina zostały zwrócone do strony postępowania czy też podjęto oddziałania mające na celu usunięcie niezgodności.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2025 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedsiębiorca [xxxx] podjął działania mające na celu usunięcie niezgodności i wymianę instrukcji na nową zaktualizowaną wersję.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku kasków zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Przepis art. 3 pkt 4) rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż przez producenta należy rozmieć każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza środki ochrony indywidualnej lub która zleca ich projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 3) rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym.

Zgodnie z art. 5 ustawy wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafał Goldmann prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA", wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie są producentami Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, co potwierdza wystawiona przez niego jako producenta deklaracja zgodności UE oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku", oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania dołączonych do kasków informacji dotyczących: odesłania do rozporządzenia 2016/425, nie wskazano adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności wyrobu, przy numerze normy nie podano daty jej przyjęcia, brakowało adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto wyrobowi nie towarzyszyła deklaracja zgodności, a w załączonej instrukcji widniał adres strony internetowej, jednakże nie zawarto tam komunikatu wskazującego jednoznacznie, że na tej stronie można uzyskać deklarację zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann "SEVEN POLSKA", wspólnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie Kasku rowerowego FROZEN II DISNEY, Art. No. 9055, kod EAN 5902308590557, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. i, j, k, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, producenci zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i

wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

Według art. 8 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/425 producenci zapewniają dołączenie do ŚOI instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Artykuł 8 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż producent dostarcza deklarację zgodności UE wraz z środkiem ochrony indywidualnej albo umieszcza w instrukcjach oraz w informacjach określonych w załączniku II pkt 1.4 adres strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:
- odesłania do rozporządzenia oraz, w stosownych przypadkach, odesłań do innych przepisów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego – lit. i),
- nazwy i adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI - lit. j),
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych – lit. k),
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UElit. l).

Informacji, o których mowa w lit. i), j), k), l), nie trzeba umieszczać w instrukcjach dostarczanych przez producenta, jeśli środkowi ochrony indywidualnej towarzyszy deklaracja zgodności UE.

Przepis art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, że w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności: e) dokumentacja techniczna jest niekompletna.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczył stronie postępowania termin 35 dni na przedstawienie wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań i pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem

decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone w dniu 2 stycznia 2025 r.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 grudnia 2024 r. Strona postępowania pismem z dnia 5 lutego 2025 r., nadanym w dniu 6 lutego 2025 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 366), (dalej również jako: „Pp") przekazała dowody poświadczające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami w postaci wzoru poprawionej instrukcji użytkowania wyrobu i oświadczeń 11 odbiorców krajowych o posiadaniu wyrobu i dokonaniu wymiany instrukcji na poprawioną oraz dowody wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń 14 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, a także wydruki z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, na dowód zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów i zestawienia faktur korygujących oraz faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobu od kontrahenta w ilości 86 sztuk. Od kontrahentów zagranicznych strona postępowania nadesłała 14 oświadczeń o posiadaniu wyrobu i dokonaniu zmiany instrukcji oraz 19 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania odnośnie przekazania zestawienia faktur korygujących i oświadczenia kontrahenta o sprzedaży internetowej klientom indywidualnym za wystarczające.

W myśl art. 3 pkt 16 rozporządzenia (UE) 2016/425, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć każdy środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku ŚOI w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyroby zostały wycofane z obrotu lub usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 grudnia 2024 r. wyznaczające 35-dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, doręczone zostało stronie postępowania w dniu 2 stycznia 2025 r. - termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 6 lutego 2025 r.

Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 5 lutego 2025 r., nadanym w dniu 6 lutego 2025 r.

Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania przedłożyła niezbędne dowody, które świadczą o wykonaniu postanowienia w terminie i uznał za zasadne odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków w zakresie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685; dalej jako: „p.p.s.a.") strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

Otrzymuje:
[xxxx]