



Sygn. akt XVII AmA 136/09

ODPIS



## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lutego 2012r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Witkowska

Protokolant: asystent sędziego Aleksandra Kaczmarczyk

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2012r. w Warszawie na rozprawie  
sprawy z odwołania „Kosta” sp. z o. o. z siedzibą w Ustroniu  
przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
z udziałem uczestników

Chemik J. D. Krieger Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu

AB Bechcicki Sp. z o. o z siedzibą we Wrocławiu

Mróz-Chemal Spółka jawna W. Mróz, E. Mróz i wspólnicy w Rzeszowie

V-Bud Walkiewicz Sp. z o. o w Wysogotowie

„FARBEX” K. Tarkowski i wspólnicy Sp. j. w Ciechanowie

Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowego „POLIFARB” Sp. z o. o w  
Gliwicach

Jerzego Włodkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia  
Artykułów Przemysłowych „FARMAL” w Łomży

Ireneusza Wolaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sewera Polska  
Chemia Ireneusz Wolak z siedzibą w Katowicach

Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "MARCCO" sp.j. Marek Babiarez,  
Ireneusz Babiarez w Wałbrzychu

BAKO J.H. Kłosek sp.j. w Żorach

Romana Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą jako "Bochenek" w Katowicach

D.Mazurek P. Zieliński DARX sp.j. w Warszawie

Heban-Steinhof sp.j. w Krakowie

Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Hetman sp. z o. o w Bydgoszczy

Krakchemia S.A. w Krakowie

Firma Handlowa Kris K. Kwiatkowski, J. Paszkiewicz sp.j w Gdyni

Jolanty Kubińskiej prowadzącej działalność w ramach s.c. Chemik w Katowicach

Anny Nawrot prowadzącej działalność w ramach s.c. Chemik w Katowicach

Marka Makowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Marek Makowski w Łodzi

NORAD Sp. z o. o w Warszawie

Przedsiębiorstwa Handlowego CHEMIA Sp. z o.o w Gdańsku

Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjnego Chemia-Katowice SA w Katowicach

Przedsiębiorstwa Handlu Chemikaliami CHEMIA sp. z o. o w Bydgoszczy

Przedsiębiorstwa Handlu Chemikaliami CHEMIA Sp. z o. o w Białymstoku

Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ELEKTRO-MERC Andrzej i Maria Rzepeccy sp.j. w Lublinie

Solidum Sp. z o. o w Katowicach

„Storex” Czernik, Śledziwski sp.j. w Olsztynie

Towarzystwa Jednolitych Cen TIC S.A. w Katowicach

Pawła Wnuka i Barbary Wnuk prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako PHU EFEKT s.c. w Kietrze

Syndyka Masy Upadłości Zakładów Chemicznych "Hajduki" S.A. w Chorzowie

Magdaleny Zapędzkiej prowadzącej działalność gospodarczą jako AMIGO we Wrocławiu

Centrum Handlowo Usługowego Sp. z o.o. w Mysłowicach

„Zino” Sp. z o. o w Ząbkach

o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej na skutek odwołania „Kosta” sp. z o. o. z siedzibą w Ustroniu od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2008 roku nr RKT- 114/2008.

I. zmienia Decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2008 r. nr RKT- 114/2008 w ten sposób, że:

1. w pkt. I a) pkt. 3 nie stwierdza stosowania przez „Kosta” sp. z o.o. w Ustroniu praktyki ograniczającej konkurencję i naruszającej zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na zawarciu z Zakładami Chemicznymi „Hajduki” S.A. w Chorzowie oraz innymi przedsiębiorcami wymienionymi w Decyzji niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku krajowym sprzedaży hurtowej farb i lakierów i wyrobów pomocniczych, polegającego na bezpośrednim ustalaniu cen sprzedaży towarów poprzez ustalanie pomiędzy Zakładami Chemicznymi „Hajduki” S.A. w Chorzowie oraz „Kosta” sp. z o.o. w Ustroniu i innymi przedsiębiorcami (partnerami) wymienionymi w Decyzji w umowach handlowych dotyczących sprzedaży wyrobów produkowanych i sprzedawanych przez ZCH „Hajduki” S.A. w Chorzowie cen sprzedaży tych towarów przez partnerów.

2. w pkt. I d) pkt. 19 nie nakłada na „Kosta” sp. z o.o. w Ustroniu kary pieniężnej, wobec braku naruszenia przez tego przedsiębiorcę zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

3. w pkt. I e) pkt. 19 nie obciąża „Kosta” sp. z o.o. w Ustroniu kosztami opisanego w pkt. I a) postępowania.

II. zasądza od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz „Kosta” sp. z o.o. w Ustroniu kwotę 1 360 zł ( tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu.



SSO Maria Witkowska

Na oryginale właściwe podpisy

za zgodność z oryginałem świadczy

PROTOKŁANT SĄDOWY-STAZYSTA

Sekretarz Sądowy .....

Edyta Prońbis-Prońska