PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 26 września 2025 r.

DNR-1.720.17.2025.AK

DECYZJA nr DNR-1/22/2025

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej: ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: **rondel OBERON poj. 2 L, kod EAN 59006948251311**, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rondla OBERON poj. 2 L, kod EAN 59006948251311, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 28 kwietnia 2025 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK, organ nadzoru) akta kontroli nr NB.8361.19 i 34.2025 dotyczące produktu: rondel OBERON poj. 2 L, kod EAN 59006948251311 (dalej: rondel lub produkt), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie.

Kwestionowany produkt to rondel o pojemności 2 litrów, wykonany ze stali nierdzewnej. Naczynie wyposażone jest w szklaną pokrywkę z nierdzewnym rantem, odpowietrznikiem oraz metalowym uchwytem w kształcie gałki. Za pomocą nitów do rondla jest przymocowana długa metalowa rączka, która na końcu posiada otwór. Na wewnętrznej stronie naczynia umieszczono skalę do odmierzania („miarkę"). Na spodzie rondla znajdują się m.in. następujące wytłoczenia: STAL NIERDZEWNA, znak „Werner & Stein", symbole graficzne przedstawiające źródła ogrzewania, na których można go używać (kuchenki elektryczne, gazowe, ceramiczne i indukcyjne) oraz symbol informujący o możliwości mycia produktu w zmywarce. Do rondla dołączona jest tekturowa etykieta zawierająca m.in. fotografię produktu oraz napisy: „Oberon/line, GARNEK OBERON RONDEL, nr partii: 08/STAL-09/23, poj. 2,0 L, kod EAN 5906948251311, logo i dane przedsiębiorcy FENIKS sp. j. T. Niewczas, M. Rosłaniec, W. Gołębiewski, Kochów 11b, 08-480 Maciejowice".

Jednocześnie postępowanie administracyjne zostało wszczęte wobec przedsiębiorcy FENIKS Spółka Jawna T. Niewczas, M. Rosłaniec, W. Gołębiewski sp. j. z siedzibą w Kochowie. W toku tego postępowania firma strony postępowania zmieniła się na: FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie, co znalazło odzwierciedlenie we wpisie w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) z 5 sierpnia 2025 r.

W trakcie kontroli nr NB.8361.19.2025 inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu i przekazali ją do badań w Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu w celu ustalenia, czy spełnia on wymagania bezpieczeństwa określone w punktach: 6.1.1, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.11, 7.12 i 9.1 normy PN-EN 12983-1:2023 *Naczynia kuchenne. Domowe naczynia kuchenne stosowane na piecu, kuchence lub płycie grzejnej* (dalej: norma). Badania laboratoryjne produktu (sprawozdanie z badań nr 26635930-3/2025 z 4 kwietnia 2025 r.) wykazały, że rondel nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie:

- pkt 7.4 *Konstrukcja pokrętła,* ponieważ istnieje możliwość dotknięcia uchwytu pokrywki w miejscu, gdzie temperatura przekracza dopuszczalną wartość,
- pkt 7.12 *Zagrożenia termiczne*, z uwagi na przekroczoną (dla produktu wykonanego z metalu) maksymalną temperaturę nagrzewania się uchwytów:
  - korpusu: 82°C (>55°C)
  - pokrywki: 75°C (>55°C).

Ponadto w oznakowaniu i informacjach dołączonych do rondla brak było wskazań do używania odzieży ochronnej (rękawic). Natomiast zgodnie z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa określonymi w normie:

- musi istnieć możliwość normalnego użytkowania pokrętła (pokrywki), bez wchodzenia w kontakt z jakąkolwiek powierzchnią, której temperatura przekracza wartości podane w pkt. 7.12 dla odpowiednich materiałów (pkt 7.4 normy);
- maksymalna temperatura dla metalu nie powinna przekraczać 55°C (pkt 7.12 normy).

Jeżeli wartości przekraczają ten limit, producent powinien wskazać w instrukcji (pkt 10.2 normy), że w celu zapewnienia bezpiecznego obchodzenia się z naczyniem wymagane jest zastosowanie środków zabezpieczających – w tym wypadku rękawic ochronnych. W związku z tym, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany rondel stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku ze zmierzeniem temperatury przekraczającej 55°C (dla metalu) w uchwycie korpusu i pokrywki, w przypadku chwycenia rondla za uchwyty może nastąpić oparzenie dłoni, a w przypadku upuszczenia rondla wraz z jego gorącą zawartością (np. wrzącą lub gorącą cieczą) poparzeniem dolnych części ciała.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: Kpa), pismem z 22 maja 2025 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie (dalej: strona postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek rondla niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także o określenie roli w obrocie, podanie liczby posiadanych egzemplarzy produktu oraz średniej ceny sprzedaży (netto), a także przekazanie wszelkich, posiadanych dowodów w zakresie bezpieczeństwa produktu.

Pismem z 3 czerwca 2025 r. strona postępowania oświadczyła, że na początku 2024 r. jednorazowo zakupiła 402 szt. rondla oraz wskazała, że jest w posiadaniu 147 szt. produktu. Strona postępowania wskazała również, że rondel został sprzedany 49 dystrybutorom po cenie […] zł netto. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nigdy nie otrzymała skarg lub innych sygnałów z rynku podważających bezpieczeństwo tego produktu, lecz w związku z wynikami badań laboratoryjnych, wykonanymi na zlecenie Inspekcji Handlowej, zdecydowała się na podjęcie działań celem zwiększenia bezpieczeństwa rondla. W tym celu umieściła dodatkową etykietę informacyjno–ostrzegawczą o treści: „Podczas użytkowania używaj odzieży ochronnej, np. rękawic”. Etykieta została umieszczona na opakowaniu

rondla. Strona postępowania oświadczyła, że poinformowała dystrybutorów o konieczności dołączenia dodatkowych etykiet i jednocześnie wskazując na znikome naruszenie prawa, zwróciła się z prośbą o umorzenie sprawy.

Pismem z 8 lipca 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej pismo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki, zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) i na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwał ją do usunięcia braków formalnych tego pisma pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania, wskazując przy tym sposób usunięcia braków oraz wyznaczając termin na ich usunięcie. Następnie, postanowieniem z 9 lipca 2025 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rondel i wezwał ją do przedstawienia dowodów, wskazując przy tym jakiego rodzaju działania powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Prezes UOKiK wyjaśnił, że aby uznać, iż podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze eliminują ryzyko stwarzane przez kwestionowany produkt, niezbędne jest podjęcie działań w stosunku do wszystkich egzemplarzy produktu wprowadzonych na rynek, jak również egzemplarzy będących w jej posiadaniu. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że wszystkim odbiorcom rondla została przesłana informacja o niezgodnościach produktu i stwarzanym ryzyku oraz konieczności wstrzymania jego udostępniania do czasu uzupełnienia oznakowania o dodatkowe ostrzeżenie, a także potwierdzających dołączenie dodatkowych etykiet ostrzegawczych w stosunku do egzemplarzy rondla będących w posiadaniu dystrybutorów oraz strony postępowania.

Pismem z 18 lipca 2025 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że od 21 maja 2025 r. firma działająca dotychczas pod nazwą Feniks Sp. j. T. Niewczas, M. Rosłaniec, W. Gołębiewski, zmieniła swoją nazwę na FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie[1]. Strona postępowania wskazała także, że aktualnie oczekuje na dokonanie odpowiednich zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym. Na potwierdzenie tego faktu przekazała dowód złożenia wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców.

Następnie w ramach wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 lipca 2025 r., pismem z 21 sierpnia 2025 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze w stosunku do rondla będącego przedmiotem postępowania, polegające na: oznaczeniu wszystkich egzemplarzy produktu będących w jej posiadaniu dodatkowymi etykietami informującymi o konieczności używania rękawic ochronnych (łącznie 147 szt.), oznakowaniu

[1] wpis w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) z 5 sierpnia 2025 r.

egzemplarzy rondla będących w posiadaniu dystrybutorów (zgodnie z oświadczeniami dystrybutorów – oznakowano łącznie 38 szt. zakupionych przez 19 dystrybutorów, natomiast reszta z dystrybutorów wskazała na brak produktu na stanie). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że pełni rolę producenta produktu na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a dokonany przez nią zakup 402 sztuk rondla był jedynym zakupem. Pismem z 10 września 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie zdjęcia potwierdzającego naniesienie dodatkowej etykiety na posiadane przez nią egzemplarze, które nie zostało dołączone, choć widniało jako załącznik do pisma z 21 sierpnia 2025 r. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że 9 oświadczeń uzyskanych od dystrybutorów rondla nie spełnia wymogów formalnych dla dowodów z dokumentów wymaganych przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym zwrócił się do strony postępowania o usunięcie wad oraz uzupełnienie materiału dowodowego przekazanego w toku postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismem z 18 września 2025 r. strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy przekazany w sprawie oraz usunęła wskazane przez Prezesa UOKiK braki formalne.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FENIKS Niewczas sp. j. z siedzibą w Kochowie jest importerem rondla będącego przedmiotem postępowania. Potwierdza to przekazana przez niego w toku niniejszego postępowania faktura zakupu produktu nr SQ24082023 z 29 stycznia 2024 r., dokumentująca zakup 402 sztuk rondla od chińskiego przedsiębiorcy oraz oświadczenie złożone w piśmie z 21 sierpnia 2025 r. W związku z tym, spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który stanowi, że za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Będąc importerem, tj. przedsiębiorcą mającym siedzibę w Unii Europejskiej i wprowadzającym produkt pochodzący z państwa trzeciego [art. 3 pkt 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/988 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zmieniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 oraz uchylającym dyrektywę 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Rady 87/357/EWG – Dz. Urz. UE L 135 z 23.05.2023 r., str. 1; dalej: rozporządzenie (UE) 2023/988], zgodnie z art. 11 tego rozporządzenia, strona

postępowania jest odpowiedzialna za zapewnienie, aby produkt był zgodny z ogólnym wymaganiem bezpieczeństwa określonym w art. 5 rozporządzenia (UE) 2023/988 a producent spełnił wymagania określone w art. 9 ust. 2, 5 i 6 tego rozporządzenia, analogicznie do obowiązków producentów, którzy wprowadzając swoje produkty do obrotu zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z ogólnym wymaganiem bezpieczeństwa określonym w art. 5 rozporządzenia (UE) 2023/988. Zgodnie z tym przepisem, podmioty gospodarcze mogą wprowadzać do obrotu lub udostępniać na rynku tylko produkty bezpieczne (analogicznie do przepisu art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rondla uwzględniając parametry określone w normie PN-EN 12983-1:2023, będącej wyżej opisanym rodzajem normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rondla stanowiły ustalenia Inspekcji Handlowej, powzięte w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 26635930-3/2025 z 4 kwietnia 2025 r.) stwierdzono, że badany rondel, z uwagi na zawyżoną maksymalną

temperaturę nagrzewania się uchwytów (korpusu: 82°C [>55°C] i pokrywki: 75°C [>55°C]) nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 7.4 i 7.12 normy. Ponadto oznakowanie i informacje dołączone do produktu nie ma wskazują na konieczność używania odzieży ochronnej (rękawic). Natomiast zgodnie z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa określonymi w normie:

- musi istnieć możliwość normalnego użytkowania pokrętła, bez wchodzenia w kontakt z jakąkolwiek powierzchnią, której temperatura przekracza wartości podane w pkt. 7.12 dla odpowiednich materiałów (pkt 7.4 normy);
- maksymalna temperatura dla metalu nie powinna przekraczać 55°C (pkt 7.12 normy).

Jeżeli wartości przekraczają ten limit, producent powinien wskazać w instrukcji (pkt 10.2 normy), że w celu zapewnienia bezpiecznego obchodzenia się z naczyniem wymagane jest zastosowanie środków zabezpieczających – w tym wypadku rękawic ochronnych.

Mając na uwadze negatywne wyniki badań laboratoryjnych produktu, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany rondel nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników, w związku ze zbyt dużą temperaturą nagrzewania się uchwytu korpusu i pokrywki rondla. To w przypadku chwycenia za uchwyty może powodować oparzenia dłoni, a w przypadku upuszczenia rondla wraz z jego gorącą zawartością (np. wrzącą lub gorącą cieczą) poparzeniem dolnych części ciała. Przedsiębiorca będący stroną tego postępowania nie zakwestionował ustaleń poczynionych na podstawie badań laboratoryjnych produktu, wskazując przy tym, że dotychczas nie otrzymał żadnych sygnałów z rynku wskazujących na możliwość niespełniania wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Przedsiębiorca w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, przekazując dowody potwierdzające dołączenie dodatkowych etykiet informujących o konieczności stosowania odzieży ochronnej podczas użytkowania produktu (w tym przypadku rękawic ochronnych), a działania te zostały podjęte w stosunku do egzemplarzy rondla wprowadzonych na rynek i znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów oraz egzemplarzy, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń. Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczeń strony postępowania wynika, że zakwestionowany produkt został zakupiony w 2024 r. w łącznej liczbie 402 sztuk. Strona postępowania oświadczyła również, że nadal jest w posiadaniu 147 sztuk, a reszta egzemplarzy produktu została wprowadzona na rynek i sprzedana 49 dystrybutorom. W ramach działań naprawczych podjętych w toku tego postępowania, strona postępowania

poinformowała dystrybutorów o stwierdzonych nieprawidłowościach rondla i konieczności oznakowania posiadanych egzemplarzy dodatkowymi etykietami informującymi o potrzebie używania odzieży ochronnej (rękawic), uzyskaniu oświadczeń od 19 dystrybutorów o oklejeniu łącznie 38 sztuk dodatkowymi etykietami oraz oświadczeń reszty dystrybutorów, o braku kwestionowanego rondla na stanie magazynowym, a także naniesieniu etykiety na 147 sztuk, które znajdowały się w posiadaniu strony postępowania, a nie zostały wprowadzone na rynek.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowany rondel, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Niemniej jednak, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że rondel nie jest bezpieczny, wyczerpane zostały przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przez podmioty przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona także na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione

łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje" […] 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że nie zaistniała znikoma waga naruszenia prawa. Strona postępowania wprowadziła na rynek 255 szt. rondla, z których jedynie 38 sztuk będących jeszcze w posiadaniu dystrybutorów zostało wyposażonych w dodatkową etykietę informującą o konieczności korzystania z odzieży ochronnej (rękawic), podczas używania produktu. Warto podkreślić, że przeważająca większość spośród egzemplarzy rondla udostępnionych na rynku (217 sztuk) wciąż może pozostawać u konsumentów, narażając ich zdrowie na poważne ryzyko poparzeń ciała. Reasumując, dobro chronione, jakim jest zdrowie konsumentów, w tym przypadku użytkowników produktu oraz osób pozostających w ich otoczeniu podczas użytkowania produktu, zostało naruszone w znaczny sposób. W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kpa muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w tym przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kpa, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do

czasu wydania tej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Z uwagi na niezaistnienie przesłanek obligujących organ nadzoru do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny. Biorąc to pod uwagę, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Podstawowym obowiązkiem strony, pełniącej rolę producenta produktu, jest wprowadzanie na rynek wyłącznie bezpiecznych produktów (art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Ustalenie zatem, że rondel będący przedmiotem postępowania nie jest produktem bezpiecznym, przesądza o naruszeniu tego obowiązku. Wskazać należy, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt stwarza poważne ryzyko dla zdrowia konsumentów, a stwierdzona nieprawidłowość może doprowadzić podczas używania produktu do poparzeń rąk oraz – w skrajnych przypadkach - również innych części ciała użytkowników rondla lub osób przebywających w bliskim otoczeniu. Należy również zauważyć, że strona postępowania – pełniąca rolę producenta produktu na podstawie art. art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – nie dysponowała żadnymi dowodami, na podstawie których można było by stwierdzić, czy i w jaki sposób ustaliła bezpieczeństwo rondla, który udostępniła na rynku. Tymczasem

podstawowym obowiązkiem producenta jest wprowadzanie na rynek produktów bezpiecznych. Mając zatem powyższe na uwadze, należy uznać, że strona postępowania przyczyniła się do naruszenia prawa, bowiem nie dopełniła swojego obowiązku i nie ustaliła bezpieczeństwa produktu, który wprowadziła na rynek.

Kolejną obciążającą okolicznością jest fakt, że u konsumentów nadal znajduje się znaczna większość z wprowadzonych na rynek egzemplarzy produktu (217 sztuk), a zatem w dalszym ciągu są oni narażeni na zagrożenie stwarzane przez ten produkt. Należy również zauważyć, że braki w oznakowaniu produktu wpływają na bezpieczeństwo konsumentów.

Natomiast jako okoliczność na korzyść strony postępowania, Prezes UOKiK potraktował fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania. Organowi nadzoru nie jest również wiadome, aby strona postępowania została już ukarana uprzednio za to samo zachowanie, za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Ponadto za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody potwierdzające wyeliminowanie ryzyka stwarzanego przez rondel w terminie wyznaczonym jej przez organ nadzoru postanowieniem, wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK w okolicznościach niniejszej sprawy wziął również pod uwagę charakter stwierdzonej niezgodności z wymaganiami w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Należy bowiem mieć na względzie, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania nie wynika z samej konstrukcji rondla, ale z braku ostrzeżeń warunkujących bezpieczne użytkowanie tego produktu. Podjęcie odpowiednich środków w zakresie uzupełnienia oznakowania, w tym wypadku informację o konieczności korzystania z produktu w określony sposób (przy użyciu rękawic ochronnych), powoduje, iż prawidłowo oznakowany rondel podczas używania stwarza dopuszczalny poziom ryzyka.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktu, będącego jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki rondla, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania (pismo z 3 czerwca 2025 r.), z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży rondla to […] zł netto. Oszacowana w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 255 sztuk produktu wyniosła 6 790,65 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, wymierzając karę pieniężną określoną w sentencji niniejszej decyzji w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił przede wszystkim wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt stwarzający poważne ryzyko poparzeń, podczas jego użytkowania. Na skutek działań podjętych w toku postępowania, jego strona poinformowała wszystkich dystrybutorów produktu o stwierdzonych niezgodnościach, w wyniku czego udało się zaopatrzyć 38 sztuk rondla w niezbędną etykietę informującą o konieczności używania rękawic ochronnych oraz 147 szt., które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, a będących w posiadaniu strony. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę FENIKS NIEWCZAS sp. j. z siedzibą w Kochowie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2024 r. poz. 935, 1685, z 2025 r. poz. 769) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
   a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
   b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
   c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
Strona postępowania