PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 stycznia 2025 r.

DNR-2.730.133.2024.MZ

DECYZJA DNR-2/1/2025

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]"

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z 2024 r. poz. 1089; dalej również jako: „usozinr"), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej przez przedsiębiorcę BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260)(dalej jako: „rozporządzenie"), oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych" do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,**
2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,** z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 października 2024 r.,

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki*: Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 101/2024”):
   a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072*- **w wysokości 666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100),
   b) **zobowiązuje** przedsiębiorcę BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072* **w wysokości 666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.59.2024 i NB.8361.79.2024), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072* (zwaną dalej jako: „zabawka”, „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w ilości 100 sztuk) od BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie, co stwierdzono na podstawie faktury FV/47/10/2023 z dnia 9 października 2023 r. (poz. 28-29). Pobrano 1 próbkę do badań laboratoryjnych oraz zabezpieczono 1 próbkę kontrolną, na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 6 sztuk wyrobu, które kontrolowany zwrócił do dostawcy.

Wyrób *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072* to piłka wykonana z miękkiego materiału winylowego. Na powierzchni umieszczono kolorowy motyw. Zabawka posiada otwór do nadmuchiwania wraz z zatyczką.

Bezpośrednio na piłce znajdują się m.in.: znak CE; Importer: BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. (adres), Producent: [xxxxxxxxxxxxxxxxxx], CHINA. Wyprodukowano w Chinach, nazwa wyrobu: *Piłka nr serii:BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072.*

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie, przedstawił deklarację zgodności z dnia 14 marca 2023 r. wystawioną przez chińskiego producenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], CHINA., fakturę Invoice:PLYW20230316 z dnia 16 marca 2023 r. potwierdzającą zakup przez BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie 5000 sztuk wyrobu *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072* od chińskiego przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxxxxx], CHINY wraz dokumentem SAD z dnia 16 maja 2023 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 455/2024 z dnia 26 lipca 2024 r.) wykazały, że w wyrobie stwierdzono zawartość **ftalanu dibutylu (DBP) w stężeniu 1,71% (± 0,26%)** oraz **ftalanu diizobutylu (DIBP) w stężeniu 20,6%(±3,1%).**

Limit określony dla ftalanu dibutylu (DBP) oraz ftalanu diizobutylu (DIBP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych

ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej jako: „Prezes UOKiK"), celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 września 2024 r. zawiadomił przedsiębiorcę BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania"), o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych" do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutylu (DBP) w stężeniu 1,71% oraz ftalanu diizobutylu (DIBP) w stężeniu 20,6%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych" do rozporządzenia,
3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu oraz rozchodu wyrobu.

Pismem z dnia 23 września 2024 r. (do UOKiK wpłynęło 27 września 2024 r.) strona postępowania strona postępowania oświadczyła, że zakupiła jednorazowo zabawkę: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 590517263507* w ilości 5000 sztuk, od chińskiego dostawcy HITOP TOYS CO. Limited, CHINY, na podstawie faktury Invoice:PLYW20230316 z dnia 16 marca 2023 r., wskazała rozchód wyrobu, tj. sprzedaż 35 dystrybutorom na podstawie faktury w ilości 4891 sztuk wyrobu, natomiast 109 sztuk to brak w dostawie oraz wskazała, że nie posiada na stanie magazynowym.

Do ww. pisma strona postępowania załączyła poniższe dokumenty, tj.:

- fakturę Invoice:PLYW20230316 z dnia 16 marca 2023 r świadczącą o zakupie 5000 sztuk wyrobu;
- dokument SAD z dnia 15 maja 2023 r.;
- listę 35 dystrybutorów, którzy zakupili wyrób na postawie faktury.

W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na wykrytą w trakcie badań obecność w wyrobie ftalanu dibutylu (DBP) oraz ftalanu diizobutylu (DIBP), mając na uwadze, że wyrób stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, w związku z narażeniem na działanie niebezpiecznej substancji chemicznej, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 października 2024 r. wezwał stronę postępowania **do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami** – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej http://besttoys.com.pl/ jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 października 2024 r.

Pismem z dnia 15 października 2024 r. (do UOKiK wpłynęło 18 października 2024 r.) strona postępowania złożyła stosowne oświadczenie informujące, iż wskazana w postanowieniu z dnia 10 października 2024 r. przez organ strona internetowa http://besttoys.com.pl, jest jedynie wizytówką firmy, a nie aktywną stroną internetową i nie ma możliwości umieszczenia na niej wskazanego przez organ ogłoszenia.

Do UOKiK w dniu 5 listopada 2024 r. wpłynęło pismo strony postępowania nadane w dniu 28 października 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467, 1222, 1717)(dalej jako: „Pp"), w którym przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 10 października 2024 r., tj.:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenia od 30 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 5 faktur korygujących od 5 dystrybutorów potwierdzających zwrot łącznie 55 sztuk zabawki;
- potwierdzające zniszczenia wyrobu: protokół utylizacji zwróconego wyrobu;
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu: wydruk internetowego wydania dziennika Gazeta Wyborcza z dnia 17 października 2024 r. z umieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 25 listopada 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 29 listopada 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 usozinr ilekroć w ustawie jest mowa o importerze należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 usozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od [xxxxxxxxxx], CHINY.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr , wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 455/2024 z dnia 26 lipca 2024 r.) przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 usozinr minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 590517263507 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości

chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutylu (DBP) w stężeniu 1,71% oraz ftalanu diizobutylu (DIBP) w stężeniu 20,6%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Piłka BT380122-618-61, kod EAN: 5905172635072,* przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i

wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 10 października 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej http://besttoys.com.pl/, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: dowody wycofania wyrobu od wszystkich 35 dystrybutorów wskazanych na liście dystrybutorów, tj.: oświadczenia 30 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, 5 faktur korygujących od 5 dystrybutorów potwierdzających zwrot łącznie 55 sztuk zabawki, dowód potwierdzający zniszczenie zwróconego wyrobu w postaci protokołu utylizacji, a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu: wydruk internetowego wydania dziennika Gazeta Wyborcza z dnia 17 października 2024 r. z umieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania przedstawiła również oświadczenie, iż wskazana w postanowieniu z dnia 10 października 2024 r. przez organ strona internetowa http://besttoys.com.pl, jest jedynie wizytówką firmy, a nie aktywną stroną internetową i nie ma możliwości umieszczenia na niej wskazanego przez organ ogłoszenia. Dokonując analizy wyjaśnień i dowodów przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał podjęte przez stronę postępowania za wystarczające.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 10 października 2024 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 października 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania dnia 15 października 2024 r., zatem wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 14 listopada 2024 r.

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 28 października 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 5 listopada 2024 r.) za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, zatem przedstawiła dowody wykonania postanowienia z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż strona postępowania przedstawiła w terminie dowody wykonania postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 101/2024", sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 usozinr z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 usozinr z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, 2760, z 2024 r. poz. 879, 1685, 1831), przedsiębiorca BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie **zobowiązany** jest uiścić kwotę **666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 usozinr z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685; dalej jako: „p.p.s.a.") strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
   a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]