PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 16 kwietnia 2025 r.

DNR-2.730.21.2025.KZ

DECYZJA DNR-2/55 /2025

,,informacje prawnie chronione oznaczono[xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, przedłuża okres obowiązywania, wydanego 17 stycznia 2025 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Piotra Gutkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Gutkowski ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” w Warszawie, wspólnika spółki cywilnej ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” Gutkowski Krzysztof, Gutkowski Piotr w Warszawie oraz Krzysztofa Gutkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Gutkowski ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” - wspólnik spółki cywilnej w Warszawie, wspólnika spółki cywilnej ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” Gutkowski Krzysztof, Gutkowski Piotr w Warszawie, zakazu udostępniania 1 sztuki wyrobu: **Pompa zatapialna OMNIGENA WQ 750 F, kod EAN 5907761101005**, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.21.2025.KZ.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.180.2024) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Piotra Gutkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Gutkowski ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” w Warszawie, wspólnika spółki cywilnej ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” Gutkowski Krzysztof, Gutkowski Piotr w Warszawie oraz Krzysztofa Gutkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Gutkowski ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych” - wspólnik spółki cywilnej

w Warszawie, wspólnika spółki cywilnej ,,Ślusarstwo i sprzedaż art. przemysłowych" Gutkowski Krzysztof, Gutkowski Piotr w Warszawie (dalej jako ,,kontrolowany przedsiębiorca"), stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: *Pompa zatapialna OMNIGENA WQ 750 F, kod EAN 5907761101005,* (dalej jako: „wyrób"). Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób w ilości 1 sztuki od przedsiębiorcy OMNIGENA Michał Kochanowski i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Święcicach za fakturą VAT nr 19393/24 z dnia 15 lipca 2024 r.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 124/2024 z dnia 11 października 2024 r.) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż wyrób **Pompa zatapialna OMNIGENA WQ 750 F, kod EAN 5907761101005,** nie spełnia wymagań **pkt 25.8** normy PN-EN 60335-2-41:2022-01/A11:2022-01 *"Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego- Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp"*, dalej: „norma PN-EN 60335-1:2024-04", z uwagi na to, że długość przewodu zasilającego jest zbyt krótka wynosi **6 m,** przy wymaganej wg ww. normy długości **13 m**.

Ponadto stwierdzono, iż pompa posiada oznakowanie wprowadzające w błąd, tj. na opakowaniu pompy zamieszczono informacje dotyczące maksymalnej wysokości podnoszenia (cieczy) – max. 11 m. Natomiast na tabliczce znamionowej oraz w instrukcji obsługi zamieszczono odmienną informację:

- na tabliczce znamionowej – H max=13 m,
- w instrukcji obsługi w formie tabeli - ,,Podnoszenie H max (m) 13".

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności i ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję z dnia 17 stycznia 2025 r. wobec kontrolowanego przedsiębiorcy, o zakazie udostępniania na okres 3 miesięcy - 1 sztuki wyrobu, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK"), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku" oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i

nadzoru rynku stanowi, że postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK po weryfikacji pełnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego ustalił, iż spółka jawna pod firmą: OMNIGENA Michał Kochanowski i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Święcicach na podstawie uchwały nr 1 z dnia 20 grudnia 2024 r. przekształciła się w spółkę komandytową - „OMNIGENA" Katarzyna Kochanowska-Olejarz spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Święcice. W związku z powyższym, iż spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej, Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca „OMNIGENA" Katarzyna Kochanowska-Olejarz spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Święcice jest odpowiedzialna za wprowadzenie wyrobu do obrotu oraz jego zgodność z wymaganiami.

Pismem z dnia 25 marca 2025 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „OMNIGENA" Katarzyna Kochanowska-Olejarz spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Święcice (dalej: ,,strona postępowania") o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.21.2025.KZ) wprowadzonego do obrotu wyrobu: Pompa zatapialna OMNIGENA WQ 750 F, kod EAN 5907761101005, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej: „rozporządzenie") oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Ponadto, § 6 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ww. ustawy, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stwarza zagrożenie porażenia prądem, Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 17 stycznia 2025 r.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „k.p.a"), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się 8 prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymuje:
[xxxx]