PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 10 lipca 2025 r.

DNR-2.730.16.2025.MK

DECYZJA DNR-2/104/2025

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. 2025 poz. 568), (dalej również jako: „ustawa", ,,uosozinr''), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie zabawki: **Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676** (dalej również jako: ,,wyrób'') niezgodnej z wymaganiami wskazanymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie") oraz z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676** w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej,** z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2025 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676,** przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 275/2024)'' z dnia 10 grudnia 2024 r.:
   a) ustala opłatę związaną z badaniami ww. zabawki w wysokości **969 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych),
   b) zobowiązuje przedsiębiorcę **Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki w ustalonej wysokości 969 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Paczkowie (nr akt kontroli: NRU.8361.752.2024, NRU.8361.797.2024), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676, dalej również jako: „zabawka" lub „wyrób".

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr 1341/22/FV z dnia 29 sierpnia 2022 r., z której wynika, że nabył 12 sztuk zabawki od przedsiębiorcy Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „Przedsiębiorca". W dniu 20 listopada 2024 r. na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 2 sztuki wyrobu z partii 2 sztuk, z której pobrano 1 próbkę do badań laboratoryjnych oraz 1 próbkę kontrolną.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, uzyskali od Przedsiębiorcy następujące dokumenty i oświadczenia: fakturę Invoice No:. JMC-PL22015 z dnia 6 sierpnia 2022 r. świadczącą o zakupie przez Przedsiębiorcę 576 szt. wyrobu [xxx], dokument SAD z dnia 15 sierpnia 2022 r., deklarację zgodności z 9 sierpnia 2022 r. sporządzoną przez [xxx], fakturę VAT nr 1311/22/FV z dnia 24 sierpnia 2022 r. stanowiącą pierwszą fakturą sprzedaży wyrobu przez Przedsiębiorcę.

Zabawka Pistolet na kuli wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676, zestaw składający się z pistoletu będącego zabawka pociskową ze zmagazynowaną energią (wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego), dwóch pocisków wykonanych z tworzywa gumopodobnego, dwóch piankowych pocisków zakończonych przyssawką o średnicy większej

niż maksymalna średnica kołnierza oraz woreczka z pociskami z hydrożelu (gotowymi do użycia).

Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca m.in.: dane producenta: [xxx], dane importera: PHU BIGTOYS oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uosozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 275/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na zaniżoną długość pocisków zakończonych przyssawką dostarczonych w zestawie z zabawką po badaniu wg. pkt. 8.3 oraz 8.4.2.4.1, tj.:

- pocisk nr 1 – 35,38 mm,
- pocisk nr 2 – 35,58 mm,

ponadto wszystkie pociski z przyssawką przechodzą przez wzornik E, podczas gdy zgodnie z wymaganiami ww. normy - pociski z przyssawką jako częścią prowadzącą, nie mogą przechodzić w całości przez wzornik E lub muszą mieć długość 57 mm lub większą oraz przy pomiarze nie mogą odłączać się podczas przeprowadzania badania zgodnie z 8.3 i 8.4.2.4.1, 8.7, 8.8.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK", celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej: „strona postępowania", zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK" 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną długość pocisków, co

stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych;

2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK" 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia;
3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 4 marca 2025 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wezwał do przedłożenia dokumentów wykazujących przychód i rozchód wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 marca 2025 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem www.bigtoys.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 maja 2025 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 11 czerwca 2025 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp") przekazała pismo z dnia 10 czerwca 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 16 czerwca 2025 r.), w którym:

a) oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 1152 sztuk zabawki, zakupionej na podstawie faktur JMC-PL22015 (15/22/PZ), JMC-PL22006 (4/23/PZ);
b) poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym ani w ofercie sprzedaży;
c) oświadczyła, że dokumenty:

- 682/22/ZWR – to korekta cenowa dla firmy TOYS,
- 1/22/ZBRA - to 1 szt. towar uszkodzony podczas transportu. Towar został wyrzucony,
- 2/23/USZK - to 7 szt. towar uszkodzony podczas transportu. Towar został wyrzucony,
- 9/24/REKL – to towar uszkodzony, zrobione korekty dla klientów. Towar został wyrzucony;

d) wskazała, że jeden z dystrybutorów, którym sprzedała zabawkę, zawiesił działalność gospodarczą, zgodnie z wpisem w ewidencji KRS, natomiast w przypadku innego – jego wpis został wykreślony z ww. ewidencji;
e) przekazała zestawienie wykazujące ilość sztuk zabawki posiadanych na stanie magazynowym przez poszczególnych 8 dystrybutorów;
f) oświadczyła, że 31 sztuk zabawki, pochodzące ze zwrotu uzyskanego od dystrybutorów, nie będzie dalej udostępniane w ofercie sprzedaży;
g) osiem faktur korygujących;
h) wskazała jednostkową cenę sprzedaży wyrobu;
i) oświadczyła, że zabawka sprzedawana była hurtowo;
j) poinformowała, że jedyny kanał dystrybucji to sprzedaż hurtowa za pośrednictwem przedstawiciela handlowego;
k) oświadczyła, że zabawka nie była sprzedawana na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym.

Do ww. pisma strona załączyła:

a) fakturę COMMERCIAL INVOICE No.: JMC-PL22006 (4/23/PZ) z dnia 6 sierpień 2022 r., poświadczającą sprzedaż 576 sztuk wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – [xxx] Jackowi Bigajowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, ze wskazaniem pozycji, pod którą znajduje się zabawka na przedmiotowej fakturze;
b) fakturę COMMERCIAL INVOICE No.: JMC-PL22015 (15/22/PZ) z dnia 8 maja 2023 r., poświadczającą sprzedaż 576 sztuk wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – [xxx] Jackowi Bigajowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, ze wskazaniem pozycji, pod którą znajduje się zabawka na przedmiotowej fakturze;
c) wykaz sprzedaży zabawki w okresie od 20 sierpnia 2022 r. do 9 czerwca 2025 r.;
d) oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym uzyskane od 19 dystrybutorów;

e) wydruki wpisów z ewidencji KRS, wykazujące zawieszenie działalności gospodarczej przez jednego z dystrybutorów oraz wykreślenie wpisu w ww. ewidencji przez drugiego z dystrybutorów;
f) listę ,,Lista odbiorców towaru'' wykazującą 29 dystrybutorów, którym sprzedała zabawkę;
g) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie www.bigtoys.pl.

Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: ,,k.p.a.'') prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 uosozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie - w rozumieniu powyższych przepisów ustawy - jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że Przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym, a wprowadzony do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu z Chin.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 275/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na zaniżoną długość pocisków zakończonych przyssawką dostarczonych w zestawie z zabawką po badaniu wg. pkt. 8.3 oraz 8.4.2.4.1, tj.:

- pocisk nr 1 – 35,38 mm,
- pocisk nr 2 – 35,58 mm,

ponadto wszystkie pociski z przyssawką przechodzą przez wzornik E, podczas gdy zgodnie z wymaganiami ww. normy - pociski z przyssawką jako częścią prowadzącą, nie mogą przechodzić w całości przez wzornik E lub muszą mieć długość 57 mm lub większą przy pomiarze.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną długość pocisków, co stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych;
2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w §

5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK" 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.bigtoys.pl, prowadzonej przez stronę postępowania. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 maja 2025 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2025 r., tj.:

a) dowody potwierdzające **wycofanie wyrobu z obrotu**: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu uzyskane od 19 dystrybutorów, od 8 dystrybutorów uzyskano faktury korygujące, które są dowodem zwrotu 31 sztuk ww. wyrobu;
b) dowody potwierdzające **zaprzestanie udostępniania zabawki:** oświadczenie o zaprzestaniu dalszego udostępniania wyrobu w aktualnej ofercie sprzedaży;
c) dowody potwierdzające **powiadomienie konsumentów** o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: wydruk ze strony internetowej *www.bigotys.pl* wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

W przypadku 2 dystrybutorów, od których strona postępowania nie przedstawiła dowodów, to jeden z nich zawiesił działalność gospodarczą, zgodnie z wpisem w ewidencji KRS, natomiast w przypadku innego – jego wpis został wykreślony z KRS. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona nie miała możliwości okazania dowodów od tych dystrybutorów.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej **w wysokości do 100 000 zł.**

Fakt, że zabawka Pistolet na kulki wodne BBRO2676, kod EAN: 5904326402676 jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych" do rozporządzenia, oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 7 maja 2025 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 13 maja 2025 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 12 czerwca 2025 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostały nadane przez stronę postępowania przesyłką, za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 11 czerwca 2025 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 -3 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 67/2024”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 969 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 229) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 511), Prezes UOKiK zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU BIGTOYS w Krakowie do uiszczenia kwoty **969 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935, 1685), (dalej również jako: „p.p.s.a.") strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §1 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w

jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
[xxx]