PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 12 sierpnia 2026 r.

DKK-1.421.42.2026.ŁG

DECYZJA nr DKK-177/2026

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Miropasz sp. z o.o. z siedzibą w Mirowicach, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Miropasz sp. z o.o. z siedzibą w Mirowicach kontroli nad nowo zawiązaną spółką, do której przeniesiona zostanie część majątku Saria Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ramach podziału ww. podmiotu na zasadach określonych we wniosku zgłoszeniowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 83 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, odstępuje od uzasadnienia niniejszej decyzji z uwagi na fakt, że decyzja w całości uwzględnia żądanie strony, nie rozstrzyga przy tym spornych interesów stron, nie została również wydana na skutek odwołania.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479^{28} §1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz.U. z 2026 r. poz. 468 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1228 ze zm.) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej

osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka osobowa powinna wykazać również, że jej wspólnicy, którzy ponoszą odpowiedzialność za jej zobowiązania, nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 *Kodeksu postępowania cywilnego*, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Robert Kamiński
Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
Miropasz sp. z o.o., Mirowice

za pośrednictwem pełnomocnika:

[informacja prawnie chroniona]