PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa 11 kwietnia 2025 r.

DNR-2.730.98.2024.MZ.KZ

DECYZJA DNR-2/52/2025

,,Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej jako: „rozporządzenie”, a także postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia powyższe wymagania,
2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej: „kpa” w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe,
3) na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na IDEUS

sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe,

4) na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr KBP.8361.57.2024, KBP.8361.114.2024) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy we Wrocławiu wyrób: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628 (dalej także jako: „wyrób").

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił ww. wyrób w ilości 10 sztuk od przedsiębiorcy IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie na podstawie faktury VAT o nr F/23/05/2114 z dnia 23 maja 2023 r. W trakcie kontroli kontrolowany posiadał na stanie magazynowym 5 sztuk, z czego 1 sztuka wyrobu została pobrana do badań laboratoryjnych, 1 sztuka wyrobu została zabezpieczona jako próbka kontrolna, pozostałe 3 sztuki zostały zwrócone do dostawcy.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowany przedstawił deklarację zgodności z dnia 6 marca 2024 r. wystawioną przez producenta IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej także jako: „strona postępowania") jako producenta wyrobów.

Wyrób: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628 - to oprawa sufitowa LED, wykonana tworzywa sztucznego i metalu w kolorze białym, zapakowana w jednostkowe opakowanie kartonowe. Wewnątrz oprawy widoczne oznakowane miejsce do przyłączenia przewodów zasilających. Do wyrobu dołączone były kołki i uchwyty do jego mocowania oraz instrukcja obsługi.

Bezpośrednio na wyrobie znajdowały się tabliczka znamionowa z następującymi informacjami: oznaczenie modelu OLGA LED D WHITE CCT, wskazania naprężenia prądu zasilania 230V/50Hz, jasność strumienia światła 2420lm, barwa światła 4500K, maksymalna

moc źródła światła 18W, dane producenta: IDEUS sp. z o.o. (adres), made in PRC, nr indexu: 04062, klasa szczelności: IP20, znak CE, piktogramy o klasie izolacji wyrobu, przeznaczeniu do użytkowania wewnątrz pomieszczeń.

Opakowanie wyrobu stanowi kartonowe pudełko, w które zapakowana była oprawa, umieszczone były następujące informacje: oznaczenie modelu OLGA LED D WHITE CCT, wskazania naprężenia prądu zasilania 230V/50Hz, maksymalna moc źródła światła 18W, dane producenta: IDEUS sp. z o.o. (adres), made in PRC, nr indexu: 04062, klasa szczelności: IP20, znak CE, piktogramy o klasie izolacji wyrobu, przeznaczeniu do użytkowania wewnątrz pomieszczeń, kod EAN, instrukcje postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym. Do wyrobu dołączona została instrukcja obsługi w formie graficznej oraz ulotka m.in. w języku polskim zawierająca szczegółowy opis wyrobu wraz ze słownym wyjaśnieniem użytych w instrukcji piktogramów.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodek Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 8/LL/047/2024/A z dnia 17 kwietnia 2024 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. – Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- w pkt 3.2.24 oraz w pkt 4.30, z uwagi na brak oznakowania symbolem ryzyka porażenia prądem, tj. brak symbolu IEC 60417-6042 oznaczającego ryzyko porażenia prądem,
- w pkt 4.29, z uwagi na możliwość otwarcia oprawy z użyciem narzędzia, po usunięciu klosza możliwy jest dostęp do części czynnych palcem probierczym,
- w pkt. 8.2.1 oraz w pkt 8.2.5, z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji - obudowa oprawy stanowi pojedynczą warstwę izolacji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „Organem” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia ww. kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 lipca 2024 r. zawiadomił IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zwaną dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4

rozporządzenia – z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji oraz dostęp do części czynnych co stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. symbolu ryzyka porażenia prądem;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania bezpośrednio na wyrobie, tj.: symbolu ryzyka porażenia prądem;
4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Ośrodku Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie, Organ przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 lipca 2024 r.

W piśmie z 29 lipca 2024 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 1 sierpnia 2024 r.), IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu zawartymi w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 8/LL/047/2024/A z dnia 17 kwietnia 2024 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i wniosła o przekazanie jej argumentów do ww. laboratorium, a w przypadku podtrzymania stanowiska, skierowania do badań próbki kontrolnej wyrobu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż całkowita liczba zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu wynosi 2800 sztuk, aktualny stan posiadania wyrobu to 0 sztuk, sprzedaż wyrobu prowadzona była wyłącznie do podmiotów gospodarczych i wskazała cenę sprzedaży. Do pisma załączono fakturę zakupu wraz z dokumentem SAD i listę 175 kontrahentów.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK przekazał zarzuty strony postępowania dotyczące przeprowadzonych badań przedmiotowego wyrobu do Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, celem zajęcia stanowiska w sprawie.

W piśmie z dnia 2 września 2024 r. Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wskazało, iż podtrzymuje wnioski zawarte w sprawozdaniu z badań nr 8/LL/047/2024/A z dnia 17 kwietnia 2024 r. Laboratorium wyjaśniło, iż przedmiotowa oprawa jest oprawą z niewymienialnym przez użytkownika źródłem światła, zatem powinna być stosownie oznakowana i nie można stosować izolacji wzmocnionej jako izolacji równoważnej izolacji podwójnej stosując jedną jednorodną warstwę izolacji.

Pismem z dnia 24 września 2024 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach z zawartym stanowiskiem w kwestii zgłoszonych zarzutów dotyczących wyników badań wyrobu i wskazał, iż mając na uwadze odpowiedź laboratorium, stwierdzającą że wnioski zawarte w sprawozdaniu z badań nr 8/LL/047/2024/A z dnia 17 kwietnia 2024 r. są właściwe, podtrzymuje stanowisko, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia. Odnosząc się do wniosku strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu Prezes UOKiK wskazał, iż zostanie ona przekazana do badań w niezależnym laboratorium.

W piśmie z dnia 17 października 2024 r. Organ zawiadomił stronę postępowania, że próbka kontrolna wyrobu zostanie przekazana do badań laboratoryjnych w Zakładzie Badań i Atestacji ,,ZETOM" w Katowicach.

Pismem z dnia 26 listopada 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w dniu 4 listopada 2024 r. uzyskał informację od Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż badanie próbki kontrolnej wyrobu nie może zostać zrealizowane, z uwagi na to iż zabezpieczone w toku kontroli próbki kontrolne przedmiotowego wyrobu kontrolowany przedsiębiorca zwrócił do dostawcy wraz z pozostałymi wyrobami znajdującymi się na magazynie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy zabezpieczona próbka kontrolna zwrócona do strony postępowania jest w jej posiadaniu.

W piśmie z dnia 4 grudnia 2024 r. strona postępowania wskazała, iż nie posiada zabezpieczonych próbek kontrolnych wyrobu i nie jest w stanie potwierdzić, że wśród zwróconych przez kontrahenta wyrobów znajdowały się próbki zabezpieczone przez inspektorów.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK w dniu 23 grudnia 2024 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, celem pobrania do badań laboratoryjnych próbki podstawowej i kontrolnej wyrobu.

Pismem z dnia 28 stycznia 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przekazaniu przedmiotowego wyrobu do badań, które przeprowadzi Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie na zgodność z wymaganiami zawartymi w pkt 3.2.24, pkt 4.29, pkt 4.30, pkt 8.2.1, pkt 8.2.5 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 ,,Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania". Strona postępowania została również poinformowana, iż w przypadku negatywnych wyników badań, opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi poniesie strona postępowania.

W piśmie z dnia 3 marca 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LO-25.021 z 10 lutego 2025 r.), wykazały iż wyrób spełnia wymagania zawarte w pkt 3.2.24, pkt 4.29, pkt 4.30, pkt 8.2.1, pkt 8.2.5 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 ,,Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania" w powiązaniu z PN-EN IEC 60598-1:2021-07+A11:2022-12. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 marca 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu

wyrób: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628 dostarczając go dystrybutorom, co poświadcza zebrany w sprawie materiał dowodowy i przedstawiona deklaracja zgodności z dnia 6 marca 2024 r.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodek Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 8/LL/047/2024/A z dnia 17 kwietnia 2024 r.) wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań normy PN-IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. – Część 1: Wymagania ogólne i badania”:

- w pkt 3.2.24 oraz w pkt 4.30, z uwagi na brak oznakowania symbolem ryzyka porażenia prądem tj. brak symbolu IEC 60417-6042 oznaczającego ryzyko porażenia prądem,
- w pkt 4.29, z uwagi na możliwość otwarcia oprawy z użyciem narzędzia, po usunięciu klosza możliwy jest dostęp do części czynnych palcem probierczym,
- w pkt. 8.2.1 oraz w pkt 8.2.5, z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji - obudowa oprawy stanowi pojedynczą warstwę izolacji.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, niezgodnego

z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

W toku postępowania, strona postępowania zakwestionowała wyniki badań wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodek Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i zwróciła się do Prezesa UOKiK o przekazanie swoich uwag do ww. laboratorium, które podtrzymało swoje stanowisko odnośnie stwierdzonych niezgodności wyrobu. Na wniosek strony postępowania, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, pobranej u strony postępowania, przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie, które wykazały, iż wyrób spełnia wymagania zawarte w pkt 3.2.24, pkt 4.29, pkt 4.30, pkt 8.2.1, pkt 8.2.5 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 ,,Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i

badania” w powiązaniu z PN-EN IEC 60598-1:2021-07+A11:2022-12 (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LO-25.021 z 10 lutego 2025 r.).

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, spełnia wymagania określone w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia. W związku z powyższym, zasadne jest zatem umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, iż wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 i art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 kpa, tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiejkolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

Jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest również brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (tak m.in. R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania

wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, **Prezes UOKiK uznał, że wyrób spełnia wymagania.** Wobec powyższego, zasadnym jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z ustaleniem, że wyrób spełnia wymagania, należy stwierdzić, że wystąpiła bezprzedmiotowość przedmiotowa postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, albowiem w związku ze stwierdzeniem że wyrób spełnia wymagania wydanie decyzji merytorycznej nakładającej kary pieniężne stało się niedopuszczalne. Przestała bowiem istnieć konkretna sprawa, w której organ administracji był władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o obowiązku (nakładanej karze administracyjnej) indywidualnego podmiotu.

Wobec tego, zasadne jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami – jako bezprzedmiotowych.

Ponadto mając na uwadze stwierdzenie, że wyrób: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628, spełnia wymagania określone w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związanej z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Mając na uwadze zgodność wyrobu: Oprawa sufitowa SMD LED OLGA LED D 18W WHITE CCT, index:04062, kod EAN: 5901477340628 z wymaganiami, co potwierdziły badania próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr LO-25.021 z 10 lutego 2025 r.), w przedmiotowej sprawie opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Wobec powyższego, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu stało się bezprzedmiotowe.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej jako: „PPSA”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w

jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:
[xxxx]