PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Gdańsk, dnia 15 października 2026 r.

RGD-1.610.7.2025.PC

wersja jawna
(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

DECYZJA nr RGD - 15/2026

I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Dominiki Janochy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Dominika Janocha w miejscowości Krajno-Parcele**, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) poprzez propagowanie programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy https://www.igeniusglobal.com/ budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji na warunkach określonych w Zasadach i Procedurach (ang. *Statement of Policies & Procedures*), Umowie Dystrybucyjnej (ang. *Distributor Agreement*) oraz Planie Kompensacyjnym (ang. *Bonus Plan*), które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu – co stanowi system promocyjny typu piramida oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714)

i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 15 września 2025 roku.

II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na przedsiębiorcę Dominikę Janochę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **Dominika Janocha w miejscowości Krajno-Parcele, obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów** opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, poprzez:

1) opublikowanie na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona: https://dominikajanocha.pl/) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, oświadczenia o treści:

„Ja, Dominika Janocha, oświadczam, że stosowałam praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu programu partnerskiego iGenius LLC umożliwiającego użytkownikowi platformy https://www.igeniusglobal.com/ *budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji na warunkach określonych w Zasadach i Procedurach (ang. Statement of Policies & Procedures), Umowie Dystrybucyjnej (ang. Distributor Agreement) oraz Planie Kompensacyjnym (ang. Bonus Plan), które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu – co stanowiło system promocyjny typu piramida.*

Pełna treść decyzji Prezesa UOKiK nr RGD -15/2026 dostępna jest na www.uokik.gov.pl [link do decyzji w wersji jawnej]”.

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone na ww. stronie internetowej i być utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania na ww. stronach oraz powinno być:

a) napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff),

b) zamieszczone w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 1150 px x 350 px, tak aby wielkość czcionki była dostosowana do wielkości ramki, tj. ramka była w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z zachowaniem marginesu co najmniej 10 px pomiędzy tekstem a ramką,

c) zamieszczone w górnej części strony głównej domeny https://dominikajanocha.pl/ z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,

d) widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (także w przypadku przewijania strony),

e) zamieszczone na każdej innej stronie internetowej, która ewentualnie zastąpiłaby adres: https://dominikajanocha.pl/ w przypadku zmiany adresu strony internetowej przedsiębiorcy,

f) opublikowane przez lub za pośrednictwem przedsiębiorcy, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej, w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem.

2) opublikowanie na należących do **Dominiki Janochy** kontach w portalach społecznościowym:

a) Instagram: www.instagram.com - na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie: „dominika_janocha_”, dostępny pod adresem: https://www.instagram.com/dominika_janocha_/
b) Facebook: https://www.facebook.com/ - na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie: „Dominika Marysia Janocha”, dostępny pod adresem: https://www.facebook.com/dominika.janocha.1

oświadczenia o następującej treści (dalej jako: „Oświadczenie w serwisach społecznościowych” lub „Komunikat”):

„DECYZJA PREZESA UOKiK

OŚWIADCZENIE

Ja, Dominika Janocha, oświadczam, że stosowałam praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu programu partnerskiego iGenius LLC umożliwiającego użytkownikowi platformy https://www.igeniusglobal.com/ budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji na warunkach określonych w Zasadach i Procedurach (ang. Statement of Policies & Procedures), Umowie Dystrybucyjnej (ang. Distributor Agreement) oraz Planie Kompensacyjnym (ang. Bonus Plan), które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu – co stanowiło system promocyjny typu piramida.

Pełna treść decyzji Prezesa UOKiK nr RGD - 15/2026 dostępna jest na www.uokik.gov.pl [link do decyzji w wersji jawnej]".

w ten sposób, że ww. Oświadczenie w serwisach społecznościowych powinno zostać opublikowane w formacie posta (dalej także jako: „Post") widocznego w zakładce profilu „posty" oraz powinno być:

a) zamieszczone jako opis do Posta (tzw. podpis) zawierającego jednocześnie grafikę o wymiarach zalecanych aktualnie przez platformę – na dzień wydania decyzji: 1080 × 1350 pikseli – o treści: „Decyzja Prezesa UOKiK Oświadczenie" pisanej czarnymi literami na białym tle, czcionką nie mniejszą niż 55 punktów, jak poniżej:



b) ww. grafika stanowić będzie zarazem okładkę Posta,

c) Post powinien być zamieszczony z wykorzystaniem funkcjonalności przypięcia w górnej części profilu Przedsiębiorcy w serwisie Instagram oraz Facebook,

d) funkcjonalność dodawania komentarzy do Posta nie może zostać wyłączona,

e) Oświadczenie w serwisach społecznościowych powinno być napisane standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanym portalu społecznościowym,

f) fragment Oświadczenia w serwisach społecznościowych: „www.uokik.gov.pl" będzie stanowić hiperłącze prowadzące do komunikatu prasowego Prezesa UOKiK w domenie www.uokik.gov.pl dotyczącego wydania niniejszej decyzji, a jeżeli nie będzie możliwe umieszczenie hiperłącza, to zamiast ww. fragmentu zostanie zamieszczony adres linku,

g) bezpośrednio po fragmencie Oświadczenia w serwisach społecznościowych, o którym mowa w pkt II.2.f – w nowym akapicie – zostaną dodane znaczniki internetowe w formie poniższych hasztagów: #UOKIK, #DominikaJanocha.

Dodatkowo treść Oświadczenia w serwisach społecznościowych zostanie opublikowana także w biogramie użytkownika w formie linka, który odsyłać będzie do Posta, w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji i będzie utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty jego opublikowania.

Jednocześnie Oświadczenie w serwisach społecznościowych zostanie opublikowane w formacie relacji (tzw. stories), w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, przy uwzględnieniu poniższych wymogów:

h) publikacja ww. relacji nastąpi poprzez udostępnienie Posta, z zachowaniem jego standardowej wielkości oraz białego tła Oświadczenia w serwisach społecznościowych,

i) publikacja ww. relacji będzie ponawiana kolejne 3 razy co 7 dni,

j) Oświadczenie w serwisach społecznościowych w formacie relacji powinno być wyświetlane na co najmniej 3 kolejnych częściach (tzw. kafelkach), łącznie przez minimum 45 sekund,

k) fragment Oświadczenia w serwisach społecznościowych: „www.uokik.gov.pl" będzie stanowić hiperłącze prowadzące do komunikatu prasowego Prezesa UOKiK w domenie „www.uokik.gov.pl dotyczącego wydania niniejszej decyzji, a jeżeli nie będzie możliwe umieszczenie hiperłącza, to zamiast ww. fragmentu zostanie zamieszczony adres linku,

Publikacja Oświadczenia w serwisach społecznościowych w formacie Posta, relacji oraz linka zawartego w biogramie ww. profili nastąpi w terminie publikacji Komunikatu, o którym mowa w pkt II.2 rozstrzygnięcia decyzji i będzie utrzymywana przez czas jego publikacji:

l) w dzień roboczy w godzinach między 9:00 a 12:00,

m) w przypadku zmiany ww. profili w serwisie Instagram lub Facebook niniejsze zobowiązanie będzie odnosić się do profili Dominiki Janochy funkcjonujących w czasie zamieszczenia przedmiotowego Posta.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada na Dominikę Janochę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Dominika Janocha w miejscowości Krajno-Parcele**, karę pieniężną** w wysokości: **72.000,00 zł** (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące złotych) za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

– Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

postanawia obciążyć Dominikę Janochę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Dominika Janocha w miejscowości Krajno-Parcele, **kosztami niniejszego postępowania** w wysokości 50,76 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 76/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

[1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu" lub „Prezes UOKiK"), postanowieniem nr RGD – 23/2023 z dnia 17 lutego 2023 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania platformy: https://igeniusglobal.com oraz podmiotów ją promujących prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: „Postępowanie Wyjaśniające").

[2] W toku Postępowania Wyjaśniającego ustalono, że spółka iGenius LLC z siedzibą w Kaysville (Stany Zjednoczone Ameryki) (dalej także: „iGenius" lub „Spółka")[1] jest usługodawcą platformy https://igeniusglobal.com (dalej także: „Platforma")[2]. Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług edukacyjnych online użytkownikom Platformy, w tym konsumentom (dalej także: „Członkowie"). iGenius oferował cztery rodzaje pakietów (Choice, Select, Premium i Elite), w ramach których użytkownik Platformy uzyskiwał dostęp do określonych rodzajów usług związanych z przekazywaniem informacji na temat finansów oraz materiałów edukacyjnych. Jednorazowy koszt zakupu danego pakietu wynosił od 99,99 USD do 1.499,99 USD, natomiast comiesięczna opłata subskrypcyjna wynosiła od 99,99 USD do 174,99 USD. W celu promocji działalności iGenius, w szczególności Platformy, Spółka prowadziła program partnerski, który umożliwiał uzyskanie korzyści materialnych w związku z wykupieniem przez Członka jednego z pakietów zapewniającego dostęp do usług edukacyjnych oferowanych przez Spółkę. W tym obszarze kluczową rolę spełniają tzw. Niezależni Dystrybutorzy (ang. *Independent Distributor*), którzy polecając ofertę iGenius, rekrutowali nowych Członków oraz budowali wielopoziomowe struktury dystrybucyjne. Prezes Urzędu ustalił, że wraz z zakupem określonego pakietu otrzymywało się link referencyjny, za pośrednictwem którego każdy z Członków mógł zapraszać nowe osoby do systemu oraz czerpać korzyści, zgodnie z Planem Kompensacyjnym (ang. *Bonus Plan*). Po spełnieniu określonych warunków, Członek mógł stać się Niezależnym Dystrybutorem, który mógł czerpać korzyści wynikające z Planu Kompensacyjnego Spółki bez ograniczeń.

[1] 19 lutego 2026 r. Spółka wystąpiła o zmianę firmy na: **Conectiv LLC**;
[2] Nastąpiła zmiana nazwy na: https://www.conectivglobal.com/;

[3] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku Postępowania Wyjaśniającego wykazały istnienie podstaw do postawienia Spółce zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714, dalej także: „u.o.k.k."). W związku z tym Prezes Urzędu, postanowieniem nr RGD-7/2025 z dnia 5 marca 2025 r., wszczął przeciwko Spółce postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zarzucając jej założenie, prowadzenie i propagowanie systemu promocyjnego typu piramida.

[4] Prezes Urzędu uznał nadto, że w sprawie zachodziły podstawy do wydania tzw. ostrzeżenia konsumenckiego i podania do publicznej wiadomości informacji o niedozwolonych praktykach Spółki z uwagi na szczególnie uzasadnione podejrzenie, że iGenius dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki finansowe dla szerokiego kręgu konsumentów. W rezultacie, na podstawie art. 73a ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu wydał postanowienie nr RGD-9/2025 z dnia 5 marca 2025 r., w którym ostrzegał konsumentów przed praktyką Spółki.

[5] Prezes Urzędu ustalił, że ww. system promocyjny był propagowany m.in. przez [xxx], prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **[xxx]** (dalej także: „Przedsiębiorca").

[6] Mając na uwadze te okoliczności, Prezes Urzędu postanowieniem nr RGD - 20/2025 z 7 marca 2025 r., wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845; dalej także: u.p.n.p.r.) poprzez propagowanie programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy https://www.igeniusglobal.com/ budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji na warunkach określonych w Zasadach i Procedurach (ang. *Statement of Policies & Procedures*), Umowie Dystrybucyjnej (ang. *Distributor Agreement*) oraz Planie Kompensacyjnym (ang. *Bonus Plan*), które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu – co może stanowić system promocyjny typu piramida oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowić naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k. (dalej także: „Postępowanie Właściwe").

[7] Prezes Urzędu, pismem z dnia 7 marca 2025 r., zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

[8] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. wskazała, że postawiony przez Prezesa Urzędu zarzut jest nieuzasadniony, a narracja jakoby wartość edukacyjna pakietów oferowanych przez Spółkę była pozorna, nie została poparta jakimikolwiek dowodami, a jedynie domysłami i ułożonymi pod tezę twierdzeniami. Przedsiębiorca zarzuciła Prezesowi Urzędu, że w żaden sposób nie zweryfikował oferty Spółki, a co za tym idzie faktycznej wartości sprzedawanych przez iGenius produktów. Przedsiębiorca wskazała, że zarabia głównie dzięki produktom oferowanym przez Spółkę, a także wiedzy zdobytej na szkoleniach organizowanych przez iGenius. Zdaniem Przedsiębiorcy, wbrew twierdzeniom Prezesa Urzędu, podstawowym filarem działalności Spółki nie jest program partnerski polegający na rekrutacji osób, a sprzedaż produktów

edukacyjnych. Korzyści materialne uzyskiwane przez uczestników programu partnerskiego pochodzą ze sprzedaży produktu, a nie pozyskiwania nowych członków.

[xxx] zaprzeczyła, aby publikowane przez nią komunikaty gwarantowały osiągnięcie zysków przez każdego, kto korzysta z usług iGenius. Przekazywane przez nią informacje o wynikach opatrzone były komentarzem, że są to dane historyczne i nie mogą stanowić podstawy do oczekiwania takich wyników w przyszłości.

Ponadto [xxx] podkreśliła, że zgromadzony przez Prezesa Urzędu materiał dowodowy nie potwierdza tezy, zgodnie z którą Przedsiębiorca zajmuje się głównie budowaniem struktury marketingowej.

***Dowód**: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 25 kwietnia 2025 r., Karta: 38 i nast.;*

[9] W piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. Przedsiębiorca wskazała, że za lata 2023-2024 nie składała innych deklaracji podatkowych niż załączone do pisma z dnia 29 kwietnia 2025 r. Przedsiębiorca poinformowała, że w toku Postępowania Właściwego przedstawiła ewidencję uzyskanego przychodu, którego jednym z źródeł był przychód wynikający ze współpracy z iGenius w ramach programu partnerskiego. Przedsiębiorca nie odnotowała żadnych istotnych korzyści finansowych ani strat w związku z działalnością na rynku Forex.

Przedsiębiorca przedstawiła również stanowisko, mające na celu wykazanie legalności i rzetelności modelu biznesowego Spółki. Przedsiębiorca wskazała, że:

1) Spółka oferuje konsumentom wartościowe usługi edukacyjne;
2) Spółka wykorzystuje legalny model biznesowy – program partnerski, w którym wynagrodzenie pochodzi z faktycznej sprzedaży produktu, a nie z rekrutacji uczestników;
3) w przekazie marketingowym nie gwarantowała zysków finansowych, lecz skupiała się przede wszystkim na możliwościach edukacyjnych i rozwoju, jaki daje Platforma;
4) udział w programie partnerskim jest dobrowolny; nabywca pakietu edukacyjnego nie ma obowiązku angażowania się w promocję lub rekrutację kolejnych klientów.

***Dowód**: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 12 czerwca 2025 r., Karta: 148 i nast.;*

[10] W piśmie z dnia 13 października 2025 r. Przedsiębiorca poinformowała Prezesa Urzędu o zakończeniu współpracy z Spółką. W piśmie z dnia 19 stycznia 2026 r. Przedsiębiorca doprecyzowała, że zakończenie współpracy z iGenius nastąpiło 15 września 2025 r. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Przedsiębiorcy, tego samego dnia, bez uprzedzenia i okresu przejściowego:

- zablokowano (iGenius) dostęp do konta użytkownika na Platformie;
- uniemożliwiono dostęp do danych historycznych;
- zablokowano dostęp do systemu wypłat;
- usunięto konta użytkownika (system wskazuje komunikat: „użytkownik nie istnieje").

***Dowód**: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 13 października 2025 r., Karta: 165; Pismo Przedsiębiorcy z dnia 19 stycznia 2026 r., Karta: 172 i nast.;*

[11] W dniu 16 grudnia 2025 r. została wydana decyzja nr RGD-11/2025, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki.
***Dowód**: Jawna wersja decyzji RGD-11/2025, Karta: 300 i nast.;*

[12] Pismem z dnia 9 września 2026 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia.

Dowód: *Zawiadomienie z dnia 9 września 2026 r., Karta: 311;*

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Platforma

[13] iGenius LLC z siedzibą w Kaysville, Utah (Stany Zjednoczone Ameryki) została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez właściwy organ stanu Utah pod numerem: 8590317-0160 w 2013 roku, pierwotnie pod firmą: Wealth Generators LLC. W 2018 r., w ramach działań rebrandingowych, zmieniła nazwę na Kuvera LLC, a od stycznia 2021 r., wraz z uruchomieniem Platformy, Spółka przyjęła nazwę - iGenius LLC[3]. Były to zmiany samej nazwy, a nie tworzenie nowych podmiotów. Niezależnie od zmian firmy właścicielem Spółki od momentu jej rejestracji w 2013 r. jest Investview, Inc. z siedzibą w Eatontown, New Jersey (Stany Zjednoczone Ameryki).

[14] iGenius, za pośrednictwem Platformy, oferował dostęp do materiałów edukacyjnych, w tym badań rynku, pomysłów handlowych i sesji handlowych na żywo, które obejmują instrukcje dotyczące akcji, opcji, Forex, ETF, opcji binarnych i kryptowalut dla Członków za pośrednictwem poczty elektronicznej, aplikacji mobilnej, komunikatora Telegram i strony internetowej. Zgodnie ze złożonymi przez Spółkę wyjaśnieniami, nie posiadała ona możliwości dostosowania, sprawdzania ani skonsultowania osobistych celów finansowych, sytuacji lub potrzeb poszczególnego użytkownika Platformy. Wszystkie informacje były dostarczane w sposób jednolity do bazy Członków bez modyfikacji lub uwzględniania jakiejkolwiek osobistej sytuacji lub potrzeb. Zgodnie ze stanowiskiem Spółki - dostarczała ona jedynie treści Członkom, którzy mogą wykorzystać przekazane przez iGenius informacje w dowolny sposób.

[15] iGenius oferował cztery poziomy członkostwa (Choice, Select, Premium i Elite) w cenach od 99,99 USD (opłata jednorazowa) do 1.499,99 USD (opłata jednorazowa). Miesięczna opłata za odnowienie zależy od rodzaju członkostwa i wynosiła od 99,99 USD do 174,99 USD:

Nazwa pakietu	Opłata jednorazowa	Koszt miesięczny
Choice	**99,99 USD**	**99,99 USD**
Select[4]	**299,99 USD**	**174,99USD**
Premium	**599,99 USD**	**174,99 USD**
Elite	**1.499,99 USD**	**174,99 USD**

W ramach poszczególnych czterech pakietów przewidziano dostęp do określonych usług, i tak:

[3] https://businessregistration.utah.gov/, wyświetlone w dniu 27 sierpnia 2026 r.
[4] Zgodnie z informacją na stronie: https://www.igeniusglobal.com/#home (wyświetlone 9 grudnia 2025 r.) opłata za pakiet Select dla klienta z Polski wynosił 174,99USD, zaś koszt comiesięcznej subskrypcji to: 99,99 USD.

Subskrypcja na poziomie Choice obejmuje dostęp do usług o nazwach: MARKETpro, FOREXthrive, MONEYpro, University oraz learnLIVE,

Członkostwo Select obejmuje dostęp do wszystkiego co w członkostwie Choice oraz dostęp do: CRYPTOcore,

Członkostwo Premium obejmuje dostęp do wszystkiego co w członkostwie Select oraz dostęp do: EQUITYprime,

Członkostwo na poziomie Elite obejmuje dostęp wszystkiego co w członkostwie Premium oraz dostęp do: ALPHAtrader, COINpro (obecnie niedostępne) i CRYPTOelite (obsługiwane przez EndoTech, firmę zewnętrzną).

[16] Aby zarejestrować się na Platformie i dokonać zakupu wybranego pakietu użytkownik mógł skorzystać z linku referencyjnego otrzymanego od Członka lub Niezależnego Dystrybutora. Po wyborze pakietu, dokonaniu jednorazowej płatności oraz zaakceptowaniu warunków umowy Członek miał dostęp do materiałów edukacyjnych.

[17] Zgodnie z Warunkami Sprzedaży obowiązującymi od 30 kwietnia 2025 r. subskrypcje były automatycznie odnawiane, chyba że zostały anulowane co najmniej trzy (3) dni przed datą odnowienia. Użytkownik Platformy mógł wnioskować o zwrot opłaty jednorazowej za zakupiony pakiet w terminie dziesięciu (10) dni od daty zakupu dla osób fizycznych w Stanach Zjednoczonych i wszystkich jurysdykcjach poza UE oraz czternaście (14) dni od daty pierwszego zakupu dla osób fizycznych w Unii Europejskiej, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przeciwnym razie Spółka nie dokonywała zwrotu uiszczonych środków za wniesioną opłatę jednorazową lub obciążała Członka opłatą za kolejny miesiąc subskrypcji.

[18] W dalszej części dokumentu określającego warunki sprzedaży produktów iGenius, Spółka wskazała, że użytkownicy korzystają z zakupionych usług wyłącznie na własne ryzyko oraz przyjmują pełną odpowiedzialność za wszelkie pozytywne i negatywne skutki poniesione w związku z dostarczonymi informacjami, materiałami analitycznymi i edukacyjnymi, w tym m.in. zyski i straty finansowe, emocjonalne i inne rodzaje cierpienia, stracony czas itp. Spółka zaznaczyła w treści ww. dokumentu, że nie gwarantuje dokładności, kompletności ani aktualności, ani w żaden sposób nie popiera poglądów i opinii wyrażonych w informacjach, nie udziela porad inwestycyjnych i nie zachęca do zakupu lub sprzedaży jakichkolwiek papierów wartościowych lub inwestycji przez użytkownika lub jakąkolwiek inną osobę. Użytkownicy korzystają z usług i produktów na własne ryzyko i zgadzają się zwolnić Investview i jej spółki zależne, pracowników, edukatorów i członków z odpowiedzialności.

***Dowód**: Warunki sprzedaży wraz z tłumaczeniem, Karta: 250 i nast.;*

Program partnerski

[19] W celu promocji swojej działalności iGenius prowadziła program partnerski. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę oraz treścią stosowanego przez nią dokumentu określającego warunki korzystania z Platformy – Zasadami i Procedurami (ang. *Statement of Policies & Procedures*):

„Aby zostać Niezależny Dystrybutorem, każdy kandydat musi:

1. mieć ukończone 18 lat;

2. mieszkać w Stanach Zjednoczonych, na terytoriach USA lub w kraju, w którym Spółka oficjalnie ogłosiła swoją działalność;

3. zarobić minimum 600 USD w premii/prowizji za polecenie;

4. dostarczyć Spółce swój ważny numeru ubezpieczenia społecznego lub federalny numer identyfikacji podatkowej, wypełniając wymagane formularze podatkowe (wymagane przed otrzymaniem pierwszej kwalifikowanej wypłaty prowizji);

5. dostarczyć Spółce kopię ważnego dokumentu tożsamości ze zdjęciem wydanego przez rząd (wymagane przed otrzymaniem pierwszej kwalifikowanej wypłaty prowizji);

6. dostarczyć Spółce prawidłowo wypełnioną Umowę z Niezależnym Dystrybutorem;

7. ukończyć proces Awansu na Dystrybutora (KYC) Spółki.".

[20] Nowy Członek nie był zobowiązany do uzyskania statusu Niezależnego Dystrybutora. Uczestnictwo w projekcie w charakterze Niezależnego Dystrybutora było tym samym opcjonalne. Jeśli nowy Członek nie ukończy procesu podwyższenia statusu Dystrybutora jego konto zostałoby zarejestrowane wyłącznie jako konto klienta. Klienci musieli mieć ukończone 18 lat i byli zobligowani do przestrzegania wszystkich obowiązujących Zasad i Procedur związanych z korzystaniem z Platformy. Klienci mogli zarabiać premie/prowizje za polecenie Platformy nowym użytkownikom, jak również otrzymywać prowizje od opłacanych przez Członków co miesiąc subskrypcji. Jednakże, jeśli Członek zarobił więcej niż 600 USD w premiach/prowizjach w ciągu roku kalendarzowego, musiał ukończyć „proces aktualizacji dystrybutora", celem zapewnienia zgodności ze wszystkimi odpowiednimi przepisami i regulacjami obowiązującymi w USA, a także przepisami AML (dotyczącymi przeciwdziałania praniu pieniędzy). Spółka zastrzegła sobie przy tym prawo do zaakceptowania lub odrzucenia dowolnej Umowy Niezależnego Dystrybutora z jakiegokolwiek powodu lub bez powodu.

***Dowód**: Zasady i Procedury wraz z tłumaczeniem, Karta: 220 i nast.; Plan Kompensacyjny wraz z tłumaczeniem, Karta: 195 i nast.;*

[21] Z dokumentów regulujących warunki uczestnictwa w programie partnerskim iGenius wynika, że osoby fizyczne mogły polecać produkty i usługi iGenius (i zdobywać odpowiadające im bonusy) nie będąc Członkiem. Osoby zainteresowane udziałem w programie partnerskim bez zakupu pakietów iGenius mogły skontaktować się poprzez adres email: support@igeniusglobal.com celem otrzymania instrukcji jak otrzymać dostęp do linku referencyjnego oraz materiałów marketingowych, które są bezpłatne z informacjami przekazanymi przez Spółkę.

[22] Prezes Urzędu ustalił, że wszyscy Niezależni Dystrybutorzy byli równocześnie aktywnymi użytkownikami Platformy[5].

[23] W ramach udziału w programie partnerskim Niezależny Dystrybutor otrzymywał prowizje wyłącznie w oparciu o skuteczną sprzedaż produktów i usług iGenius dokonywaną osobiście lub przez Niezależnego Dystrybutora znajdującego się w jego strukturze, o ile w danym okresie rozliczeniowym będzie posiadał status „aktywny". Zgodnie z Planem

[5] Co najmniej do dnia wydania decyzji RGD-11/2025 z 16 grudnia 2025 r.

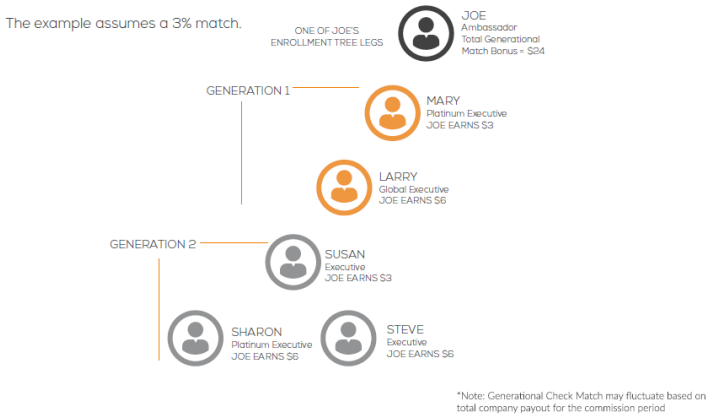
Kompensacyjnym (ang. *Bonus Plan*) Członek był uważany za aktywnego, jeśli dokonał płatności na poczet swojego członkostwa w ciągu ostatniego miesiąca kalendarzowego lub jeśli wygenerował co najmniej 100 USD premii za rekrutację (premia Fast Start) w trakcie trwającego 4 tygodnie okresu prowizyjnego.

Możliwe do osiągnięcia korzyści i rodzaje prowizji określał Plan Kompensacyjny (ang. *Bonus Plan*), przewidujący m.in.:

[xxx]

[xxx]

[xxx]



(fragment Planu Kompensacyjnego – wersja 2/9/2024)

[24] Zgodnie z Zasadami i Procedurami (pkt. 6.2.4), aby zapewnić długoterminową rentowność Spółki i chronić przyszłe możliwości jej Członków, Spółka zobowiązała się do wypłaty

maksymalnie 65% wolumenu sprzedaży wygenerowanej przez jej subskrybentów na rzecz organizacji członkowskiej, ograniczając kwotę całkowitej wypłaty prowizji do maksymalnego procentu. W przypadku przekroczenia limitu 65% Spółka mogła dokonać korekty wypłat premii.

[25] Spółka nie tylko zorganizowała i prowadziła program partnerski, ale również promowała go na prowadzonej stronie internetowej: https://igeniusglobal.com/, w mediach społecznościowych (Instagram, Facebook czy YouTube) oraz organizowanych wydarzeniach stacjonarnych, na których m.in. nagradzano Niezależnych Dystrybutorów za najlepsze wyniki w zakresie pozyskania i utrzymania struktury oraz przeprowadzano szkolenia z marketingu (m.in. w Pradze, Rotterdamie czy Dusseldorfie).

[26] Prezes Urzędu ustalił, że w spotkaniach organizowanych przez Spółkę brali udział polscy uczestnicy programu partnerskiego iGenius z nieformalnej grupy GameChangers Polska, w tym [xxx].

GameChangers Polska

[27] W Polsce działania związane z propagowaniem iGenius od 2021 roku prowadziła nieformalna grupa o nazwie GameChangers Polska, w skład której wchodzili m.in. [xxx] i wielu innych, którzy osiągnęli wysoką rangę w organizowanej przez iGenius strukturze. Należy wskazać, że [xxx] odgrywała znaczącą rolę w grupie GameChangers Polska. Członkowie GameChangers Polska prowadzili działalność marketingową na rzecz Spółki za pośrednictwem social mediów, stron internetowych oraz organizowanych wydarzeń stacjonarnych, które dotyczą przede wszystkim działalności związanej z udziałem w programie partnerskim iGenius, w tym celebracji osiągnięcia określonej liczby członków (Misja 300, Misja 1000)[6] oraz nagradzania członków GameChangers Polska, którzy zdobyli przewidziane w Planie Kompensacyjnym rangi. Liderzy GameChangers wprost wskazywali, że zależy im na budowaniu coraz większej społeczności, a udział w programie partnerskim daje im znaczne korzyści.

[28] W piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r. Spółka wskazała, że grupa GameChangers Polska, wykorzystując Plan Premiowy iGenius, stworzyła swój własny „biznes online", który polegał przede wszystkim na rekrutacji nowych członków do Platformy oraz „wabieniu" nowych użytkowników poprzez składanie obietnic osiągnięcia korzyści, a nie promocji produktów.

[29] Jak zostało wskazane powyżej, członkowie GameChangers Polska brali udział w organizowanych przez Spółkę ogólnodostępnych wydarzeniach (np. EVOLVE - 2025 European Convention w Pradze czy UNITE - 2024 European Convention w Dusseldorfie), zaś liderzy, którzy osiągnęli najwyższe rangi w Planie Kompensacyjnym także w szczytach liderów (ang. *Leadership summit*) m.in. w Madrycie czy Lizbonie. Podczas organizowanych przez Spółkę wydarzeń jej uczestnicy byli szkoleni z marketingu.

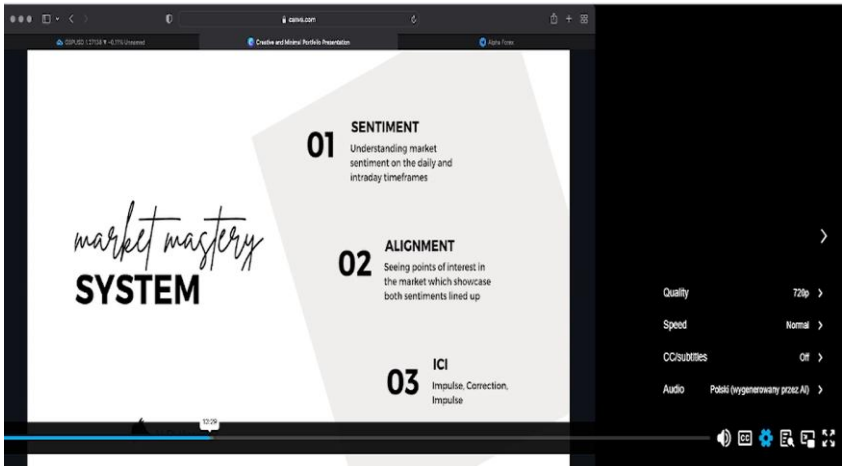
Produkt iGenius – usługi edukacyjne

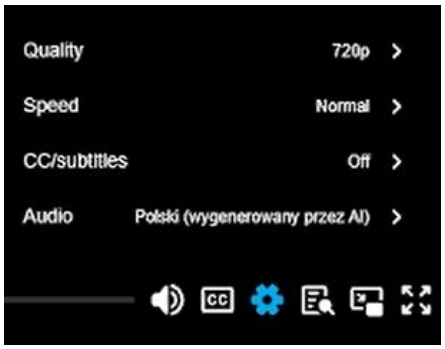
[30] iGenius oferowała cyfrowe produkty i usługi edukacyjne, w tym w postaci szkoleń na żywo, nagrań oraz materiałów udostępnianych w aplikacji mobilnej, których celem było nauczenie

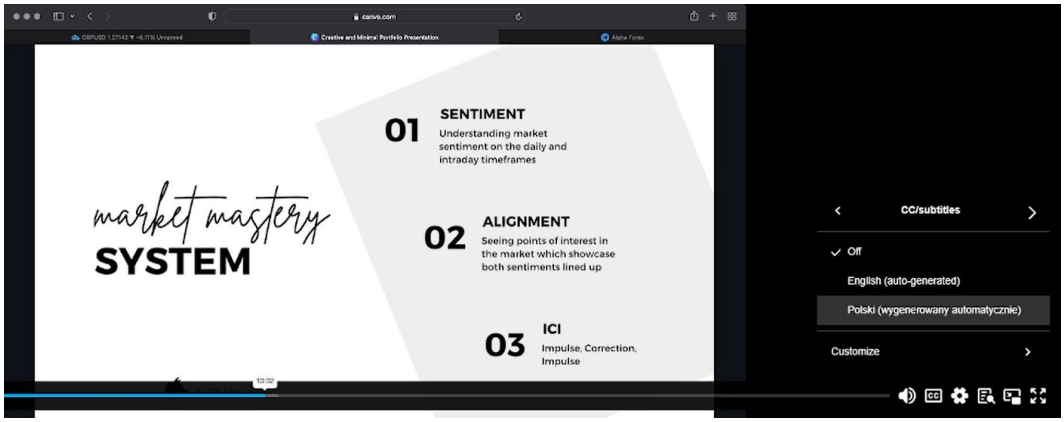
[6] Grupa GameChangers Polska organizowała stacjonarne wydarzenia (konferencje) w związku z osiągnięciem określonej liczby aktywnych członków w zespole (300, 1000) w hotelu Andersia w Poznaniu.

użytkowników umiejętności przydatnych na rynkach finansowych, w tym inwestowania i zarządzania finansami osobistymi. Podstawowymi produktami oferowanymi przez iGenius za pośrednictwem Platformy były moduły edukacyjne zwane pakietami (Choice, Select, Premium i Elite). Spółka nie oferuje żadnych usług inwestycyjnych.

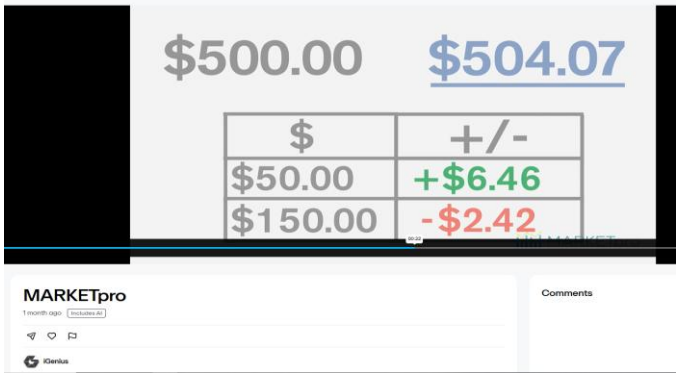
[31] Zdaniem Spółki negatywne opinie, nawet jeśli są uzasadnione, dotyczą ceny i przystępności produktu, a nie „pozorności" usług. iGenius podkreśliła, że na Platformie znajdują się treści edukacyjne, jak również są organizowane sesje na żywo, co potwierdza, że produkt jest realny. W piśmie z dnia 8 września 2025 r. Spółka wyjaśniła, że aktualnie brak jest polskojęzycznych edukatorów na Platformie, ale nagrania są automatycznie tłumaczone na język polski, co obrazują poniższe zrzuty z ekranu. Spółka udostępniała dane umożliwiające zapoznanie się z wybranymi przez Przedsiębiorcę przykładowymi materiałami edukacyjnymi dostępnymi w ramach różnych usług oferowanych przez iGenius m.in. University, MONEYpro czy CRYPTOcore. Wśród udostępnianych materiałów są np. 40-sekundowa prezentacja definiująca pojęcia „saldo" czy 5-minutowa prezentacja „o historii rynku krypto":



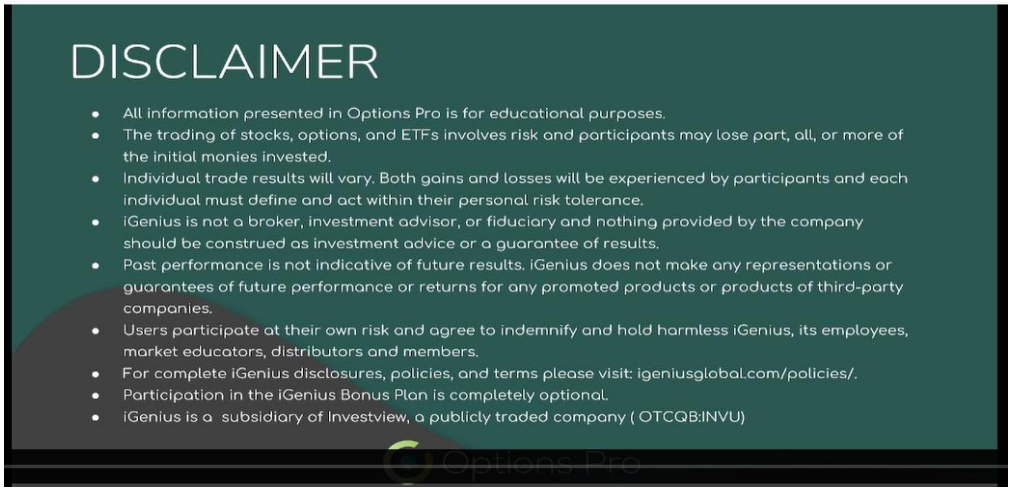












***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 8 września 2025 r., Karta: 261 i nast.; Protokół z dnia 5 listopada 2025 r., Karta: 279;*

[32] Zgodnie z treścią Warunków Sprzedaży (ang. *Purchase Terms & Conditions*) Spółka dostarcza w dobrej wierze publikacje zawierające bezinteresowne i bezosobowe komentarze i analizy finansowe, a nie spersonalizowane porady inwestycyjne. iGenius jest dostawcą edukacji finansowej, analiz i badań dla osób na całym świecie, treści przez nią publikowane mają charakter ogólny. Spółka zastrzega, że wszystkie decyzje finansowe/inwestycyjne Członek podejmuje według swojego uznania i na własne ryzyko. W dokumencie Spółka zastrzega także, że jakakolwiek decyzja inwestycyjna Członka powinna być poprzedzona własną analizą i konsultacją z wykwalifikowanym doradcą finansowym. Spółka zaznacza, że nie gwarantuje dokładności, kompletności ani aktualności, ani w żaden inny sposób nie popiera poglądów i opinii wyrażonych w informacjach, nie udziela porad inwestycyjnych i nie zachęca do zakupu lub sprzedaży jakichkolwiek papierów wartościowych lub inwestycji przez użytkownika lub jakąkolwiek inną osobę.

***Dowód**: Warunki sprzedaży wraz z tłumaczeniem, Karta: 250 i nast.;*

[33] Prezes Urzędu otrzymał skargi konsumentów, z których wynika, że walor edukacyjny oferowanego przez Spółkę produktu jest iluzoryczny.

[34] W jednej z otrzymanych wiadomości skarżący wskazywał, że: *„przedstawiciele ww. podmiotu [iGenius – wł.] swój przekaz kierują głównie do osób młodych i niedoświadczonych w kwestiach finansowych co może prowadzić do narażanie ich na znaczne straty(…)”* oraz w dalszej części pisma: *„GameChangers Polska*[7] *opiera zyski na rekrutacji nowych członków poprzez media społecznościowe mamiąc ich [młode osoby – wł.] gwarancją szybkiego zysku przy pomocy „inwestycji” w kryptowaluty oraz indeksy giełdowe za pomocą platformy igenius. Oczywiście jedyną możliwością awansu we wskazanej strukturze jest rekrutacja nowych członków (…). Tzw. „liderzy” nie posiadają żadnych kompetencji ani wykształcenia z zakresu finansów(…).”* W innej otrzymanej wiadomości również wskazano, że w projekcie iGenius zyski uzależnione są głównie od wprowadzania do systemu kolejnych uczestników.

[35] Ponadto, Prezes Urzędu otrzymał pismo Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „Urząd KNF” lub „UKNF”) z dnia 17 marca 2025 r., w którym wskazano, że do UKNF w okresie od czerwca do grudnia 2023 roku wpłynęły 22 sygnały rynkowe dotyczące działalności GameChangers Polska oraz podmiotów z nią powiązanych. UKNF przedstawił swoją analizę działalności członków GameChangers Polska oraz Platformy, wskazując, że zysk danej osoby będącej użytkownikiem Platformy zależy od wpłat osób znajdujących się niżej w jej strukturze. W ocenie UKNF Spółka dostarcza usługę, którą określa jako „*edukacyjną*”, natomiast jest ona jedynie iluzją prowadzenia edukacji (poprzez opublikowane materiały edukacyjne, filmy i platformę edukacyjną). Zdaniem UKNF uczestnicy przystępujący do iGenius kupują „*wizję*” wygodnego i łatwego życia, którą to sprzedają osoby będące już w strukturach iGenius i GameChangers, próbując ukryć ją za pojęciem „*usługi edukacyjnej*”.

***Dowód**: pismo UKNF z dnia 17 marca 2025 r., Karta:178 i nast.;*

[36] Prezes Urzędu pozyskał i zabezpieczył również ogólnodostępne materiały publikowane w mediach społecznościowych dotyczące działalności Platformy, w których autorzy nagrań wskazują, że jakość i przydatność materiałów edukacyjnych jest niewielka, natomiast istotą projektu jest program partnerski i werbowanie kolejnych uczestników, za co otrzymuje się realną gratyfikację. W ww. materiałach kwestionowano również skuteczność przesyłanych

[7] GameChangers Polska to nieformalna grupa osób - uczestników programu partnerskiego iGenius, którzy promowali Platformę oraz budowali sieć dystrybucyjną. Swój przekaz, w szczególności za pośrednictwem mediów społecznościowych, kierowali zwłaszcza do osób młodych.

sygnałów rynkowych, których wykorzystanie miało zapewnić zyski. Autorzy nagrań kładą również nacisk na agresywny marketing po stronie uczestników programu partnerskiego iGenius czy epatowanie przez nich luksusem, jak również zwracają uwagę na przeszłość samej Spółki, jej właściciela – Investview oraz osób z nimi powiązanych, które w przeszłości były oskarżane o nielegalne działania, w tym powiązania z BitClub Network (określoną mianem „piramidy finansowej") oraz defraudacje powierzonych środków przez klientów[8].
***Dowód**: Nagrania umieszczone w folderze: Opinie o iGenius i Gamechangers Polska (płyta nr 1), Protokół z dnia 5 marca 2025 r., Karta: 17 i nast.;*

[37] Prezes Urzędu ustalił, że od 20 grudnia 2024 r. na Platformie brak jest polskojęzycznych edukatorów. Na Platformie nie są też dostępne materiały stworzone przez polskojęzycznych edukatorów w latach 2021 – 2024.

[38] Prezes Urzędu ustalił, że materiały szkoleniowe dotyczące tematów z zakresu edukacji finansowej, które zostały przedstawione przez Spółkę jako dowód jakości i realności produktu np. dotyczące wskaźnika RSI, są ogólnodostępne - za darmo[9].

Propagowanie Platformy przez Przedsiębiorcę

[39] [xxx] dołączyła do Platformy w dniu 13 lipca 2022 roku. Od momentu przystąpienia do programu partnerskiego iGenius do zamknięcia konta na Platformie w dniu 15 września 2025 roku propagowała ww. system promocyjny za pośrednictwem treści opublikowanych w mediach społecznościowych, na prowadzonej przez Przedsiębiorcę stronie internetowej oraz w trakcie wydarzeń stacjonarnych.

[40] Przedsiębiorca była jedną z liderów nieformalnej grupy Gamechangers Polska, która zrzeszała polskich użytkowników Platformy. Osoby związane z Gamechangers Polska, oprócz przedstawiania podstawowych informacji o Platformie i Spółce, skupiały się przede wszystkim na działalności marketingowej oraz podkreślającej korzyści płynące z udziału w programie partnerskim organizowanym przez iGenius. Liderzy Gamechangers Polska prowadzili i administrowali stronę internetową: https://gamechangers.com.pl/ oraz konta w mediach społecznościowych: YouTube, Facebook oraz Instagram.

Ponadto, Przedsiębiorca prowadzi stronę internetową: [xxx] oraz własne konta w mediach społecznościowych: YouTube, Instagramie oraz Facebook'u. Publikowane przez Przedsiębiorcę treści wskazywały, że korzystając z usług Platformy można odnieść wiele korzyści, w tym uzyskać dodatkowe źródło dochodu. W treściach upublicznianych za pośrednictwem wskazanych wyżej środków komunikacji [xxx] wyraźnie podkreślała, że dużą zaletą Platformy jest możliwość zarabiania dzięki uczestnictwu w programie partnerskim iGenius, który wynagradza osoby polecające i budujące struktury składające się z użytkowników, którzy kupili jeden z pakietów edukacyjnych Spółki i regularnie opłacają subskrypcje. Przedsiębiorca promowała Platformę oraz program partnerski iGenius nie tylko w sieci Internet, ale również na współorganizowanych przez siebie wydarzeniach. Zbudowana m.in. dzięki intensywnej działalności Przedsiębiorcy propagującej iGenius struktura dystrybucyjna pozwoliła jej

[8] Vide: https://behindmlm.com/companies/investview/kuvera-palms-off-ponzi-losses-to-westmyn-travis-bott/ oraz https://cryps.pl/joby-weeks-z-bitclub-network-przyznal-sie-do-winy/; wyświetlone 24 października 2025 r.
[9] Vide: RSI | #69 Kurs Analizy Technicznej, opublikowane na kanale FXMAG na YouTube, https://www.youtube.com/watch?v=51217rtg0Q4, wyświetlone w dniu 10 grudnia 2025 r.

osiągnąć rangę „Diamond Ambassador”. Zbudowana struktura zapewniała Przedsiębiorcy comiesięczny pasywny dochód.

[41] Przedsiębiorca wskazała, że do 4 kwietnia 2025 r. bezpośrednio za pomocą jej linku referencyjnego zarejestrowało się na Platformie [xxx] użytkowników, zaś na dzień 1 kwietnia 2025 roku w jej strukturze sprzedażowej znajdowało się [xxx] aktywnych użytkowników. Do pisma Przedsiębiorcy z dnia 29 kwietnia 2025 roku dołączono zestawienie ewidencji przychodu Przedsiębiorcy w latach 2023-2024 oraz zestawienie otrzymanego od Spółki wynagrodzenia tytułem udziału w programie partnerskim iGenius.

***Dowód**: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 29 kwietnia 2025 r., Karta: ;*

Poniższe zrzuty z ekranu stanowiąc przykłady promowania Platformy oraz programu partnerskiego iGenius przez [xxx], obrazują równocześnie, że „kariera” i „biznes online” w rozumieniu Przedsiębiorcy dotyczą działalności marketingowej, tym samym jej głównym celem było zbudowanie jak najliczniejszej struktury:

[xxx]

(zrzuty z ekranu: screenshot-www_instagram_com-2025_01_17-12_29_01 oraz screencast-web_archive_org-2025_01_21-14_33_50)

[42] Komunikaty prezentowane przez Przedsiębiorcę świadczą o tym, że sukces i korzyści związane z jej udziałem w projekcie iGenius wiązały się przede wszystkim z efektywną działalnością marketingową polegającą na pozyskiwaniu i utrzymywaniu użytkowników Platformy oraz budowaniu zespołu, a nie wykorzystaniu innych treści lub usług dostępnych na Platformie. Przedsiębiorca nie tylko prowadziła działalność marketingową na rzecz iGenius, ale również zachęcała innych do udziału w programie partnerskim oraz dołączenia do jej zespołu, wskazując, że „biznes online" uczynił z niej milionerkę.

[43] Prezentowane treści publikowane przez Przedsiębiorcę, nawet jeśli nie zawierały bezpośredniego odwołania do Platformy lub iGenius, miały na celu zaciekawienie obserwatora oraz nakłonienie do współpracy oraz bezpośredniego kontaktu z Przedsiębiorcą lub innym członkiem jej organizacji. Z ustaleń Prezesa Urzędu, w tym wyjaśnień złożonych przez [xxx], wynika, że konsumenci po nawiązaniu kontaktu z Przedsiębiorcą otrzymywali szczegółowe informacje dotyczące współpracy, która polegała na zakupie jednego z pakietów iGenius oraz prowadzeniu działalności marketingowej w ramach programu partnerskiego Spółki.

[xxx]

[xxx]

[xxx]

[xxx]

(zrzuty z ekranu: screencast-www_instagram_com-2025_01_24-11_32_19.webm, screenshot-www_instagram_com-2025_01_24-10_37_01, screenshot-www_instagram_com-2025_01_24-10_40_34, screenshot-www_instagram_com-2025_01_24-10_39_25, screenshot-www_instagram_com-2025_01_24-13_14_28 oraz fragment nagrania: *Prezentacja produktu, webinar informacyjny*)

[44] Ponadto, publikowany przez Przedsiębiorcę przekaz wskazywał, że dzięki Platformie oraz współpracy z Przedsiębiorcą oraz iGenius każdy – bez szczególnych kwalifikacji lub wiedzy - może osiągnąć „sukces finansowy" oraz „wolność", której przejawem jest m.in. rezygnacja z „pracy na etacie" oraz możliwość zarabiania z dowolnego miejsca na Ziemi. Z przekazu publikowanego przez Przedsiębiorcę w mediach społecznościowych wynika, że współpraca z iGenius pozwoliła jej na zmianę swojego życia poprzez osiąganie zarobków pozwalających na pokrycie zagranicznych podróży czy zakupów luksusowych produktów, co obrazują zamieszczone poniżej zrzuty z mediów społecznościowych należących do [xxx].

[xxx]

(Zrzut z ekranu: screenshot-www_instagram_com-2025_01_24-12_50_53)

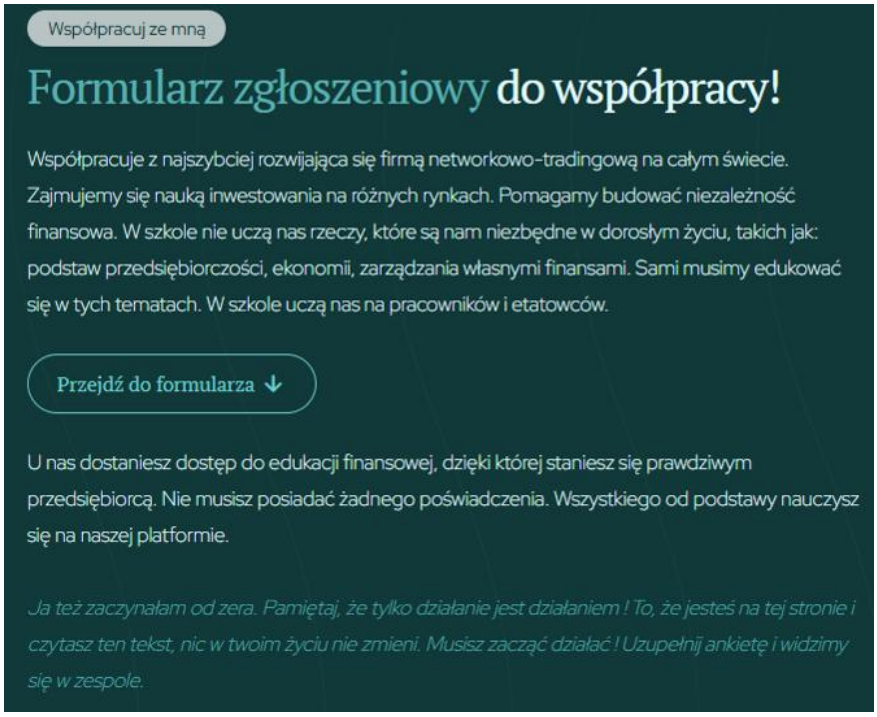
***Dowód**: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 5 marca 2025r., Karta: 17;*

[45] Przedsiębiorca podkreślała, że jedną z wykorzystywanych przez nią możliwości zarabiania jest network marketing, dzięki któremu jej sytuacja finansowa oraz poziom życia uległ zmianie. [xxx] podkreślała, że działalność marketingowa pozwoliła odmienić jej życie, w tym rzucić pracę na etacie oraz znacząco zwiększyć zarobki, które może przeznaczyć m.in. na zakup luksusowych produktów i podróże. Należy podkreślić, że z wypowiedzi oraz treści publikowanych przez Przedsiębiorcę wynika, że przez „biznes online" należy rozumieć działalność marketingową, a nie sprzedaż określonych towarów bądź usług.

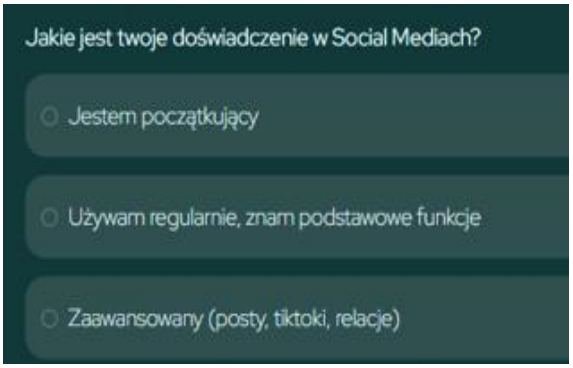
[xxx]

(zrzuty z ekranu: screencast-www_youtube_com-2025_01_24-10_24_09, screencast-www_instagram_com-2025_01_17-13_26_12)

Również treść pytań umieszczonych w Formularzu zgłoszeniowym na stronie internetowej [xxx], w szczególności dotyczące doświadczenia w social mediach, wskazuje, że współpraca z Przedsiębiorcą związana z Platformą dotyczy przede wszystkim działalności marketingowej, a nie edukacji finansowej:







(zrzut z ektanu: screenshot-www_[xxx]_pl-2025_01_24-10_29_33)

[46] Podsumowując, z ustaleń Prezesa UOKiK, które są zgodne z analizą UKNF [pismo UKNF z dnia 17 marca 2025 r.; akapit [35], wynika, że podstawowym celem Przedsiębiorcy było

budowanie i utrzymanie jak najliczniejszej struktury oraz zdobycie jak najwyższej rangi w ramach Planu Kompensacyjnego iGenius, a nie wykorzystanie narzędzi i informacji dostępnych na Platformie, co dobitnie obrazuje nagranie: *„Jaki mamy cel jako Game Changers?[10]”*:

[xxx]

(zrzut z ekranu: screenshot-www_youtube_com-2025_01_22-13_54_37)

***Dowód**: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 5 marca 2025 r., Karta:*

[47] Zgodnie z przekazanymi przez Przedsiębiorcę danymi, w związku z udziałem w programie partnerskim iGenius [xxx] osiągnęła następujące korzyści: w 2022 roku - [xxx] USD, w roku 2023 – [xxx] USD, w roku 2024 –[xxx] USD oraz do kwietnia 2025 roku – [xxx] USD; łącznie: [xxx] USD[11]. Przedsiębiorca nie przekazał Prezesowi Urzędu informacji o wysokości prowizji osiągniętej od kwietnia 2026 r. do 15 września 2026 r. związanej z udziałem w programie partnerskim iGenius.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

[48] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy – naruszające przepisy tej ustawy – stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym

[10] Patrz: *Jaki mamy cel jako Game Changers?, protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 5 marca 2025 r.;*
[11] Przyjmując średni kurs dolara amerykańskiego na dzień 31 grudnia 2025 r. podany przez NBP (Tabela nr 251/A/NBP/2025 z dnia 2025-12-31), który wynosił 3,6016 łączna wysokość korzyści osiągniętych przez Przedsiębiorcę wyniosła [xxx] PLN.

zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów[12]. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj" („część") interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

[49] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Przedsiębiorcy, które dotykają nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogli być adresatami treści marketingowych Przedsiębiorcy. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strona postępowania kierowała swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotykają bezpośrednio działania ww. Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należało, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Status przedsiębiorcy

[50] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).

[51] W orzecznictwie akcentuje się, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań, przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt IIIRN 4/96).

[52] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągania w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez

[12] Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).

[53] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego [xxx] wykonywanie działalności gospodarczej pod firmą [xxx] rozpoczęła 24 marca 2023 roku i w dalszym ciągu jest prowadzona.

***Dowód**: wydruk CEIDG, Karta: 310;*

[54] W tych okolicznościach uznać należy, że [xxx] przysługuje status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego wcześniej art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

[55] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

[56] Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z naruszeniem zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, ustanowionego w art. 3 u.p.n.p.r., co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

[57] Należy wskazać, że art. 7 u.p.n.p.r. zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[58] W ramach systemu promocyjnego typu piramida konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania wynagrodzenia, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida" konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za wprowadzenie kolejnych osób do systemu.*[13] W rezultacie sprzedaż czy konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

[59] Decyzją nr RGD-11/2025 z dnia 16 grudnia 2025 r. Prezes Urzędu uznał, że Spółka stosowała nieuczciwą praktykę rynkową, określoną w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.

[60] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w niniejszym postępowaniu, działania Przedsiębiorcy wskazują na propagowanie, zorganizowanego przez Spółkę, systemu promocyjnego typu piramida.

[61] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest spełnienie łącznie następujących przesłanek, tj.:

a) Przedsiębiorca musi propagować określony system promocyjny:

Zorganizowany przez Spółkę program partnerski, został stworzony w celu motywowania uczestników do promocji działalności iGenius i nabywania pakietów edukacyjnych przez nowych użytkowników, jak również opłacania comiesięcznej subskrypcji. Każdy z Członków otrzymywał link referencyjny, pozwalający nowym użytkownikom na rejestrację do Platformy, zaś osobie polecającej osiągnięcie korzyści przewidzianych w Planie Kompensacyjnym. W przypadku osiągnięcia rocznego dochodu przekraczającego 600 USD, Członek, aby dalej korzystać z możliwości zarobkowych przewidzianych w Planie Kompensacyjnym, musiał podwyższyć posiadany w strukturze dystrybucyjnej status z Członka na Niezależnego Dystrybutora. Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, podstawową metodą dołączenia do Platformy była rejestracja za pośrednictwem linku referencyjnego przekazywanego przez inną osobę już należącą do projektu. Z danych przekazanych przez Spółkę wynika, że wszyscy Niezależni Dystrybutorzy byli równocześnie Członkami korzystającymi i opłacającymi usługi iGenius, zaś możliwość uzyskania statusu Niezależnych Dystrybutorów bez zakupu usług iGenius, przewidziana w dokumentach statuujących funkcjonowanie przedsięwzięcia, miała wyłącznie charakter teoretyczny. Spółka wskazała, że wszyscy uczestnicy programu partnerskiego byli równocześnie użytkownikami Platformy. Tego rodzaju działania prowadziły do tego, że nowy Członek automatycznie był przypisywany do struktury dystrybucyjnej konkretnego Niezależnego Dystrybutora. [xxx] promowała i zachęcała nie tylko do dołączenia do Platformy, ale także do przystąpienia do programu partnerskiego iGenius m.in. za pośrednictwem mediów społecznościowych, stron internetowych, a także wydarzeń stacjonarnych, co zostało przedstawione i opisane w akapicie [39] i nast.

[13] Namysłowska M., *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji w Unii Europejskiej.*, LEX 2014.

b) W ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie w zamian za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, a więc potencjalni uczestnicy programu partnerskiego, posiadają przymiot konsumenta. W toku Postępowania Właściwego Prezes Urzędu ustalił, że każdy, a więc także konsument, mógł uczestniczyć w programie partnerskim, jak również zostać Niezależnym Dystrybutorem. Wszyscy Niezależni Dystrybutorzy, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę, byli równocześnie użytkownikami Platformy, za co ponosili opłaty.

W ocenie Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie, konsument był nie tylko zachęcany do przystąpienia do programu partnerskiego, ale był także motywowany do rozbudowy struktury sprzedażowej poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców „usług edukacyjnych" i/lub kolejnych Niezależnych Dystrybutorów. Każdy nowy Członek otrzymywał link referencyjny, umożliwiający rekrutację kolejnych użytkowników. Co więcej, Plan Kompensacyjny przewidywał specjalne premie dla nowo zarejestrowanych Członków, którzy [xxx]. Osoba wprowadzająca kolejne osoby do struktury za swoje działania uzyskiwała stosowną zapłatę. Na profilu klienta był umieszczony unikalny link referencyjny umożliwiający polecanie i czerpanie z tego tytułu korzyści. Członek był zachęcany do polecenia nagłówkiem: [xxx], pod którym znajduje się opis: *[xxx]*.

Konsument mógł także zostać Niezależnym Dystrybutorem i budować własną strukturę sprzedaży pakietów iGenius. Z danych przedstawionych przez Spółkę wynika, że znaczna część uzyskiwanych przez nią środków była następnie transferowana do uczestników programu partnerskiego w postaci wypłaty prowizji i bonusów. Polscy liderzy programu partnerskiego iGenius w mediach społecznościowych podkreślali przede wszystkim osiągnięte korzyści z działalności marketingowej na rzecz Spółki, a nie korzyści pochodzące z wykorzystania wiedzy i umiejętności z zakresu rynków finansowych/kryptoaktywów.

c) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest utworzenie struktury dystrybucyjnej i propozycja zachęcania innych osób do udziału w tym systemie, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiadał omawiany program partnerski. Wynagrodzenie i profity były uzależnione od wpłat z tytułu zakupu pakietów edukacyjnych uiszczanych przez kolejne osoby przystępujące do struktury dystrybucyjnej (Członków). Sposób działania programu partnerskiego analizowanego w toku Postępowania Właściwego wskazuje, że kapitał na wypłaty pochodził z opłat za pakiety.

[62] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Przedsiębiorca propagował założony przez Spółkę system promocyjny typu piramida, w którym korzyści dla osoby polecającej wynikały przede wszystkim z wpłat użytkowników, co jest nieuczciwą praktyką rynkową.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

[63] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów", ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

[64] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku – konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów – nie zaś jedynie określonego konsumenta – i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

[65] W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników Platformy, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemu kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego [xxx], należy stwierdzić, iż jej działania prowadziły do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne i pozaekonomiczne konsumentów, którzy zakupili dostęp do Platformy, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści z inwestowaniem, w tym w szczególności osiągnięciem zysku z operacji na rynku Forex/kryptoaktywów, podczas gdy prezentowane treści i dostępne na Platformie usługi nie posiadały walorów gwarantujących nabycie przez użytkownika wymaganej wiedzy i umiejętności. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że materiały edukacyjne prezentowane na Platformie dotyczyły podstawowych pojęć związanych z rynkiem Forex/kryptowaktywów, które są ogólnodostępne bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów. Naruszenie interesów pozaekonomicznych mogło polegać na uczuciu rozczarowania z braku oczekiwanych efektów z „nauki", poczucia zmarnowanego czasu itp.

[66] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k., w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenie zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.

[67] Prezes Urzędu za datę zaniechania praktyki przyjął datę wskazaną przez Przedsiębiorcę tj. 15 września 2025 r.

[68] Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (pkt II sentencji decyzji)

[69] Na podstawie art. 26 ust. 1 i 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał Przedsiębiorcę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie stosownego oświadczenia na administrowanej przez Przedsiębiorcę stronie internetowej oraz kontach w serwisach społecznościowych.

[70] Istotą opisywanej w niniejszej decyzji praktyki jest działanie wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest poinformowanie przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesów ekonomicznych i pozaekonomicznych konsumentów, którzy zwabieni przez [xxx] przeznaczyli swoje środki na nieuczciwe przedsięwzięcie.

[71] Nałożony przez Prezesa Urzędu środek polegający na zobowiązaniu do podania informacji o naruszeniu prawa i użycia do tego przekazu kanałów informacyjnych prowadzonych przez Przedsiębiorcę, jest proporcjonalny do wagi i rodzaju stwierdzonych naruszeń oraz jest konieczny do usunięcia ich skutków poprzez wyeliminowanie stanu niewiedzy o niedozwolonej praktyce Przedsiębiorcy. Pełni on również funkcję edukacyjną dla innych uczestników rynku poprzez wskazanie, jakie działania, zdaniem Prezesa Urzędu, należy uznać za nieuczciwe praktyki rynkowe.

[72] W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Przedsiębiorcę (pkt III sentencji decyzji)

[73] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[74] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

[75] Zgodnie z art. 106 ust. 7 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia:

1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok;

2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 – średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok.

[76] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

[77] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[78] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że zasadne jest nałożenie kary pieniężnej na [xxx] z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstraszający Przedsiębiorcę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania mające służyć pozyskaniu i utrzymaniu struktury użytkowników nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[79] Zgodnie z pozyskanymi przez Prezesa Urzędu w toku Postępowania Właściwego informacjami, Przedsiębiorca deklarowała następujące wartości osiąganego przychodu potwierdzane stosownymi dokumentami:

- w roku 2025: [xxx] zł

- w roku 2024: [xxx] zł

- w roku 2023: [xxx] zł

***Dowód**: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 25 kwietnia 2025 r., Karta: 38 i nast.; Pismo Przedsiębiorcy z dnia 9 kwietnia 2026 r., Karta: 285 i nast.;*

[85] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 u.o.k.k.).

[86] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 251/A/NBP/2025 z dnia 31 grudnia 2025 r. średni kurs euro na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniósł 4,2267 zł.

[87] Oznacza to, że w niniejszej sprawie będzie miał zastosowanie art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k.

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

[86] Okoliczności naruszenia zostały już szczegółowo opisane w poprzedniej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. Kwestionowana praktyka Przedsiębiorcy ujawniała się na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu.

Uprzednie naruszenie

[87] Należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia m.in. jakiekolwiek uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Prezes Urzędu ustalił, że [xxx] dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Okres stosowania

[88] Prezes UOKiK rozstrzygając wagę naruszeń uwzględnił również długi okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Praktyka Przedsiębiorcy rozpoczęła się co najmniej od lipca 2022 roku i trwała do 15 września 2025 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była przez okres dłuższy niż rok, Prezes Urzędu ocenił okres jej stosowania jako długotrwały.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia (z uwzględnieniem okoliczności dotyczących natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia)

[89] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów w stopniu znacznym. Kwestionowane działanie Przedsiębiorcy uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa naruszająca art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., a więc przepis, na podstawie którego ustanowiono zakaz promowania projektów promocyjnych typu piramida – jednej z praktyk rynkowych zabronionych w każdych okolicznościach, uznanych za na tyle poważne, że zostały umieszczone na tzw. „czarnej liście" ustanowionej zarówno w prawie krajowym (art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.), jak i unijnym (Załącznik I do dyrektywy 2005/29(WE)[14]. Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki w zakresie interesów ekonomicznych i pozaekonomicznych konsumentów. Konsumenci, mając pełną świadomość o wykorzystanym modelu biznesowym przez Spółkę, który był propagowany przez Przedsiębiorcę, mogliby z innych źródeł pozyskiwać materiały edukacyjne i wiedzę z zakresu rynku kryptoaktywów/Forex. Tym samym Prezes Urzędu zakwalifikował stopień naruszenia jako znaczny.

[90] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek edukacji cyfrowej (e-learning, szkolenia, kursy) to bardzo rozległy i dynamicznie rozwijający się

[14] Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych… (Dz.Urz.UE.L z 11.5.2005 r., Nr 149, str. 22).

obszar, który z każdym rokiem zyskuje na popularności. Wyniki badania *„Edukacja w epoce cyfrowej”*[15] wyraźnie wskazują, że polscy respondenci dostrzegają szereg zalet w tej formie pozyskiwania wiedzy i nabywania nowych umiejętności, w szczególności z uwagi na wygodę (możliwość nauki w dowolnym miejscu i czasie), oszczędność czasu oraz pieniędzy. Prawie co drugi Polak korzysta z edukacji cyfrowej, a co trzeci uważa tę formę pozyskiwania wiedzy za bardziej efektywną[16]. W niniejszej sprawie bardzo istotne znaczenie ma również tematyka oferowanych przez iGenius kursów, która dotyczyła rynku kryptoaktywów i Forex[17]. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów[18], którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada aktualnie w Polsce szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców (odmiennie np. do rynku bankowego, ubezpieczeniowego, czy deweloperskiego). Odnosząc się do rynku Forex należy wskazać, że jest to rynek zyskujący na popularności, na którym w ciągu ostatniej dekady bardzo dynamicznie rozwinęły się świadczone usługi na rynku kapitałowym w Polsce. Usługi na rynku Forex świadczone są przez podmioty krajowe, jak również zagraniczne, które świadczą je transgranicznie, w tym przez Internet. Część podmiotów działa bez wymaganej licencji, co nie jest legalne. Rosnące zainteresowanie tego rodzaju usługami wynika z chęci osiągnięcia przez inwestorów ponadprzeciętnych zysków, które znacznie przewyższają zyski na rynku regulowanym, jak również bardzo aktywne i dynamiczne działania promocyjne i marketingowe, mające na celu pozyskanie nowych klientów[19]. Komisja Nadzoru Finansowego cyklicznie przedstawia wyniki klientów na rynku Forex[20]. Z analizy wynika, że większość aktywnych klientów (73%) traci na transakcjach na tego typu instrumentach[21].

[91] Analizując okoliczności związane z naturą naruszenia oraz działalności Przedsiębiorcy należy mieć na uwadze rolę jaką odegrała [xxx], która w związku ze swoją działalnością marketingową uzyskała rangę Diamond Ambassador, która wymagała zbudowania licznej struktury.

[92] Treści publikowane przez lub z udziałem Przedsiębiorcy miały na celu uwiarygodnić projekt Spółki, wskazując, że dzięki treściom edukacyjnym, sygnałom i narzędziom dostępnym na Platformie użytkownik będzie mógł odmienić swoje życie i poprawić kondycję finansową, podczas gdy za hasłem „zarabiaj online” nie kryło się wiele źródeł dochodu, lecz jedno – marketing.

---

[15] Badanie na reprezentatywnej grupie Polaków 16+ na zlecenie Edukier.pl wykonane przez SW Research (CAWI, N=808) - październik 2023.
[16] Vide: https://swresearch.pl/news/edukacja-w-epoce-cyfrowej-wyniki-badania, wyświetlone 23 lutego 2026 r.
[17] Przez tzw. rynek Forex (ang. Foreign Exchange Market) należy rozumieć cały rynek pozagiełdowych instrumentów pochodnych, a nie tylko rynek walutowy.
[18]Patrz:
1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Ostrzezenie_UKNF_o_ryzykach_zwiazanych_z_nabywaniem_oraz_z_obrotem_kryptoaktywami_72241.pdf, wyświetlone 23 lutego 2026 r.;
2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Stanowisko_UKNF_ws_wydawania_i_obrotu_kryptoaktywami_71794.pdf, wyświetlone 23 lutego 2026 r.
[19] https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/forex, wyświetlone 23 lutego 2026 r.
[20] https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/forex/materialy_informacyjne_edukacyjne, wyświetlone 23 lutego 2026 r.
[21] Komunikat KNF opublikowany 2 kwietnia 2024 r.: Wyniki klientów na rynku Forex za rok 2023.

[93] Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Konsumenci, na podstawie rozpowszechnianych nieprawdziwych informacji, mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby posiadając pełną i rzetelną informację o pryncypiach dotyczących Platformy i możliwościach zarobkowych, które się z nią wiązały. Znaczną wagę naruszenia podkreśla fakt, że niezależnie od nieprawdziwych przekazów dotyczących produktu, to sposób ich dystrybucji promowany był przez Przedsiębiorcę w sposób zabroniony, a więc z wykorzystaniem projektu promocyjnego typu piramida - praktyki uznanej na gruncie u.p.n.p.r. za nieuczciwą w każdych okolicznościach.

[94] Prezes Urzędu dodaje przy tym, że rola promotorów w projektach, które noszą znamiona systemów promocyjnych typu piramida, jest bardzo istotna, a wręcz kluczowa. To właśnie promotorzy tacy jak np. [xxx] rozpowszechniają informację o danym projekcie, organizują lub biorą udział w spotkaniach i biorą udział w budowaniu oraz stałym wzroście struktury dystrybucyjnej. Aktywności te mają na celu czerpanie korzyści i to wyłącznie z działalności marketingowej, a nie zakupu lub wykorzystania samego produktu, który nie przedstawia deklarowanej lub żadnej wartości, a w skrajnych przypadkach tego rodzaju projektów może w ogóle nie istnieć. Bez działalności osób propagujących dany system lub projekt, konsument mógłby nie uzyskać o nim informacji, a tym samym nigdy by do niego nie przystąpił.

[95] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności uzasadniają ustalenie kwoty bazowej na poziomie [xxx] % obrotu Przedsiębiorcy w roku 2025 tj. [xxx] złotych.

Okoliczności łagodzące i obciążające

[96] Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

[97] Prezes Urzędu nie zidentyfikował żadnych okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary. Zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przez Przedsiębiorcę nastąpiło pół roku po wszczęciu niniejszego postępowania i postawieniu przez Prezesa Urzędu zarzutu propagowania systemu promocyjnego typu piramida. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że zakończenie współpracy z [xxx] z Spółką nastąpiło decyzją administratora Platformy, który wykluczył Przedsiębiorcę z udziału w programie partnerskim. Prezes Urzędu ustalił, że po zakończeniu współpracy z iGenius [xxx] – wraz z sporą grupą osób związanych w przeszłości z Platformą i Spółką, rozpoczęła działania marketingowe na rzecz projektu o nazwie BE (Better Experience) z Dubaju, którego działalność jest obiektem postępowania wyjaśniającego Prezesa Urzędu, o czym informował opinię publiczną[22].

[22] Patrz: https://uokik.gov.pl/na-tropie-systemow-promocyjnych-typu-piramida-prezes-uokik-sprawdza oraz [xxx] wyświetlone w dniu 1 września 2026 r.;

[98] Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Przemawia za tym również osiągnięta przez [xxx] ranga w Planie Kompensacyjnym, świadcząca o zbudowaniu licznej struktury dystrybucyjnej.

[99] W związku z naruszeniem zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów [xxx], z tytułu prowizji określonych w Planie Marketingowym, uzyskała znaczne korzyści, które zostały wskazane w akapicie [47].

[100] Zdaniem Prezesa Urzędu naruszenie miało charakter umyślny, co jest okolicznością obciążającą. [xxx] celowo i świadomie namawiała do zakupu pakietów edukacyjnych oraz budowała zespół partnerów, równocześnie wskazując, że stosowany system dystrybucji (program partnerski) jest całkowicie legalny. Swój przekaz kierowała przede wszystkim do osób młodych, które w stosunkowo krótkim czasie chciałyby odmienić swoje życie. Przedsiębiorca, pomimo publikowania materiałów sugerujących, że Platforma stworzyła mu warunki do zarabiania z trzech źródeł: trading, inwestycje i marketing, korzystała tylko z jednej – programu partnerskiego iGenius, wykorzystując swoją markę osobistą do pozyskania i utrzymania jak najliczniejszej struktury. Zdaniem Prezesa Urzędu Przedsiębiorca była świadoma, że realne korzyści będą wynikać wyłącznie z działalności marketingowej związanej z udziałem w zabronionym systemie promocyjnym typu piramida, co znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

[101] Prezes Urzędu nie zidentyfikował innych okoliczności obciążających, wpływających na wymiar kary.

Obliczenie kary

[102] W konsekwencji zidentyfikowania przez Prezesa Urzędu okoliczności obciążających kwota bazowa została poddana modyfikacji. Z uwagi na stwierdzone okoliczności obciążające, należało kwotę bazową kary pieniężnej podwyższyć o [xxx] % ([xxx] % z tytułu znacznego zasięgu terytorialnego, [xxx] % z tytułu osiągnięcia znacznych korzyści w związku z dokonanym naruszeniem oraz [xxx] % z tytułu umyślności naruszenia).

[103] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary [xxx], która po zaokrągleniu do pełnych tysięcy w dół wyniosła **72.000,00 zł** (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące złotych), co stanowi ok. [xxx] % osiągniętego przez Przedsiębiorcę obrotu w 2025 roku[23].

[104] W ocenie Prezesa Urzędu, w związku z treścią przepisów określających maksymalną, dopuszczalną wysokość kary pieniężnej, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Prezes Urzędu miarkując jej wymiar uwzględnił występujące w sprawie okoliczności obciążające, co w rezultacie doprowadziło do nałożenia kary pieniężną [xxx]. W ocenie Prezesa Urzędu, jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez [xxx] przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję

[23] Patrz: Wyjaśnienia Prezesa UOKiK dotyczące ustalania wysokości kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz niedozwolonych postanowień wzorców umów (2025.12.11)

edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[105] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania administracyjnego (pkt IV sentencji decyzji)

[106] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

[107] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

[108] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

[109] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

[110] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 50,76 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 76/100).

[111] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt IV sentencji decyzji.

[112] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2026 r. poz. 468 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479^{32} § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się

w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Paulina Nogal

Otrzymuje:

1) **[xxx]**
   reprezentowana przez:
   [xxx]

2) **a/a**