PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 20 listopada 2025 r.

DNR-2.730.92.2025.KL.KZ

DECYZJA DNR-2/167/2025
,,Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy **EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach (dalej również jako: ,,strona postępowania'', ,,strona'') w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: **żaroodpornej rękawiczki do grilla Napoleon 62145, kod EAN: 0629162621450** (dalej również jako: ,,wyrób'', ,,rękawiczka''), niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), (dalej również jako: „rozporządzenie 2016/425”, ,,rozporządzenie'') oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia 2016/425, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2025 r., poz. 568), (dalej również jako: „ustawa”, ,,uosozinr''), **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że **powiadomiono konsumentów** o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na **EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sprawdzenia, czy ww. wyrobowi towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt: 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z

uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 września 2025 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (nr akt kontroli: NR.8361.70.2025), (dalej również jako: ,,Śląski WIIH'') u kontrolowanego przedsiębiorcy - **EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach, w ofercie kontrolowanego stwierdzono **żaroodporną rękawiczkę do grilla Napoleon 62145, kod EAN: 0629162621450.**

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr CIV-00209933 z dnia 23 stycznia 2025 r. od [xxxx].

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do **EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup i dalszą sprzedaż wyrobu. W odpowiedzi spółka przekazała następujące dokumenty:

1. fakturę VAT nr CIV-00209933 z dnia 23 stycznia 2025 r. świadczącą o zakupie wyrobu przez EURO-TECH B&G GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach od [xxxx],
2. świadectwo oceny typu WE nr 0075/6002/162/06/24/1397 z dnia 28 czerwca 2024 r., wystawione w języku angielskim przez jednostkę notyfikowaną CTC-4 z siedzibą we Francji (nr jednostki: 0075) dla wyrobu opisanego jako ,,protective gloves against mechanical risks, thermal risks, 62145, size 12'', z datą ważności do dnia 28 czerwca 2029 r.,
3. deklarację zgodności wystawioną dla wyrobu oznaczonego jako ,,#62145 Termoizolacyjna rękawica do obsługi grilla w rozmiarze 12'',
4. instrukcję sporządzoną w języku angielskim.

Na papierowej przywieszce, dołączonej do wyrobu za pomocą metalowego łańcuszka, umieszczono informacje:

- ,,NAPOLEON GROUP COMPANIES'',
- [xxxx]wraz z adresem przedsiębiorstwa z siedzibą w Kanadzie,
- [xxxx] wraz z adresem przedsiębiorstwa z siedzibą w Holandii,
- [xxxx] wraz z adresem przedsiębiorstwa z siedzibą w USA,
- [xxxx] wraz z adresem przedsiębiorstwa z siedzibą w Wielkiej Brytanii,

- ,,Made in China’’,
- znak CE,
- piktogramy EN 388 oraz EN 407,
- informacje w językach obcych,
- ,,#62145’’,
- kod EAN: 0629162621450.

Na wszywce dołączonej bezpośrednio do wyrobu umieszczono:

- ,,NAPOLEON’’,
- informacje dot. czyszczenia wyrobu,
- informacje dot. składu materiałowego wyrobu,
- ,,Made in China’’,
- znak CE,
- piktogramy,
- ,,EN 388:2003’’, ,,EN 407:2004’’.

Jak wynika z oględzin przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej:

- do wyrobu nie dołączono instrukcji,
- w oznakowaniu wyrobu nie umieszczono nazwy i adresu producenta (informacje te zamieszczono jedynie na papierowej przywieszce dołączonej do wyrobu za pomocą metalowego łańcuszka),
- do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności lub informacji o adresie strony internetowej, na której taka deklaracja jest dostępna.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał otrzymaną od importera wyrobu instrukcję sporządzoną w języku polskim, w której Śląski WIIH stwierdził, że nie podano nazwy i adresu producenta, a zamieszczona w niej deklaracja zgodności nie zawierała następujących informacji:

- nazwy i adresu producenta,
- oświadczenia, że deklaracja została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta,
- miejsca i daty wydania,
- podpisu osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta,
- numeru jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania typu UE.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również

jako: „Prezes UOKiK”, ,,Organ’’), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu **żaroodpornej rękawiczki do grilla Napoleon 6214, kod EAN: 0629162621450,** niespełniającej nw. **wymagań zasadniczych pkt 1.4** załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji zawierającej informacje określone w:

a) pkt 1.4 lit. a, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania,
b) pkt 1.4 lit. g, z uwagi na brak znaczenia wszelkich oznakowań,
c) pkt 1.4 lit. h, z uwagi na brak zagrożeń, przed którymi środki ochrony indywidualnej (dalej również jako: ,,ŚOI’’) mają chronić,
d) pkt 1.4 lit. i, z uwagi na brak odesłania do rozporządzenia,
e) pkt 1.4 lit. j, z uwagi na nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności wyrobu,
f) pkt 1.4 lit. k, z uwagi na brak odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych,
g) pkt 1.4 lit. l, z uwagi na brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE

oraz stwierdzonych **niezgodności formalnych określonych w** art. 41 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia, ze względu na brak nazwy producenta oraz nazwy importera w oznakowaniu wyrobu;

2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sprawdzenia, czy ww. wyrobowi towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Prezes UOKiK pismem z dnia 1 sierpnia 2024 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie opisanej w sentencji

niniejszego postanowienia oraz wezwał o przedłożenie dokumentów wykazujących przychód i rozchód wyrobu.

Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 6 sierpnia 2025 r.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2025 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 sierpnia 2025 r., strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 1 sierpnia 2025 r., na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w dniu 11 sierpnia 2025 r. i wyznaczył termin na przekazanie dowodów.

Pismem z dnia 20 sierpnia (data wpływu do UOKiK: 27 sierpnia 2025 r.), strona poinformowała, że:

a) aktualnie posiada na stanie magazynowym 19 sztuk rękawiczki,

b) wyrób sprzedawany był konsumentom (klientom detalicznym) za pośrednictwem: sklepu internetowego pod adresem www.nagrillu.pl, platformy Allegro (konto: ,,nagrillu'') oraz stacjonarnie, w sklepach strony postępowania mieszczących się w Mysłowicach,

c) wskazała średnią cenę netto sprzedaży wyrobu,

d) nie prowadzi sprzedaży hurtowej typu dystrybucja,

e) zgodnie z zaleceniami Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej również jako: ,,Śląski WIIH''), rękawiczka została wycofana ze sprzedaży,

f) zostały podjęte próby zwrotu wyrobu do importera w ilości, która pozostała na magazynie, czyli 19 szt.,

g) strona sprzedała 3 sztuki wyrobu na podstawie paragonów w okresie od 19 sierpnia 2024 r. do 1 października 2024 r.,

h) Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pobrał i zabezpieczył 3 próbki wyrobu.

Ponadto do ww. pisma strona załączyła:

a) fakturę VAT nr CIV-00170446 z dnia 3 stycznia 2024 r., poświadczającą sprzedaż 12 sztuk wyrobu stronie postępowania przez [xxxx], ze wskazaniem pozycji, pod którą znajduje się wyrób na przedmiotowej fakturze,

b) fakturę VAT nr CIV-00209933 z dnia 23 stycznia 2025 r., poświadczającą sprzedaż 12 sztuk wyrobu stronie postępowania przez [xxxx], ze wskazaniem pozycji, pod którą znajduje się wyrób na przedmiotowej fakturze,

c) pismo przesłane stronie przez Śląskiego WIIIH, zgodnie z którym zwolnił on spod zabezpieczenia próbkę kontrolną zabezpieczoną w dniu 28 lutego 2025 r.

Postanowieniem z dnia 3 września 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.nagrillu.pl oraz w profilu strony prowadzonym za pośrednictwem platformy Allegro, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających

wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie liczby zakupionych i sprzedanych wyrobów oraz ilości wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 września 2025 r.

W piśmie z dnia 17 września 2025 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby zostały zakupione w ilości 24 sztuk, a dodatkowo 1 sztuka rękawic została przyjęta na stan magazynowy w dniu 10 października 2023 r. w wyniku przejęcia przez sp. z o.o. spółki cywilnej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w dniu 16 września 2025 r. na stronie internetowej zamieściła powiadomienie dla konsumentów oraz na platformie Allegro, wyrób został całkowicie wycofany ze sprzedaży, a 19 sztuk wyrobów zwrócono do importera, który wystawił fakturę korygującą, której kopię załączono do pisma. Do pisma załączono również wydruki ogłoszeń.

Pismem z dnia 14 października 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: ,,k.p.a.'') prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 20 października 2025 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku rękawic zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 3 pkt 7 rozporządzenia (UE) 2016/425 za dystrybutora uważa się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, który udostępnia środki ochrony indywidualnej na rynku.

Przepis art. 3 pkt 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż udostępnienie na rynku oznacza każde dostarczenie środków ochrony indywidualnej w celu dystrybucji lub użytkowania na rynku unijnym w ramach działalności komercyjnej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach jest dystrybutorem wyrobu: żaroodpornej rękawiczki do grilla Napoleon 62145, kod EAN: 0629162621450, gdyż udostępnił ten wyrób na rynku. Wyrób został zakupiony przez stronę postępowania od przedsiębiorcy z siedzibą na terenie UE, tj. [xxxx] na podstawie faktury VAT nr CIV-00209933 z dnia 23 stycznia 2025 r. Odtwarzając łańcuch podmiotów, które pozostają odpowiedzialne za produkcję wyrobu, Prezes UOKiK przyjął, opierając się przede wszystkim na zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji, iż producentem wyrobu jest [xxxx], która to zleciła przeprowadzenie procedury oceny zgodności rękawicy jednostce notyfikowanej CTC-4 z siedzibą we Francji, o numerze 0075 (co potwierdza aktualny certyfikat badania typu UE z dnia 28 czerwca 2024 r.). Ww. spółka z siedzibą w Kanadzie sprzedała natomiast wyrób na terytorium UE, tj. spółce [xxxx].

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wykazały, iż:

- do wyrobu nie dołączono instrukcji,
- w oznakowaniu wyrobu nie umieszczono nazwy i adresu producenta (informacje te zamieszczono jedynie na papierowej przywieszce dołączonej do wyrobu za pomocą metalowego łańcuszka),
- do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności lub informacji o adresie strony internetowej, na której taka deklaracja jest dostępna.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał otrzymaną od importera wyrobu instrukcję sporządzoną w języku polskim, w której Śląski WIIH stwierdził, że nie podano nazwy i adresu producenta, a zamieszczona w niej deklaracja zgodności nie zawierała następujących informacji:

- nazwy i adresu producenta,
- oświadczenia, że deklaracja została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta,
- miejsca i daty wydania,
- podpisu osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta,
- numeru jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania typu UE.

Ponadto Prezes UOKiK uznał za niewystarczające umieszczenie nazwy i adresu producenta i importera jedynie na papierowej zawieszce, dołączonej za pomocą metalowego łańcuszka do rękawicy, nie natomiast na wszywce lub bezpośrednio na wyrobie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy **EURO-TECH GROUP B&G sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu **żaroodpornej rękawiczki do grilla Napoleon 6214, kod EAN: 0629162621450,** niespełniającej nw. **wymagań zasadniczych pkt 1.4** załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji zawierającej informacje określone w:

   a) pkt 1.4 lit. a, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania,
   b) pkt 1.4 lit. g, z uwagi na brak znaczenia wszelkich oznakowań,
   c) pkt 1.4 lit. h, z uwagi na brak zagrożeń, przed którymi środki ochrony indywidualnej (dalej również jako: ,,ŚOI'') mają chronić,
   d) pkt 1.4 lit. i, z uwagi na brak odesłania do rozporządzenia,
   e) pkt 1.4 lit. j, z uwagi na nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności wyrobu,
   f) pkt 1.4 lit. k, z uwagi na brak odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych,
   g) pkt 1.4 lit. l, z uwagi na brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE

   oraz stwierdzonych **niezgodności formalnych określonych w** art. 41 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia, ze względu na brak nazwy producenta oraz nazwy importera w oznakowaniu wyrobu;
2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sprawdzenia, czy ww. wyrobowi towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (UE) 2016/425 dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

W myśl art. 11 ust. 1 oraz 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 dystrybutorzy udostępniając środki ochrony indywidualnej na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do wymagań niniejszego rozporządzenia. Przed udostępnieniem ŚOI na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy ŚOI są opatrzone oznakowaniem CE, **czy towarzyszą im wymagane**

dokumenty i instrukcje oraz **informacje określone w załączniku II pkt 1.4**, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych w państwie członkowskim, w którym ŚOI mają być udostępnione na rynku, **a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 8 ust. 5 i 6 oraz w art. 10 ust. 3**.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425/UE, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz z ŚOI, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące: a) instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania, g) znaczenia wszelkich oznakowań, h) zagrożeń, przed którymi ŚOI mają chronić, i) odesłania do niniejszego rozporządzenia oraz, w stosownych przypadkach, odesłań do innych przepisów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego; j) nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI; k) odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych; l) adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Przepis art. 4b pkt 5 uosozinr stanowi, iż niezgodności formalne oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w art. 41 rozporządzenia 2016/425.

W myśl art. 8 ust. 5 rozporządzenia producenci zapewniają, aby wprowadzane przez nich do obrotu ŚOI były opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub — w przypadku gdy nie pozwala na to wielkość lub charakter ŚOI — aby wymagane informacje były umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym ŚOI.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, producenci umieszczają na ŚOI, a jeżeli nie jest to możliwe - na opakowaniu ŚOI lub w dokumencie towarzyszącym ŚOI - swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nimi skontaktować. Adres wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Jak stanowi art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, importerzy umieszczają na ŚOI, a jeżeli nie jest to możliwe - na opakowaniu ŚOI lub w dokumencie towarzyszącym ŚOI - swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nimi skontaktować. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 września 2025 r. wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z

wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz portalu Allegro, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono konsumentów o niezgodnościach z wymaganiami gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 września 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 17 września 2025 r., nadanym w tym samym dniu za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2025 r., poz. 366) przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i portalu Allegro oraz oświadczenie o całkowitym wycofaniu wyrobu ze sprzedaży wraz z fakturą korygującą poświadczającą zwrot wyrobów do dostawcy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Uzyskane w sprawie dowody są wystarczające do stwierdzenia, że konsumenci zostali powiadomieni o jego niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że strona powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy, dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 8 ust. 6 i art. 10 ust. 3 rozporządzenia, podlega karze pieniężnej **w wysokości do 10 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Z uwagi na niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sprawdzenia czy ww. wyrobowi towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt: 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 89a ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona kara pieniężna, lub
3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 3 września 2025 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 10 września 2025 r., a wyznaczony 14-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 24 września 2025 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 w zakresie sprawdzenia czy ww. wyrobowi towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt: 1.4 lit. a, lit. g. lit. h, lit. i. lit. j, lit. k oraz lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 11 rozporządzenia. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 §2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, poz.1685, poz.769), (dalej również jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 §1 i §2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a §1 i §2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
[xxxx]