**PREZES**
**URZĘDU OCHRONY**
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 15 września 2025 r.

DNR-2.730.141.2024.KL

**DECYZJA DNR-2/142/2025**
**,,Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę **JORGE FIREWORKS sp. z o.o.** z siedzibą w Czerwieńsku (dalej również jako: „strona postępowania”, ,,strona’’) wyrobu: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740** niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe” rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 818), (dalej również jako: ,,rozporządzenie’’):

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 oraz pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2025 r., poz. 568), (dalej również jako: „ustawa’’, ,,uosozinr’’) w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2378), (dalej również jako: ,,ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego’’) **nakazuje** stronie postępowania **wycofanie z obrotu wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, zakazuje udostępniania** wyrobu oraz **nakazuje zniszczenie** wyrobu,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 uosozinr zobowiązuje ww. przedsiębiorcę do **przedstawienia dowodów wykonania decyzji** w terminie **30 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji,
3) na podstawie art. 84 ust. 7 uosozinr nadaje pkt I decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" rozporządzenia, na podstawie art. 65h ust. 1 w związku z art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, **nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych, 00/100)** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

## UZASADNIENIE

Duński organ nadzoru rynku za pomocą unijnego systemu Safety Gate (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?reset Search=true) zamieścił notyfikację nr A11/00086/24 dotyczącą wyrobu: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740.**

Unijny system Safety Gate służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wyeliminować lub ograniczyć ich udostępnianie na rynku.

Wyrób: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 to bateria wyrzutni rurowych klasy F2. Na opakowaniu wyrobu znajduje się fotografia białych i czerwonych sztucznych ogni i napis: ,,SOLAR'', a także oznaczenie numeru: ,,53955''oraz oznaczenie: ,,PRODUCENT: JORGE Fireworks sp. z o.o. sp. k.'' wraz z danymi adresowymi. Opakowanie pokryte jest folią.

Duński organ nadzoru rynku przekazał również deklarację zgodności z dnia 2 czerwca 2022 r., sporządzoną i podpisaną przez spółkę JORGE FIREWORKS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Czerwieńsku.

Z otrzymanych wyników badań laboratoryjnych (raport z badań przeprowadzonych przez FORCE TECHNOLOGY) wyrobu wynika, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.2.2 oraz 7.2.9 normy EN 15947-5:2015, z uwagi na:

a) fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu (a zatem wyrób nie zadziałał w pełni),
b) pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F2, tj. odległość 8 m.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 uosozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" do rozporządzenia, z uwagi na: fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu (a zatem wyrób nie zadziałał w pełni) oraz pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F2, tj. odległość 8 m, **co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku;**
2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3

załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" do rozporządzenia.

Pismem z dnia 25 października 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższym zakresie oraz przedstawił swoje stanowisko, w myśl którego mimo, że z oznaczenia wyrobu oraz przedłożonej deklaracji zgodności wynikało, że producentem wyrobu jest JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku, wobec faktu, że ww. spółka, na podstawie uchwały wspólników z dnia 13 maja 2022 r., przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, za stronę niniejszego postępowania administracyjnego Organ uznał JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku. Prezes UOKiK wskazał, że ww. spółka jest odpowiedzialna za wprowadzenie i zgodność wyrobu z wymaganiami, gdyż przekształcenie podmiotowe spółki handlowej stanowi kontynuację dotychczasowej spółki w nowej formie prawnej. Ponadto Organ wezwał stronę postępowania do przedłożenia dokumentów i oświadczeń wykazujących przychód oraz rozchód wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 listopada 2024 r.

W dniu 29 listopada 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 listopada 2024 r. wraz z załącznikami. Strona postępowania poinformowała w niniejszym piśmie, że:

a) całkowita liczba wyprodukowanego i zaimportowanego wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, rok produkcji 2022 wyniosła 650 kartonów w pakowaniu 6/1 **(3900 sztuk),** zgodnie z fakturą zakupu COMMERCIAL INVOICE nr (2002)-BJ060 z dnia 13 czerwca 2022 r.;
b) całkowita liczba ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu wyniosła 650 kartonów w pakowaniu 6/1 **(3900 sztuk),** z czego:
    - 530 kartonów w pakowaniu 6/1 (3180 sztuk) wprowadzono do obrotu od razu po zaimportowaniu,
    - 120 kartonów w pakowaniu 6/1 (720 sztuk) po zaimportowaniu trafiło do składu celnego strony postępowania, skąd stopniowo było wprowadzane do obrotu;

c) aktualny stan magazynowy ww. wyrobu wynosi **150 sztuk** znajdujących się na składzie celnym spółki i stanowi zabezpieczony zwrot, uzyskany od duńskiego dystrybutora w konsekwencji zamieszczenia notyfikacji dot. wyrobu w systemie RAPEX; najnowsza partia wyrobu z 2023 r. znajduje się w aktualnej ofercie sprzedaży strony postępowania;
d) zgodnie z załączoną dokumentacją, na dzień 15 listopada 2024 r. rozchód ww. wyrobu kształtował się następująco:
   - dystrybutorzy: **2 964 sztuk** wyrobu,
   – odbiorcy indywidualni (detaliczni) – **306 sztuk wyrobu,**
   - rozchód wyrobu ze składu celnego strony postępowania wyniósł **720 sztuk wyrobu;**
e) wskazała średnie ceny netto sprzedaży ww. wyrobu do dystrybutorów oraz do odbiorców indywidualnych;
f) wskazała wykorzystywane kanały dystrybucji (strona internetowa: www.jorge.pl, profil na portalu społecznościowym Facebook, profil na portalu społecznościowym Instagram; profil na portalu społecznościowym Tik Tok);
g) wskazała, że prowadzi wyłącznie sprzedaż hurtową oraz detaliczną.

Do ww. pisma strona postępowania dołączyła:

a) dokument SAD z dnia 17 sierpnia 2022 r.;
b) dokument Rejestr towarów objętych procedurą uproszczoną;
c) dokument Odprawa ostateczna numer (2022)-BJ060 z dnia 13 czerwca 2022 r.;
d) fakturę COMMERCIAL INVOICE numer (2022)-BJ060 z dnia 13 czerwca 2022 r.; poświadczającą sprzedaż 650 kartonów wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – [xxxx] stronie postępowania;
e) dokument Specyfikacja na skład celny numer (2022)-BJ060 z dnia 13 czerwca 2022 r.;
f) fakturę VAT nr 0123/08/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r.;
g) listę Historia operacji na składzie celnym dla wyrobu;
h) listę prezentującą rozchód wyrobu do poszczególnych dystrybutorów oraz do konsumentów, ze wskazaniem okresu sprzedaży wyrobu oraz ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich, jak również pozostały stan magazynowy;
i) listę odbiorców, wykazującą 29 dystrybutorów krajowych, 19 dystrybutorów zagranicznych z siedzibą w krajach na terenie UE oraz sprzedaż do odbiorców indywidualnych (oznaczonych na ww. liście jako ,,jednorazowy klient detaliczny'', sprzedano łącznie 306 sztuk);

j) listę przedstawiającą średnie ceny netto sprzedaży wyrobu do dystrybutorów i konsumentów.

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem www.jorge.pl, a także za pośrednictwem kont prowadzonych na platformach społecznościowych: Facebook oraz Instagram, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 17 grudnia 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 24 stycznia 2025 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r., poz. 366), (dalej również jako: „Pp") przekazała pismo z dnia 24 stycznia 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 28 stycznia 2025 r.), w którym poinformowała, że skierowała zapytania co do możliwości utylizacji wyrobu do specjalizujących się w tym zakresie dwóch podmiotów krajowych, jednakże w obu przypadkach nie udało jej się uzyskać zgody na zniszczenie wyrobów. Wskazała również, że *,,zweryfikowała możliwość przeprowadzenia samodzielnego zniszczenia produktu poprzez jego przestrzelenie na terenie swojego terenu badawczego, jednak Kierownik Laboratorium wydała w tym zakresie negatywną opinię''*. Strona wniosła jednocześnie o przedłużenie 45-dniowego terminu wyznaczonego jej w postanowieniu z dnia 9 grudnia o kolejne 45 dni, motywując swój wniosek uzyskaniem zgody na utylizację wyrobu od podmiotu zagranicznego i związaną z tym koniecznością oszacowania m.in. kosztów realizacji tego zadania przez ww. podmiot.

Do ww. pisma strona załączyła:

a) zestawienie ,,STANY MAGAZYNOWE ODBIORCÓW'', wykazujące którzy z dystrybutorów przekazali lub nie przekazali oświadczeń odnośnie nieposiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz dla których została wystawiona faktura korygująca;
b) 4 faktury korygujące wystawione dla tych z dystrybutorów, którzy posiadali wyrób na stanach magazynowych;
c) 41 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, uzyskanych od dystrybutorów;

d) wydruk z Bazy Internetowej REGON, wykazujący wykreślenie wpisu jednego z dystrybutorów krajowych;
e) oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu 198 sztuk wyrobu;
f) wydruk ogłoszenia zamieszczonego za pośrednictwem strony www.jorge.pl;
g) wydruk ogłoszenia zmieszczonego w mediach społecznościowych prowadzonych przez stronę postępowania (Facebook, Instagram);
h) dokument ,,OPINIA W SPRAWIE UTYLIZACJI WYROBU NIEZGODNEGO NA POLU BADAWCZYM JORGE FIREWORKS sp. z o.o.'', zgodnie z którym Kierownik Laboratorium strony postępowania wskazał, że ze względów logistycznych, negatywnie zaopiniowano możliwość utylizacji wyrobu poprzez jego przestrzelenie na polu badawczym strony postępowania;
i) wydruk korespondencji mailowej prowadzonej z podmiotami specjalizującymi się w utylizacji wyrobów pirotechnicznych, które odmówiły utylizacji przedmiotowego wyrobu;
j) pismo z dnia 8 stycznia 2025 r. otrzymane od podmiotu zagranicznego [xxxx], który wyraził zgodę na utylizację przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 5 lutego 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przychyla się do jej wniosku o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia i zakreślił termin 14 dni od dnia otrzymania ww. pisma na ich przesłanie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 lutego 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 26 lutego 2025 r.) strona wskazała, że *,,czternastodniowy termin na przedstawienie dowodów zniszczenia przedmiotowego wyrobu jest niemożliwy do realizacji, gdyż cywilne materiały wybuchowe nie mogą zostać zutylizowane w taki sam sposób jak np. wadliwy sprzęt elektroniczny, a wymagają ich fizycznego unicestwienia w drodze kontrolowanego wybuchu na specjalnie przygotowanym terenie kontrolnym''*. Poinformowała również, że z uwagi na zlokalizowanie podmiotu, który wyraził zgodę na podjęcie się utylizacji przedmiotowego wyrobu poza granicami UE [xxxx], z informacji uzyskanych przez stronę wynika, iż *,,utylizacja będzie możliwa w maju b.r.''*. Ponadto strona postępowania ponownie wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów utylizacji *wyrobu ,,do czasu spodziewanego zakończenia procedury zniszczenia wyrobu przez jednostkę zewnętrzną''*.

Pismem z dnia 28 lutego 2025 r. Organ wskazał, że nie przychylił się do ww. wniosku strony postępowania, uzasadniając swoją decyzję faktem, iż termin wyznaczony stronie w postanowieniu z dnia 26 listopada 2025 r. pozostaje w jego opinii wystarczający do dopełnienia wszystkich czynności w nim wskazanych, w tym do zutylizowania posiadanych sztuk wyrobu i przekazania dowodów na powyższą okoliczność. Ponadto podkreślił, że uwzględnił już uprzednio wniosek strony o wydłużenie ww. terminu i zakreślił na powyższe

dodatkowe 14 dni, a nadto niemożliwym jest kolejne wydłużenie terminu postępowania o ponad dwa miesiące.

Pismem z dnia 11 marca 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 13 marca 2025 r.) strona postępowania wskazała, że:

a) podkreśla, iż sporne wyroby zostały skutecznie wyeliminowane z rynku – strona odzyskała wszystkie pozostające na rynku wyroby i zabezpieczyła je w sposób pewny w swoim magazynie uniemożliwiając do nich dostęp osób trzecich, wyroby nie są przedmiotem oferowania czy sprzedaży ich czy to konsumentom czy innym podmiotom gospodarczym,
b) dopełniła również wszystkich pozostałych obowiązków co do powiadomienia użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,
c) podjęła próbę nakazanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utylizacji wyrobów zwracając się z odpowiednimi zapytaniami ofertowymi do podmiotów zajmujących się utylizacją materiałów wybuchowych na terenie Polski - z przyczyn niezależnych od strony podmioty te odmówiły realizacji zlecenia, strona podjęła następnie próbę zlecenia utylizacji wyrobów podmiotowi zagranicznemu - uzyskała w tym zakresie pozytywną odpowiedź na zapytanie,
d) podjęła decyzję o odstąpieniu od procedury utylizacji wyrobów za pośrednictwem podmiotu zewnętrznego i rozpoczęciu procedury zniszczenia wszystkich wyrobów na terenie badawczym należącym do strony postępowania. Zadeklarowała również przekazanie na dowód powyższego protokołów utylizacji do dnia 21 marca 2025 r.

Pismem z dnia 21 marca 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 25 marca 2025 r.), nadanym w dniu 21 marca 2025 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, strona postępowania oświadczyła, że utylizacja 198 sztuk wyrobu wyprodukowanego w 2022 r. została zrealizowana w dniu 20 marca 2025 r. poprzez przestrzelenie wyrobów na polu badawczym stanowiącym część infrastruktury strony postępowania oraz usunięcie pozostałości zgodnie z obowiązującymi lokalnymi przepisami gospodarki odpadami.

Do ww. pisma strona postępowania dołączyła:

a) dokument rozchodu wewnętrznego nr RW 72/01/2025/03 z dnia 20 marca 2025 r.,
b) protokół utylizacji z dnia 21 marca 2025 r.,
c) dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie w terminie 7 dni, czy w stosunku do wyrobu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania wyprodukowała i wprowadziła do obrotu partie wyrobu z lat innych niż 2022 o

kodzie EAN innym niż kod: 5901583660740, z uwagi m.in. na oświadczenie strony złożone w piśmie z dnia 27 listopada 2025 r., zgodnie z którym: ,,Spółka regularnie, od wielu lat, produkuje kolejne partie wyrobu 53955'', jak również: ,,najnowsza partia wyrobu (z 2023 r.) znajduje się w aktualnej ofercie sprzedaży spółki''. Organ wezwał również o przedłożenie dokumentów wykazujących przychód i rozchód wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022.

Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 11 kwietnia 2025 r.

Pismem z dnia 21 maja 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2025 r.) strona złożyła wniosek o udostępnienie w charakterze informacyjnym ostatniej korespondencji kierowanej do strony w kwietniu br., z uwagi na brak możliwości zapoznania się z pismem spowodowany jego utraceniem.

Za pośrednictwem pisma z dnia 26 maja 2025 r. Organ przekazał stronie wydruk pisma z dnia 7 kwietnia 2025 r., informując jednocześnie, że na obecnym etapie ma ono charakter jedynie informacyjny, jak również iż zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zostało skutecznie doręczone w dniu 11 kwietnia 2025 r.

Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 9 czerwca 2025 r.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 1 lipca 2025 r.) strona zwróciła się z wnioskiem o wskazanie:

- ,,podstawy prawnej zapytania kierowanego do strony przez Prezesa UOKiK'',
- ,,podstawy faktycznej zapytania kierowanego do strony przez Prezesa UOKiK'',
- ,,celu zapytania kierowanego do strony przez Prezesa UOKIK'',
- ,,zakresu informacji objętych zapytaniem kierowanym do strony przez Prezesa UOKİK'',

a ponadto wniosła o:

- ,,rozważenie przez Prezesa UOKiK zasadności żądania udzielenia informacji, biorąc pod uwagę, że wykraczają one poza zakres niniejszego postępowania'',
- ,,przedłużenie terminu na udzielenie przez stronę informacji objętych zapytaniem Prezesa UOKiK, w związku z zaginięciem pierwotnego pisma doręczonego stronie i niemożliwością zapoznania się przez zarząd strony i z jego treścią w dacie doręczenia''.

Strona wskazała również, że jej zdaniem: ,,W chwili obecnej w skierowanym do strony zapytaniu nie wskazano celu żądania informacji, a także nie określono zakresu informacji. Ponadto, powyższe zapytanie wydaje się wykraczać poza zakres niniejszego postępowania, w którym zostały już wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności, a cel postępowania został

osiągnięty (wyrób został zniszczony i wycofany z obrotu)''. Udzieliła również odpowiedzi na pytania Organu zawarte w piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r., tj.:

- egzemplarze wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022 znajdują się w aktualnej ofercie sprzedaży strony,
- na stanie magazynowym strony znajdują się egzemplarze wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022,
- do wszystkich egzemplarzy przedmiotowego wyrobu przypisany jest zawsze ten sam kod EAN, niezależnie od numeru partii.

Pismem z dnia 7 lipca 2025 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przedmiotem niniejszego postępowania jest wyrób: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740. Z określonego w ten sposób przedmiotu postępowania w żaden sposób nie wynikało zatem, aby odnosiło się ono jedynie do partii wyrobu z roku 2022, lecz do wszystkich jego egzemplarzy posiadających kod EAN: 5901583660740. Organ podkreślił, że w korespondencji kierowanej do Organu strona wskazała fakt dalszego produkowania kolejnych partii wyrobu oraz posiadania w swojej w ofercie sprzedaży partii wyrobu z roku 2023. Z tego też względu koniecznym okazało się ustalenie, czy w obrocie nadal znajduje się przedmiotowy wyrób wyprodukowany w latach innych niż 2022. Prezes UOKiK wskazał również, że w przekazanych dowodach wykonania postanowienia z dnia 9 grudnia 2024 r. strona wskazała nr partii oraz rok 2022, zatem samowolnie ograniczyła zakres postępowania. Organ wskazał również, że jeśli strona miała w toku postępowania wątpliwości, co stanowi jego przedmiot, na każdym etapie postępowania możliwe było skierowanie do Prezesa UOKiK zapytania co do tej kwestii. Wobec powyższego, Prezes UOKiK miał prawo żądać powyższych danych, co potwierdzało też oświadczenie strony złożone w piśmie z dnia 13 czerwca 2025 r., w którym strona potwierdziła, że egzemplarze wyrobu oznaczone wskazanym wyżej kodem EAN, lecz o innym numerze partii, znajdują się na stanie magazynowym strony oraz w aktualnej ofercie sprzedaży. Organ podkreślił również, iż aby uznać, że postanowienie zostało wykonane w całości, wycofane z obrotu powinny zostać egzemplarze wyrobu również z partii innych niż datowanych na rok 2022. Prezes UOKiK odniósł się również do wniosku strony o przedłużenie terminu na udzielenie informacji objętych zapytaniem Organu, z uwagi na zaginięcie pierwotnego pisma doręczonego stronie i wskazał, że pismo wskazujące informacje, których oczekuje Organ, datowane było na 7 kwietnia 2025 r., a zatem od jego skierowania do strony upłynęły ponad trzy miesiące. Organ wskazał, że aktualna jest konieczność przedłożenia przez stronę informacji, o które była wzywana w piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r., tj.: przedstawienie rozchodu wyrobu w stosunku do wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022, poprzez wykazanie:

- pełnej listy dystrybutorów (kontrahentów), ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych dystrybutorów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane;
- w sytuacji, kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie spółki o całkowitej liczbie dostarczonego konsumentom wyrobu - oświadczenia o średniej cenie netto sprzedaży poszczególnych partii wyrobu do dystrybutorów oraz do odbiorców indywidualnych.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 30 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 11 lipca 2025 r. Prezes UOKiK zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu zweryfikowania stanu posiadania przez stronę wyrobu produkowanych w innych latach niż jedynie w 2022, a także weryfikacji zrealizowania ww. postanowienia w zakresie wycofania całości wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r. (data wpływu do UOKiK: 20 sierpnia 2025 r.), strona wniosła o:

a) wskazanie przez Prezesa UOKiK: podstawy prawnej, podstawy faktycznej, celu zapytania kierowanego do strony, zakresu informacji objętych zapytaniem kierowanym do strony,
b) rozważenie przez Prezesa UOKiK zasadności żądania udzielenia informacji tego rodzaju, biorąc pod uwagę, że wykraczają one poza zakres niniejszego postępowania, które prowadzone jest względem wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 rok produkcji 2022, partia K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589/22,
c) w przypadku uznania że postępowanie dotyczy wszystkich, nie jednej partii wyrobu Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 - o ograniczenie postępowania do powyższej partii wyrobu.

W uzasadnieniu pisma strona powołała się na art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r., poz. 1616) wskazując, że ,,powyższy przepis nakłada na Prezesa UOKiK obowiązki precyzyjnego formułowania skierowanych do przedsiębiorców i pozostałych podmiotów żądań''. Strona odniosła się również do pisma Organu z dnia 7 kwietnia 2025 r. podnosząc, że ,,jak najbardziej zasadnie wniosła o rozważenie przez Prezesa UOKiK zasadności żądania udzielenia informacji tego rodzaju, biorąc pod uwagę, że wykraczają one poza zakres niniejszego postępowania'', jak również ,,Kierowane do strony zapytania wydają się dotyczyć partii wyrobów niekwestionowanych

przez nikogo, niewadliwych, co do których nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i które nie są przedmiotem niniejszego ani żadnego innego postępowania''.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pośrednictwem pism: z dnia 5 sierpnia 2025 r. oraz z dnia 26 sierpnia 2025 r. poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej u strony postępowania.

W trakcie ww. kontroli uzyskano od strony następujące informacje oraz dokumenty:

a) oświadczenie strony, zgodnie z którym:
   - w aktualnej ofercie sprzedaży strony znajdują się egzemplarze wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022 r. Jest to partia wyrobu z 2023 r. oznaczona numerem: K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-23,
   - na stanie magazynowym znajdują się egzemplarze wyrobu o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022. Są to egzemplarze z 2023 r., oznaczone numerem partii: K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-23,
   - wyroby o innym numerze partii niż datowanej na rok 2022 posiadają ten sam kod EAN, co partia datowana na rok 2022, tj. 5901583660740;
b) etykietę wyrobu pochodzącego z partii wyprodukowanej w roku 2023,
c) oświadczenie strony, zgodnie z którym:
   - partia wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych – KL.F2, kod EAN: 5901583660740, nr partii K_53955__PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-23 (rok produkcji: 2023) zakupiona została wg przedłożonej faktury zakupu nr (2023)-BJ082 z 7th JUNE, 2023 w ilości 600 kartonów w pakowaniu 6/1 (3 600 sztuk),
   - w okresie od 08 sierpnia 2023r. do 21 lipca 2025 r. sprzedaż wyżej wymienionego wyrobu pirotechnicznego kształtowała się następująco:
     - dystrybutorzy (kontrahenci) – 2 059 sztuk,
     - odbiorcy indywidualni (klienci detaliczni) – 335 sztuk,
     - rozchód wewnętrzny – 52 sztuki,
     - stan magazynowy - 554 sztuki,
   - ze składu celnego wyeksportowano 198 sztuk (stan na składzie celnym: 402 sztuki),
   - wskazała średnie ceny netto sprzedaży partii wyrobu wyprodukowanej w 2023 r., wprowadzonej na runek Unii Europejskiej w okresie od 8

sierpnia 2023 r. do 21 lipca 2025 r. do dystrybutorów oraz do konsumentów,

- dokument SAD z dnia 8 sierpnia 2023 r.,
- fakturę COMMERCIAL INVOICE z dnia 7 czerwca 2023 r. poświadczającą sprzedaż wyrobu stronie postępowania przez [xxxx],
- listę przedstawiającą rozchód wyrobu wyprodukowanego w 2023 r.,
- listę wykazującą odbiorców wyrobu wyprodukowanego w 2023 r., tj.: 38 dystrybutorów (22 dystrybutorów zagranicznych i 16 dystrybutorów krajowych), 335 sztuk sprzedanych konsumentom oraz rozchód wewnętrzny 52 sztuk wyrobu,
- listę wykazującą ceny netto sprzedaży wyrobu wyprodukowanego w 2023 r.

W toku postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: ,,k.p.a.'') prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały metodą *in situ*.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Za stronę niniejszego postępowania administracyjnego i producenta wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 należy uznać JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku. Ze zgromadzonego materiału dowodowego

wynika bowiem, że wyrób został dla ww. spółki wyprodukowany przez podmiot z siedzibą w Chinach i ww. spółka udostępniła wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku krajowym i rynkach zagranicznych. Ponadto należy wskazać, że deklaracja zgodności dla przedmiotowego wyrobu została wystawiona przez producenta - JORGE Fireworks sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Czerwieńsku, która na podstawie uchwały wspólników z dnia 13 maja 2022 r., przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą ,,JORGE Firewroks sp. z o.o.'' z siedzibą w Czerwieńsku.

Artykuł 62ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4.

Otrzymane wyniki badań laboratoryjnych (raport z badań przeprowadzonych przez FORCE TECHNOLOGY) dotyczące wyrobu wskazywały, iż nie spełnia on wymagań pkt 7.2.2 oraz 7.2.9 normy EN 15947-5:2015, z uwagi na:

a) fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu (a zatem wyrób nie zadziałał w pełni),
b) pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F2, tj. odległość 8 m.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" do rozporządzenia, z uwagi na: fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu (a zatem wyrób nie zadziałał w pełni) oraz pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna

odległość dla kat. F2, tj. odległość 8 m, **co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku;**

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740 niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" do rozporządzenia.

Zgodnie z ust. 1 pkt 2 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" Załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych" do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z ust. 1 pkt 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych" do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe" załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych" do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do podjęcia działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie go oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Organ wskazał również, jakie dowody należy przedstawić na powyższą

okoliczność. Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania nadesłała do UOKiK:

a) zestawienie ,,STANY MAGAZYNOWE ODBIORCÓW'', wykazujące którzy z dystrybutorów przekazali bądź nie przekazali oświadczenia odnośnie nieposiadania wyrobu z partii wyprodukowanej w roku 2022 na stanie magazynowym oraz dla których z nich została wystawiona faktura korygująca;
b) faktury korygujące wystawione dla 4 dystrybutorów, którzy posiadali wyrób z partii z 2022 r. na stanach magazynowych, potwierdzające zwrot łącznie 198 sztuk wyrobu;
c) oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu wyprodukowanego w roku 2022 na stanie magazynowym, uzyskane od 41 dystrybutorów;
d) wydruk z Internetowej Bazy Regon wykazujący wykreślenie wpisu jednego z dystrybutorów krajowych;
e) oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu 198 sztuk wyrobu z roku 2022;
f) wydruk ogłoszenia zamieszczonego za pośrednictwem strony www.jorge.pl;
g) wydruk ogłoszenia zmieszczonego w mediach społecznościowych prowadzonych przez stronę postępowania (Facebook, Instagram);
h) protokół zniszczenia wyrobu z roku 2022 z dnia 21 marca 2025 r.;
i) dokument rozchodu wewnętrznego nr RW 72/01/2025/03 z dnia 20 marca 2025 r.;
j) dokumentację fotograficzną procesu utylizacji.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania co do braku możliwości skontaktowania się z jednym z dystrybutorów krajowych, zamieszczone w ww. piśmie, zgodnie z którymi Organ stwierdził, że nie jest ona w stanie uzyskać oświadczenia od tego dystrybutora, z uwagi na wykreślenie jego wpisu w Internetowej Bazie Regon (na dowód powyższej okoliczności strona przedłożyła wydruk wpisu ww. dystrybutora w ww. ewidencji).

Organ w wyniku analizy materiału dowodowego dotyczącego faktu podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu uzyskanie zwrotu wyrobu lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym stwierdził, iż strona postępowania nadal nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przedłożyła dowodów: wycofania z obrotu wyrobu wyprodukowanego w roku 2022 od 2 dystrybutorów krajowych oraz wyrobu wyprodukowanego w 2023 r. od 38 dystrybutorów, a nadto jego zniszczenia i zaprzestania udostępniania, co świadczy o niedochowaniu przez nią należytej staranności w celu wykonania ww. obowiązku, nałożonego na stronę postępowania mocą

postanowienia z dnia 9 grudnia 2024 r. Co więcej, w wyniku kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK Lubuskiemu WIIH, strona wykazała, że w obrocie znajdowała **i nadal znajduje się** partia wyrobu wyprodukowana przez nią w roku 2023, oznaczona tym samym kodem EAN.

Nie sposób przychylić się do wniosku strony sformułowanego za pośrednictwem pisma z dnia 13 sierpnia 2025 r. o ograniczenie niniejszego postępowania jedynie do partii wyrobu wyprodukowanej w roku 2022, jak również do twierdzeń strony, którymi taki wniosek popiera, tj. m.in.: ,,Kierowane do strony zapytania wydają się dotyczyć partii wyrobów niekwestionowanych przez nikogo, niewadliwych, co do których nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i które nie są przedmiotem niniejszego ani żadnego innego postępowania'' oraz iż jest to ,,środek w pełni realizujący cel postępowania, a jednocześnie respektujący zasadę proporcjonalności'', a nadto ,,osiągnięty został cel postępowania''. Przede wszystkim wskazać należy, że strona powołuje w powyższym piśmie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jako podstawę swoich wniosków o wskazanie: zakresu informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji i sankcji za nieudzielenie informacji, podczas gdy podstawą niniejszego postępowania są: ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz uosozinr. Powyższy przepis nie mógł zatem zostać przez Organ naruszony, jak twierdzi strona. Co więcej, wskazać należy, że już od momentu wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, znany był stronie zakres postępowania, a zatem miała ona świadomość konieczności przekazania Organowi danych wykazujących rozchód wyrobu oznaczonych innym numerem partii niż 2022 r. Także w piśmie z dnia 7 lipca 2025 r. Prezes UOKiK wskazał, m.in. że ,,przedmiotem niniejszego postępowania jest wyrób: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740. Z określonego w ten sposób przedmiotu postępowania w żaden sposób nie wynika, aby odnosiło się ono jedynie do partii wyrobu z roku 2022, lecz do wszystkich jego egzemplarzy posiadających kod EAN: 5901583660740''. Strona podnosiła również, iż ,,proces produkcyjny każdej partii jest odrębnie dokumentowany i nadzorowany, a wady jednej partii nie implikują automatycznie wadliwości pozostałych partii'', jednakże na uwagę zasługuje fakt, że nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących na różnice między partiami, które mogą wpływać na spełnianie przez wyrób wymagań w zależności od partii.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła zatem faktu wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania i zniszczenia go, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających powyższe działania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 oraz pkt 5 ustawy, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu i zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: wycofanie wyrobu z obrotu, zakazać udostępniania wyrobu oraz nakazać zniszczenie wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740** nie spełnia wymagań, z uwagi na: fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu (a zatem wyrób nie zadziałał w pełni) oraz pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F2, tj. odległość 8 m, **co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku**, a strona nie przekazała dowodów jego wycofania z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz zniszczenia, Prezes UOKiK uznał za niezbędne: nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, zakazanie udostępniania wyrobu oraz nakazanie zniszczenia wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego, z uwagi na ważny interes użytkowników wyrobu oraz interes społeczny, jakim jest ochrona konsumentów przed wyrobami niezgodnymi z wymaganiami, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, zakazania udostępniania wyrobu oraz nakazania zniszczenia wyrobu. Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK** będą:

1. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów - stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym:
    - z partii wyprodukowanej w roku 2022 (,,partia K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589/22‘‘) - uzyskane od dystrybutorów krajowych wymienionych na przekazanej przez stronę

postępowania w załączeniu do pisma z dnia 27 listopada 2024 r. (załącznik nr 2) liście rozchodu **pod pozycjami: 23** oraz **32**,

- z partii wyprodukowanej w roku 2023 (,,partia K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-23‘’) uzyskane od dystrybutorów wymienionych na liście przekazanej jako załącznik nr 4 do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r. przez stronę podczas kontroli prowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego WIIH pod pozycjami: 1-15 oraz 18-40;

2. oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu dalszego udostępniania **wszystkich wyprodukowanych partii wyrobu** w ofercie sprzedaży;
3. dowody zniszczenia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania oraz zwróconych stronie (protokoły zniszczenia wyrobów wraz z oświadczeniem strony postępowania o ilości egzemplarzy wyrobu poddanych utylizacji).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie **wszystkie wskazane dowody**.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie. Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 ustawy wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku

cywilnego producent, który wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego lub wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.**

Wprowadzony do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku wyrób: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740** jest niezgodny z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część I: Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych" oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych. Część II: Wyroby pirotechniczne widowiskowe" rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Wprowadzenie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Na podstawie art. 65h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku, o którym mowa w art. 62 zc ust. 4 oraz art. 64 zl ust. 4, prowadzący postępowanie w sprawie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 65h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK **może** odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające:

1) usunięcie niezgodności materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego;
2) wycofanie z obrotu tego materiału lub wyrobu;
3) odzyskanie tego materiału lub wyrobu;
4) zniszczenie tego materiału lub wyrobu;
5) powiadomienie użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał iż nie jest zasadne odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na to, że strona nie tylko nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu pochodzącego z partii z 2022 r. od dwóch dystrybutorów, ale ponadto nie udowodniła również faktu: wycofania z obrotu od 38 dystrybutorów (16 krajowych i 22 zagranicznych), zaprzestania udostępniania i zniszczenia w odniesieniu do partii z roku 2023. Stwierdzone niezgodności wyrobu z wymaganiami w

postaci faktu iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu oraz pojawienia się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F3, tj. odległość 8 m, stanowią bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu i wykluczają przychylenie się do wniosku strony oraz ograniczenie przedmiotu postępowania jedynie do partii z roku 2022.

Zauważyć należy, iż strona postępowania udostępniła na rynku:

- partię wyrobu wyprodukowaną w 2022 r.: 48 dystrybutorom oraz odbiorcom indywidualnym w ilości 3270 sztuk,
- partię wyrobu wyprodukowaną w 2023 r.: 38 dystrybutorom oraz odbiorcom indywidualnym w ilości 2414 sztuk,

  a więc wyrób ten został sprzedany w dużej ilości na rynku krajowym oraz rynkach zagranicznych, a tym samym duża ilość odbiorców była narażona na niebezpieczeństwo związane z jego używaniem i ryzyko poparzenia oraz doznania urazu.

Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania udostępniając na rynku wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa w tak dużej ilości przyczyniła się w istotnym zakresie do naruszenia przepisów ustawy.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów prawa przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie. W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona kara pieniężna zmobilizuje stronę postępowania do dokładania większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze **uznania administracyjnego** organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 65h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, który stanowi, iż organ nadzoru rynku ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia w szczególności:

1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
2) ilość lub liczbę materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy;

3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
4) współpracę z organem nadzory rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie przesłanki wymiaru kary określone w 65h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wyżej wymieniona ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Analizując stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, Prezes UOKiK stwierdził, iż udostępnione na rynku przez stronę postępowania wyroby pirotechniczne, nie spełniają wymagań przepisów rozporządzenia, z uwagi na fakt, iż nie nastąpił pełen wystrzał wyrobu oraz ze względu na pojawienie się żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F3, tj. odległość 8 m. Należy zatem zwrócić uwagę na poważne ryzyko, jakie stwarza przedmiotowy wyrób dla jego użytkowników w postaci zagrożenia doznania oparzenia lub uszkodzenia wzroku.

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności samodzielnie udostępniła na rynku wyrób i naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Zasięg naruszenia prawa przez stronę postępowania objął: 48 dystrybutorów krajowych i zagranicznych, którym sprzedano wyrób pochodzący z partii wyprodukowanej w 2022 r., 38 dystrybutorów krajowych i zagranicznych, którym sprzedano wyrób pochodzący z partii wyprodukowanej w 2023 r. oraz konsumentów. Uznać zatem należy, że skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na doznanie poważnych, zagrażających zdrowiu i życiu obrażeń fizycznych. Tym samym przyjąć należy, iż dobro chronione, jakim jest życie i zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Prezes UOKiK uznał zatem, iż wyroby stwarzają poważne zagrożenie, co uznano za okoliczność obciążającą.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny, zajmuje się ona sprzedażą wyrobów pirotechnicznych. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona

postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby przez nią udostępniane. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania sprzedając wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z uosozinr oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów pirotechnicznych, udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy. W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła:

- wyprodukowaną dla niej w 2022 r. partię w liczbie 3900 sztuk, taką samą jego liczbę wprowadziła na rynek krajowy i zagraniczny, z czego sprzedała aż 3270 sztuk w okresie od sierpnia 2022 r. do marca 2024 r., co wynika z przedstawionej listy odbiorców tego wyrobu. Strona postępowania w toku postępowania przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktur korygujących, dokumentujących zwrot od dystrybutorów do strony postępowania jedynie 198 sztuk wyrobu. Ponadto, nadal nie przedstawiła dowodów wycofania z obrotu wyrobów od dwóch dystrybutorów krajowych;
- wyprodukowaną dla niej w 2023 r. partię wyrobu w liczbie 3600 sztuk, taką samą jego liczbę wprowadziła na rynek krajowy i zagraniczny, z czego sprzedała aż 2414 sztuk w okresie od 2023 r. do 2025 r., co wynika z przedstawionej listy odbiorców tego wyrobu. Strona postępowania nie przekazała **żadnych dowodów** wycofania wyrobu z powyższej partii z obrotu.

Podkreślić zatem należy, iż naruszenie obowiązków określonych w przepisach ustawy trwało przez długi okres i strona postępowania sprzedając ww. wyrób naruszyła przepisy prawa w sposób istotny, albowiem stwarzał on zagrożenie dla zdrowia użytkowników, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że strona postępowania nie dopełniła w przeszłości obowiązków wynikających z ustawy. Wobec strony postępowania były bowiem prowadzone postępowania administracyjne, związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobów pirotechnicznych niespełniających wymagań, prowadzone pod sygnaturą: DNR-2.730.19.2022.KZ, DNR-2.730.111.2023.KZ, DNR-2.730.62.2023.KZ - wszystkie powyższe postępowania prowadzone w stosunku do strony postępowania zostały umorzone w związku z tym, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odstąpiono od wymierzenia kary, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wypełnienie powyższych obowiązków. Natomiast postępowanie prowadzone pod sygnaturą DNR-2.730.19.2024.KL zakończyło się umorzeniem postępowania i nałożeniem na stronę kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł.

Prezes UOKiK za okoliczność zaostrzającą wymiar kary uznał fakt uprzedniego prowadzenia postępowań wobec strony postępowania. Powyższe świadczy wprost o tym, że strona postępowania była świadoma konsekwencji prawnych związanych z niedopełnieniem obowiązków podmiotu wprowadzającego do obrotu wyroby.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 9 grudnia 2024 r. 45-dniowym terminie, strona postępowania pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. (data nadania: 24 stycznia 2025 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 stycznia 2025 r. (termin na wykonanie postanowienia upływał w dniu 31 stycznia 2025 r., natomiast po uwzględnieniu wniosku strony o jego przedłużenie o kolejne 14 dni – w dniu 26 lutego 2025 r.) przekazała jedynie część dowodów jego wykonania (wycofania wyrobu z obrotu od 46 spośród 48 dystrybutorów z partii wyrobu wyprodukowanego w roku 2022 oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami). Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, brakuje bowiem dowodów potwierdzających: wycofanie wyrobu wyprodukowanego w 2022 r. z obrotu od 2 dystrybutorów, wycofanie wyrobu wyprodukowanego w 2023 r. z obrotu od 38 dystrybutorów, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz zniszczenia wyrobów z partii z 2023 r. Ponadto strona postępowania, z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu, z dniem 21 marca 2025 r., przekazała dowody w zakresie zniszczenia wyrobu. Należy również wskazać, że strona w toku postępowania uchylała się od przekazania Prezesowi UOKiK danych dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu z innych partii niż wyprodukowanych w 2022 r. Dopiero za pośrednictwem oświadczenia z dnia 21 sierpnia 2025 r. uzyskanego w wyniku

kontroli zleconej inspektorom Lubuskiego WIIH, potwierdziła fakt posiadania na stanie magazynowym oraz w aktualnej ofercie sprzedaży egzemplarzy wyrobu z partii datowanej na rok 2023, i wykazała jej rozchód, natomiast dowodów jej wycofania, zaprzestania udostępniania i zniszczenia - nie wykazała do dnia wydania niniejszej decyzji. Na uwagę w kontekście współpracy strony postępowania z Organem zasługuje fakt, że na konieczność przekazania powyższych danych wynikała już z przedmiotu postępowania, określonego w piśmie dot. wszczęcia niniejszego postępowania jako: **Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740.** Ponadto Prezes UOKiK zwracał się do strony o przekazanie brakujących danych dot. partii z 2023 r. również za pośrednictwem pisma z dnia 7 kwietnia 2025 r., a zatem strona wykazała je po upływie ponad czterech miesięcy od wezwania przez Organ w powyższym piśmie i to w efekcie zleconej kontroli. Tak więc w kontekście powyższej przesłanki, z uwagi na nieprzekazanie przez stronę postępowania dowodów: wycofania wyrobu wyprodukowanego w roku 2022 od 2 dystrybutorów oraz dowodów: wycofania, zaprzestania udostępniania i zniszczenia wyrobu wyprodukowanego w roku 2023 od 38 dystrybutorów, a także samowolnego ograniczenia przez stronę przedmiotu postępowania (z uwagi na przekazanie dowodów wykonania postanowienia jedynie względem partii wyprodukowanej w 2022 r., z pominięciem i przy świadomości, iż strona posiadała na stanie magazynowym również wyrób wyprodukowany w roku 2023), z pominięciem partii wyrobu wyprodukowanej w roku 2023 i braku skutecznej współpracy z Organem – należy uznać tę okoliczność za obciążającą stronę postępowania.

Przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej Prezes UOKiK wziął także pod uwagę – jako kryterium dodatkowe - wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży netto, z uwzględnieniem wyrobów zwróconych.

Wyrób: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, został sprzedany:

a) **z partii wyprodukowanej w 2022 r.:**

   48 dystrybutorom w ilości 2964 sztuk oraz odbiorcom indywidualnym w ilości 306 sztuk. Po uwzględnieniu zwrotów 198 sztuk wyrobu uzyskanych od dystrybutorów na podstawie faktur korygujących, Organ ustalił, że dystrybutorom sprzedano 2766 sztuk wyrobu; zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 27 listopada 2024 r., średnie ceny netto sprzedaży wyrobu kształtowały się następująco:

   - [xxxx] zł dla dystrybutorów,
   - [xxxx] zł dla odbiorców indywidualnych;

b) **z partii wyprodukowanej w 2023 r.:**

38 dystrybutorom w ilości 2059 sztuk oraz odbiorcom indywidualnym w ilości 335 sztuk; zgodnie z oświadczeniem strony z dnia 21 sierpnia 2025 r., średnie ceny netto sprzedaży wyrobu kształtowały się następująco:

- [xxxx] zł dla dystrybutorów,
- [xxxx] zł dla odbiorców indywidualnych.

Wobec powyższego, korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobu dystrybutorom, z uwzględnieniem 198 sztuk zwróconych do strony na podstawie faktur korygujących przez dystrybutorów, kształtowała się następująco:

a) partia wyprodukowana w roku 2022 (numer partii: K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-22):
   - ze sprzedaży 2766 sztuk do dystrybutorów przy średniej cenie netto [xxxx] zł wyniosła [xxxx] zł,
   - ze sprzedaży zagranicznej 306 sztuk do konsumentów przy średniej cenie netto [xxxx] zł wyniosła [xxxx]zł,
   - łącznie: **[xxxx] zł;**

b) partia wyprodukowana w roku 2023 (numer partii: K_53955_PL.DE.ES.FR.DK.LV.GB.IT.HR.FI.SE.-0589-23):
   - ze sprzedaży 2059 sztuk przy średniej cenie netto [xxxx] zł wyniosła [xxxx],
   - ze sprzedaży 335 sztuk do konsumentów przy średniej cenie netto: [xxxx] zł wyniosła [xxxx]zł,
   - łącznie: **[xxxx] zł**.

**Finalna korzyść majątkowa uzyskana przez stronę postępowania wyniosła zatem [xxxx] zł.**

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle dyspozycji art. 65h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Bateria wyrzutni rurowych kl. F2, nr 53955, kod EAN: 5901583660740, niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych, 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie art. 65 i ust. 1 i 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca JORGE FIREWORKS sp. z o.o. z siedzibą w Czerwieńsku, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych, 00/100)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.**

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a §1 i §2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Z upoważnienia*
*Prezesa*
*Urzędu Ochrony*
*Konkurencji i Konsumentów*

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Otrzymuje:**
**[xxxx]**