PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Poznań, 30 grudnia 2025 r.

RPZ-2.430.1.2025.KM

DECYZJA nr RPZ 7/2025

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na Fasardi sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie** karę pieniężną w wysokości 123 000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia trzy tysiące złotych) za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy w wezwaniach z dnia 5 lutego 2025 r. i 19 marca 2025 r. w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r. poz. 1691) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Fasardi sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 60,80 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych 80/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Postanowieniem z 2 lipca 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, w celu wstępnego ustalenia, czy działania Fasardi sp. z o.o. z siedzibą w Starowej Górze (dalej: Spółka) oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów na odległość, w tym stosowanych promocji, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM.

W związku z nieudzieleniem przez Spółkę informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 5 lutego 2025 r. i 19 marca 2025 r., postanowieniem z dnia 3 czerwca 2025 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej

Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej materiał ww. postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM, w postaci:

1. postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 2 lipca 2024 r.
2. wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 lutego 2025 r.
3. zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 12 lutego 2025 r.

4. wezwania Prezesa Urzędu z dnia 19 marca 2025 r.
5. potwierdzenia zgłoszenia reklamacyjnego nr 1491435
6. wiadomości e-mail z dnia 23 maja 2025 r. zawierającej decyzję reklamacyjną oraz duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 27 marca 2025 r.

O wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz o zaliczeniu powyższych materiałów w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Pismo nie zostało odebrane przez Spółkę. Zostało zwrócone z adnotacjami: „Awizowano Pab adresata nie zastałem 09.06.2025", „Awizowano powtórnie dnia 17.06.2025" oraz „Zwrot nie podjęto w terminie 25 CZE 2025". Przesyłkę uznano za doręczoną z dniem 24 czerwca 2025 r. na podstawie art. 45 w zw. z 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025r. poz. 1691).

W dniu 20 czerwca 2025 r. w KRS została uwidoczniona zmiana adresu siedziby spółki na ul. Katowicka 130, 95-030 Rzgów. W związku z tym w dniu 2 lipca 2025 r. wysłano ponownie do spółki zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Pismo nie zostało odebrane przez Spółkę. Zostało zwrócone z adnotacjami: „Awizowano 8.07.2025", „Awizowane powtórnie 16.07.2025", „Zwrot nie podjęto w terminie 23.07.2025".

Pismem z dnia 2 grudnia 2025 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z nim oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień. Spółka nie skorzystała z tego prawa.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Spółka pod firmą: Fasardi p. z o.o. z siedzibą w Rzgowie została wpisana do rejestru przedsiębiorców nr KRS 586525. Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.

(Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki - k. 25-30 akt).

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2024 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, w celu wstępnego ustalenia, czy działania Fasardi sp. z o.o. z siedzibą w Starowej Górze oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów na odległość, w tym stosowanych promocji, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM.

(Dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 2 lipca 2024 r., k. 6 akt adm.)

Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 lipca 2024 r. Spółka dokonała zmiany adresu swojej siedziby z ul. Topolowej 17, 95-030 Starowa Góra na ul. Warszawską 44/50, 95-200 Pabianice.

(Dowód: informacja odpowiadająca pełnemu aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki - k. 25-30 akt).

W toku postępowania, pismem z dnia 5 lutego 2025 r., a następnie, z uwagi na brak odpowiedzi Spółki, ponownie pismem z dnia 19 marca 2025 r. Prezes Urzędu wezwał Spółkę do:

1) określenia faktycznego przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej ze wskazaniem daty rozpoczęcia przez Spółkę działalności,

2) oznaczenia obszaru wykonywania działalności gospodarczej,

3) wskazania wszystkich miejsc (dokładnych adresów), gdzie Spółka aktualnie prowadzi działalność gospodarczą, w tym wskazanie adresów magazynów Spółki,

4) określenia skali prowadzonej działalności:

   a. wskazanie ile umów Spółka zawarła z konsumentami w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.),

   b. wskazanie jaka część tych umów została zawarta za pośrednictwem strony internetowej fasardi.com,

5) wskazania wszystkich należących do Spółki stron internetowych (jeśli występują),

6) podania (np. w tabeli zaproponowanej poniżej) dla umów zawartych za pośrednictwem strony internetowej fasardi.com w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.), ogólnej liczby zamówień z zastosowaniem poniższych zasad:

   a. należy określić liczbę miesięcznych zamówień,

   b. należy wyszczególnić miesięczną liczbę zamówień dokonanych w cenach promocyjnych oraz niepromocyjnych (w cenie, która wskazana jest na stronie internetowej fasardi.com jako wyjściowa),

   c. w przypadku zamówień promocyjnych należy określić także minimalny oraz maksymalny udzielony procentowo rabat w poszczególnych miesiącach

Miesiąc	Liczba zamówień Fasardi	Liczba zamówień w cenach promocyjnych	Liczba zamówień w cenach niepromocyjnych	1) minimalny rabat (%) 2) maksymalny rabat (%)
styczeń 2023 r.				
luty 2023 r.				

7) opisania sposobu działania systemu promocyjnego Spółki stosowanych na stronie internetowej fasardi.com,

8) wskazania (np. w tabeli zaproponowanej poniżej) jakie promocje w jakich datach (proszę o wskazanie daty początkowej wraz z godziną rozpoczęcia i daty końcowej wraz z godziną zakończenia) były stosowane przez Spółkę na stronie fasardi.com w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.); proszę o wskazanie zasad tych promocji i przesłanie mających do nich zastosowanie regulaminu/regulaminów dotyczących tej promocji wraz z informacją od kiedy obowiązują,

Nazwa promocji	Data rozpoczęcia	Godzina rozpoczęcia	Data zakończenia	Godzina zakończenia	Zasady promocji	Uwagi

9) wskazania czy Spółka odnotowuje wzrost liczby zamówień tuż przed końcem promocji (np. 2 godziny przed w przypadku promocji -40% w koszyku dla każdego zamówienia); jeśli taki wzrost jest odnotowywany to prosimy o jego określenie,

10) wskazania, czy zdarza się, że Spółka nie stosuje promocji; jeśli odpowiedź na to pytanie jest twierdząca, prosimy o wskazanie dat niestosowania w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.),

11) udzielenia informacji w zakresie udokumentowanych przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat, uzyskanych przez Spółkę w 2023 r. i 2024 r. oraz potwierdzenia udzielonej informacji w tym zakresie stosowanymi dokumentami (np. rachunkiem zysków i strat),

12) wskazania wartości przychodu uzyskanego ze sprzedaży towarów na odległość w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.), w ramach sprzedaży prowadzonej za pośrednictwem strony fasardi.com,

13) przesłania wszystkich obowiązujących wzorców umów zawieranych z konsumentami (regulaminów sklepu itp.), wraz z informacją od kiedy obowiązują,

14) przesłania dokumentacji (w tym całości korespondencji mailowej, faktur VAT, wydruku oferty/ofert ze strony fasardi.com, itp.) dotyczącej 12 losowo wybranych zamówień złożonych w ramach oferty standardowej w okresie minionych 12 miesięcy (po jednej z każdego miesiąca),

15) przesłania dokumentacji (w tym całości korespondencji mailowej, faktur VAT, wydruku oferty/ofert ze strony fasardi.com, itp.) dotyczącej 12 losowo wybranych zamówień złożonych w ramach ofert promocyjnych w okresie minionych 12 miesięcy (po jednej z każdego miesiąca),

16) szczegółowego opisania obowiązującej w Spółce procedury dotyczącej odstąpień od umów zawieranych na odległość za pośrednictwem strony internetowej fasardi.com, w tym wskazania ewentualnych różnic pomiędzy procedurami stosowanymi w ramach poszczególnych ofert zamieszczanych na tej stronie (jeśli występują),

17) wskazania liczby odstąpień od umów sprzedaży zawartych na odległość w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.), wraz z informacją o liczbie przypadków, w których Spółka odmówiła przyjęcia odstąpienia od umowy (z rozróżnieniem przyczyn np. złożenie ww. oświadczenia po terminie),

18) przesłania 50 losowo wybranych oświadczeń o odstąpieniu od umów zawartych ze Spółką, złożonych przez konsumentów w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.); w przypadku gdy z danym odstąpieniem wiązał się obowiązek zwrotu zaliczki bądź całości ceny, proszę o przesłanie dowodów potwierdzających taki zwrot (w tym dowodów przelewów, wiadomości mailowych z informacją o nr rachunku bankowego, na który miał być wykonany przelew itp.),

19) wskazania ile wynosił w poszczególnych miesiącach 2023 r., 2024 r. i 2025 (do dnia 1 lutego 20225 r.) najkrótszy, najdłuższy i średni czas realizacji zwrotu środków w związku ze skorzystaniem przez kupującego z uprawnienia wynikającego z art. 27 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1796 – dalej: upk) liczony od dnia:

    a. otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy,
    b. otrzymania rzeczy z powrotem,
    c. dostarczenia przez konsumenta dowodu jej odesłania,

20) wskazania w ilu przypadkach z podziałem na poszczególne miesiące 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.) doszło do wypłaty środków z przekroczeniem terminu określonego w art. 32 ust. 1 upk wartości należy przedstawić w ujęciu procentowym, jako stosunek terminowych zwrotów do tych gdzie doszło do uchybienia terminu wskazanego wyżej powołanym przepisie,

21) wskazania jaka była najwyższa kwota w 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025.), której zwrotu dokonano, z naruszeniem art. 32 ust. 1 upk oraz ile wynosiło opóźnienie/zwłoka w terminowym wykonaniu obowiązku Spółki wynikającym z powyższego przepisu,

22) wskazania, czy występowały sytuacje, w których pomimo doręczenia dowodu nadania przesyłki, zawierającej zwracany towar, Spółka wstrzymała się z realizacją przelewu do czasu jej fizycznego doręczenia Spółce; w przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę o opisanie skali zjawiska 2023 r., 2024 r. i 2025 r. (do dnia 1 lutego 2025 r.) jako procent takich przypadków do ogólnej liczby złożonych oświadczeń o odstąpieniu od umowy.

Prezes Urzędu wyznaczył Spółce 21 - dniowy termin na wykonanie wezwania z 5 lutego 2025 r., a następnie 10 - dniowy termin na wykonanie ponownego wezwania z 19 marca 2025 r. Podstawą prawną skierowanego żądania był art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714; dalej: uokik). W wezwaniach Prezes Urzędu pouczył Spółkę, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik może nałożyć na nią karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego przez niego w roku poprzedzającym rok nałożenia kary.

(Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 lutego 2025 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru z dnia 12 lutego 2025 r., k. 7, 8-10 akt adm.; wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 marca 2025 r., k. 11-15 akt adm.; potwierdzenie zgłoszenia reklamacyjnego nr 1491435, k. 16-18 akt adm.; wiadomość e-mail z dnia 23 maja 2025 r. zawierającej decyzję reklamacyjną oraz duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 27 marca 2025 r., k. 19-20 akt adm.)

Wezwania były kierowane na adres uwidoczniony w KRS jako siedziba Spółki, tj. ul. Warszawską 44/50, 95-200 Pabianice. Wezwanie z 5 lutego 2025 r. zostało skutecznie doręczone 12 lutego 2025 r., natomiast wezwanie z 19 marca 2025 r. zostało skutecznie doręczone 27 marca 2025 r. Obie przesyłki zostały odebrane osobiście przez prezesa zarządu Spółki – pana Oguz Kilinc. Spółka nie odpowiedziała na żadne z ww. wezwań.

(Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki - k. 25-30 akt; wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 lutego 2025 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru z dnia 12 lutego 2025 r., k. 7, 8-10 akt adm.; wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 marca 2025 r., k. 11-15 akt adm.; potwierdzenie zgłoszenia reklamacyjnego nr 1491435, k. 16-18 akt adm.; wiadomość e-mail z dnia 23 maja 2025 r. zawierającej decyzję reklamacyjną oraz duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 27 marca 2025 r., k. 19-20 akt adm.)

W związku z nieudzieleniem przez Spółkę informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych w ww. wezwaniach.

(Dowód: postanowienie z dnia 3 czerwca 2025 r., k. 1-4 akt)

Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 czerwca 2025 r. Spółka dokonała zmiany adresu swojej siedziby z ul. Warszawskiej 44/50, 95-200 Pabianice na ul. Katowicką 130, 95-030 Rzgów.

(Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki, k. 25-30 akt).

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. wezwano Spółkę do udzielenia informacji o wysokości obrotu za 2022, 2023, 2024 r. Wezwanie zostało odebrane przez prezesa zarządu spółki w dniu 2 września 2025 r. Na wezwanie to nie udzielono odpowiedzi.

(dowód: wezwanie z dnia 11.08.2025 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 46-48 akt adm.).

Z informacji zamieszczonych w Portalu Finansowym dostępnych pod adresem https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df wynika, że Spółka złożyła sprawozdanie finansowe, w tym rachunek zysków i strat za 2022 r. oraz 2023 r., natomiast brak jest dokumentów finansowych Spółki za 2024 r. Z dostępnych sprawozdań finansowych, z rachunków zysków i strat wynika, że Spółka w 2022 r. uzyskała obrót w wysokości [informacja prawnie chroniona]zł., w 2023 r. [informacja prawnie chroniona]zł.

Z otrzymanych informacji z Ministerstwa Finansów – Departamentu Poboru Podatków wynika, że obrót Spółki w 2022 r. wyniósł [informacja prawnie chroniona] zł, w 2023 r. [informacja prawnie chroniona]zł, a w 2024 r. wyniósł [informacja prawnie chroniona] zł.

(Dowód: pismo Ministerstwa Finansów - Dyrektora Departamentu Poboru Podatków z dnia 14 sierpnia 2025 r., k. 49-51 akt adm.)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

I.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 uokik, przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Art. 50 ust. 2 uokik stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (por. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992r. sygn. akt XVII Amr 24/92).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu. Należy wskazać, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania

antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane).

Art. 4 pkt 1 uokik stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców za przedsiębiorcę uznaje osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą. Fasardi sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą dotyczącą m.in. sprzedaży detalicznej prowadzonej przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet. Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów uokik, na którym spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik.

Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik bądź udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W artykule 106 ust. 7 uokik ustawodawca uregulował sytuację, gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary. W takim przypadku Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia:
1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok;
2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny, stanowiąc sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny, zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej przemawiają negatywne skutki, jakie jej zaniechanie wywarło na przebieg postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie przez Prezesa Urzędu, istotnych materiałów dotyczących relacji Spółki

z konsumentami. Materiały te były niezbędne do wstępnej oceny działań Spółki pod kątem ewentualnego stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Nie budzi przy tym wątpliwości, że żądane informacje i dokumenty w znakomitej większości mogły być przekazane wyłącznie przez Spółkę.

Należy zauważyć, że art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości nakładanej przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej, wskazując jedynie maksymalną wysokość kary. Przesłanki wymiaru kary, o której mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik. Przepis ten przewiduje, że Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych zgodnie z ust. 1, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

W ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RPZ.403.3.2024.AM Prezes Urzędu przesłał do Spółki wezwania z dnia: 5 lutego 2025 r. i 19 marca 2025 r., żądając przekazania określonych informacji i dokumentów na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadały wymogom wynikającym z art. 50 ust. 2 uokik. Wezwania te wskazywały: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielanie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo prawidłowego doręczenia ww. wezwań, Spółka nie odpowiedziała na żadne z nich.

Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty mają istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w ww. postępowaniu wyjaśniającym. Żądane materiały dotyczyły podstawowego aspektu działalności Spółki, tj. przedsiębiorcy prowadzącego działalność sklepu internetowego oferującego konsumentom możliwość zakupu odzieży. Wezwania dotyczyły m.in. wskazania skali prowadzonej działalności, opisania działania promocji na produkty oferowane przez Spółkę za pośrednictwem sklepu internetowego czy przekazania informacji w zakresie przyjętej procedury w przypadku odstąpienia przez konsumenta od umowy i związanego z tym zwrotu płatności. Materiały te pozwoliłyby na dokonanie ustaleń co do charakteru relacji Spółki z konsumentami, w tym rodzaju nawiązywanych stosunków umownych. Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie nie wystąpiły żadne obiektywne bądź niezależne od Spółki okoliczności, które uniemożliwiłyby jej udzielenie w wyznaczonym terminie odpowiedzi na każde z otrzymanych wezwań. Sformułowane w wezwaniach pytania miały charakter ogólny. Jak zaznaczono powyżej, pytania te odnosiły się do podstawowego aspektu działalności Spółki względem konsumentów. Przekazanie żądanych materiałów nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Spółki. Wykonanie wezwań polegało na przekazaniu ściśle określonych informacji i dokumentów.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu nie miał możliwości pozyskania materiałów objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ jedynie Spółka posiada pełną wiedzę o prowadzonej działalności gospodarczej. Należy także zauważyć, że Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie nawet po wszczęciu przeciwko niej postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Podkreślenia poza tym wymaga, że materiały wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Spółki i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jej stronie. Żądane materiały odnoszą się bezpośrednio do bieżącej działalności Spółki.

Zgromadzony materiał dowodowy uzasadnia uznanie, że Spółka naruszyła obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwania umyślnie. Spółka jako

przedsiębiorca (profesjonalista) musi zdawać sobie sprawę z obciążającego ją ryzyka, wynikającego z nieodbierania kierowanej do niej korespondencji, w tym ze skutków nieodebrania korespondencji przesłanej na jej prawidłowy adres przez organ administracji. Można w związku z tym uznać, że zaniechanie Spółki było nakierowane na uniemożliwienie Prezesowi Urzędu poczynienia potencjalnie obciążających Spółkę ustaleń w sprawie. Zaniechanie Spółki utrudniło tym samym sprawne i efektywne przeprowadzenie ww. postępowania wyjaśniającego.

Prezes Urzędu nie dopatrzył się w niniejszej sprawie okoliczności łagodzących, które powinny wpływać na wysokość nałożonej na Spółkę kary pieniężnej.

Z informacji zamieszczonych w Portalu Finansowym dostępnych pod adresem https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df wynika, że Spółka złożyła sprawozdanie finansowe, w tym rachunek zysków i strat za 2022 r. oraz 2023 r., natomiast brak jest dokumentów finansowych Spółki za 2024 r. Z informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów wynika, że Spółka uzyskała w 2024 r. przychód w wysokości [informacja prawnie chroniona] zł. Informacje o przychodach Spółki za 2024 r. pochodzą z zeznania CIT-8, będących w systemach elektronicznych Ministerstwa Finansów. Jakkolwiek nie są to dane finansowe w rozumieniu art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik tj. w postaci rachunku zysków i strat Spółki za 2024, to Prezes Urzędu pomocniczo zastosował je celem ustalenia, czy kara w niniejszej sprawie powinna zostać ustalona w oparciu o art. 106 ust. 5 uokik, zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2024 r. (Tabela nr 252/A/NBP/2024), tj. 4,2730 zł przychód Spółki za 2024 r. wynikający z danych Ministerstwa Finansów stanowi po zaokrągleniu równowartość [informacja prawnie chroniona] euro , [informacja prawnie chroniona]. Uwzględniając powyższe, w niniejszej sprawie zasadne jest zastosowanie przy nałożeniu na Przedsiębiorcę kary pieniężnej art. 106 ust. 7 pkt 1 uokik, zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia: 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok. Zgodnie z rachunkiem zysków i strat za 2023 r., obrót Spółki w 2023 r. wyniósł [informacja prawnie chroniona] (słownie: [informacja prawnie chroniona]). Maksymalna kara, jak może zatem zostać nałożona na Spółkę zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik wynosi ok. [informacja prawnie chroniona] zł.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 123 000,00 zł. co stanowi ok. [informacja prawnie chroniona]obrotu Spółki za 2024 r. i ok. [informacja prawnie chroniona] kary maksymalnej po zaokrągleniu.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

II.

Art. 77 ust. 1 uokik przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a, są obowiązani ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Należy zauważyć, że uokik nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 uokik stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Do kosztów przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania zaliczono, zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poniesione koszty doręczenia pism Spółce w wysokości 60,80 zł.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany powyżej rachunek bankowy.

Pouczenia:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w zw. z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: kpc) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w zw. z art. 479^{32} § 1 i § 2 kpc, Spółce przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2025r. poz. 1228), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 32 ust 2 tej ustawy, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego Sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach Sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów Sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.) w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
Fasardi sp. z o.o.
ul. Katowicka 130
95-030 Rzgów