PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 27 listopada 2025 r.

DNR-2.730.24.2025.IM.MK.MG

DECYZJA DNR-2/170/2025

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez **Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie** wyrobu: ***spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952***, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem":

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2025 r. poz. 568), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku", **nakazuje przedsiębiorcy Krzysztofowi Czurczak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie wycofanie z obrotu wyrobu: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952*;**
2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę **Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie** do przedstawienia dowodów wykonania decyzji **w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia;**
3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na **Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**

BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: ***spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952***, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 88 ust. 1 w związku z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na **Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie** z siedzibą w Bielawie **karę pieniężną w wysokości 15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli DC.8361.5.2025), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u przedsiębiorcy Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie, stwierdzono w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952* (dalej również jako: „wyrób").

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił w toku kontroli, że Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie nabył wyrób w ilości 600 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy: KINGWISE TECHNOLOGY CO., LIMITED, na podstawie faktury NB20220908PO01 z dnia 24 listopada 2022 r.

W toku kontroli ww. przedsiębiorca przedłożył m.in. następujące dokumenty:

- oświadczenie z dnia 13 stycznia 2025 r. informujące m.in. o posiadaniu na stanie magazynowym 65 sztuk wyrobu: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952,*
- dokument SAD z dnia 10 stycznia 2023 r.,
- oświadczenie z dnia 16 stycznia 2025 r. o zakupie wyrobu za pośrednictwem chińskiego przedsiębiorcy KINGWISE TECHNOLOGY CO., LIMITED,
- deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 18 października 2023 r. wystawioną przez Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie,
- dokument „Certificate of Conformity" z dnia 15 kwietnia 2024 r. sporządzony przez Intercert Global sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

- dokument „EMC TEST REPORT of Inverter DC Manual Arc Welding Machine” z dnia 13 sierpnia 2019 r. sporządzony przez Hangzhou Wanve Certification Technology Service Co., Ltd. z siedzibą w Chinach,
- instrukcję obsługi spawarki inwertorowej Heckermann HCMN-350A.

Wyrób to spawarka elektryczna do spawania łukowego z pasem z materiału tekstylnego, wyposażona w przewód spawalniczy, przewód masowy, maskę do spawania. W górnej części obudowy urządzenia znajduje się mocowanie pasa z materiału tekstylnego służące do przewieszenia na ramię użytkownika oraz naklejone etykiety z oznakowaniem. Na jednej z mniejszych, bocznych ścianek obudowy znajdują się gniazda (z oznaczeniem biegunowości) do podłączenia przewodów spawalniczego oraz masowego, otwory wentylacyjne, pokrętło do regulacji natężenia prądu spawania, lampki ostrzegawcze. Na przeciwległej ściance obudowy znajduje się otwór wentylacyjny z widocznym wiatrakiem, włącznik spawarki oraz przyłączenie kabla zasilającego. Na większych bocznych ściankach znajdują się dodatkowe otwory wentylacyjne. Wyrób posiada opakowanie w postaci kartonowego pudełka.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach dokonali oceny oznakowania wyrobu, z których wynika, że:

- bezpośrednio na wyrobie znajdowały się m.in.:
  - tabliczka znamionowa, na której podano m.in.: symbol modelu urządzenia, parametry prądu spawania, parametry prądu zasilania,
  - naklejka, na której znajdowały się następujące informacje: Nazwa własna; Spawarka inwertorowa HCMN-350A; Model: MMA 250-A-A; znak CE; Producent: BIG5 Krzysztof Czurczak, dane adresowe,
  - naklejka z ostrzeżeniami w języku angielskim,
  - na obudowie wyrobu ponadto znajdowały się następujące informacje: Heckermann®, HCMN-350A,
- na przewodzie zasilającym spawarki znajdowało się oznaczenie dotyczące pola powierzchni przekroju poprzecznego tego kabla tj. TUV H07RN-F 2x1,5mm^2,
- na przewodzie spawalniczym znajdowało się oznaczenie dotyczące pola powierzchni przekroju poprzecznego tego kabla tj. TUV H01N2-D 1x12 mm^2.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach dokonali badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/DC.8361.5.2025), w toku których stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 10.9 lit. b) normy PN-EN IEC 60974-1:2023-05 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii" z uwagi na zaniżone pole przekroju poprzecznego kabla zasilającego - zgodnie z oznakowaniem wyrób posiada 2 przewody o polu przekroju wynoszącym po 1,5 mm^2, podczas gdy dla deklarowanego maksymalnego efektywnego prądu zasilania I_{eff} wynoszącego od 63 A do 80 A, wymagany zakres wymiarów przewodów możliwych do podłączenia zgodnie z tablicą E.1 załącznika E do ww. normy wynosi od 16 do 35 mm^2,
- pkt 10. lit. c) normy PN-EN IEC 60974-1:2023-05 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii" z uwagi na zaniżoną długość kabla zasilającego - która wynosiła 162 cm, a zgodnie z wymaganiami normy, nie powinna być nie mniejsza niż 200 cm, mierząc od punktu wyjścia z obudowy urządzenia,
- pkt 6 normy PN-EN IEC 6074-11:2022-01 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 11: Uchwyty do elektrod" z uwagi na to, że zaniżone pole przekroju poprzecznego przewodu spawalniczego - zgodnie z oznakowaniem wynosi 12 mm^2, podczas gdy dla deklarowanego prądu znamionowego uchwyty do elektrod przy 60% cyklu pracy przy 350 A, minimalny odpowiedni przedział przekroju poprzecznego przewodu spawalniczego powinien wynosić od 70 do 95 mm^2.

Mając na uwadze wyżej opisane niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK", „Organ"), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie o przedłożenie dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu oraz oświadczenia, w którym wyjaśni czy przedłożona w toku kontroli deklaracja zgodności z dnia 18 października 2023 r. jest jedyną deklaracją zgodności dla wyrobu, czy też stanowi aktualizację deklaracji. Prezes UOKiK wskazał w ww. piśmie, że z akt kontroli wynika, iż wyrób został zakupiony na podstawie faktury nr NB20220908PO01 dnia 24 listopada 2022 r., na dokumencie SAD widnieje data 10 stycznia 2023 r., zgodnie danymi zawartymi w tabeli sprzedaży detalicznej wyrobu - pierwszej sprzedaży wyrobu przedsiębiorca dokonał dnia 12 stycznia 2023 r., natomiast przedłożona w toku kontroli deklaracja zgodności opatrzona została datą 18 października 2023 r.

Wraz z pismem z dnia 10 marca 2025 r., nadanym 13 marca 2025 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 467), zwanej dalej: „ustawą Pp.”, Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie przedłożył:

- listę odbiorców indywidualnych, którzy zakupili wyrób (sporządzoną na podstawie sprzedaży na dzień 10 marca 2025 r.),
- „listę firm”, które zakupiły wyrób (sporządzoną na podstawie sprzedaży na dzień 10 marca 2025 r.),
- oświadczenie z dnia 10 marca 2025 r. o jedynej fakturze zakupu wyrobu (NB20220908PO01 dnia 24 listopada 2022 r.),
- dokument SAD z dnia 10 stycznia 2023 r.,
- fakturę NB20220908PO01 dnia 24 listopada 2022 r.,
- oświadczenie z dnia 3 marca 2025 r. o zakupie 600 sztuk wyrobu, sprzedaży 534 sztuk wyrobu oraz posiadaniu na stanie 66 sztuk wyrobu,
- dokument o nazwie „zestawienie sprzedaży” (data wydruku 11 marzec 2025 r.) zawierający informację o średniej cenie netto sprzedaży wyrobu, która wyniosła [xxx],
- oświadczenie z dnia 10 marca 2025 r. o sposobie prowadzonej sprzedaży wyrobu (sprzedaż detaliczna, hurtowa, prowadzona w formie on-line oraz stacjonarnej),
- oświadczenie z dnia 10 marca 2025 r. o kanałach sprzedaży wyrobu wraz ze wskazaniem adresów stron internetowych (sklep: https://new-electric.pl/; Allegro.pl, Erli.pl, Morele.net, Pigu.lt, Empik.com, Arena, Emag.ro, Vilandy.com, Velomarket.pl),
- oświadczenie z dnia 11 marca 2025 r., zgodnie z którym przedłożona w toku kontroli deklaracja zgodności z dnia 18 października 2023 r. jest aktualizacją deklaracji zgodności z dnia 9 maja 2022 r.,
- kopię deklaracji zgodności z dnia 9 maja 2022 r.

Pismem z dnia 17 marca 2025 r. Prezes UOKiK wezwał Krzysztofa Czurczak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 10 marca 2025 r. poprzez przedstawienie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii deklaracji zgodności z dnia 9 maja 2022 r.

Dnia 24 marca 2025 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła poświadczona za zgodność z oryginałem kopia deklaracji zgodności z dnia 9 maja 2022 r., tym samym uzupełniono braki formalne pisma z dnia 10 marca 2025 r.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Krzysztofa Czurczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania") wyrobu: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952* niezgodnego z wymaganiami określonymi w:
    a) § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
    b) § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu zasilającego oznaczonego TUV H07RN-F 2x1,5 mm^2 oraz przewodu spawalniczego elektrodowego oznaczonego TUV H01N2-D 1x12 mm^2 o zaniżonym minimalnym przekroju poprzecznym co może doprowadzić do ich przegrzania oraz przewodu zasilającego o zaniżonej długości (1,62 m), co utrudnia możliwość prawidłowego podłączenia przewodu zasilającego oraz czego wynikiem może być dodatkowe naprężenie przewodu – w wyniku nadmiernych naprężeń może dojść do odłączenia żyły przewodu lub przerwania przewodu, co może oznaczać konieczność zastosowania przedłużacza, a w przypadku zastosowania przedłużacza o wadliwej konstrukcji lub nieprawidłowego podłączenia przedłużacza istnieje możliwość wystąpienia zwarcia elektrycznego; ze względu na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenie prądem lub pożaru,
2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952* niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 16 kwietnia 2025 r.

Decyzją z 16 kwietnia 2025 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 64 sztuk wyrobu: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952* dla strony postępowania, określony w decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 stycznia 2025 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR 2.730.24.2025.MK.

Postanowieniem z 6 czerwca 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem: new-electric.pl oraz na innych kanałach dystrybucji, gdzie wyrób został udostępniany: allegro.pl, erli.pl, morele.net, pigu.it, empik.com, arena.pl, emag.ro, vilandy.com, velomarket.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 czerwca 2025 r.

Wraz z pismem z 7 lipca 2025 r., które nie zostało opatrzone podpisem osoby sporządzającej pismo, nadanym 11 lipca 2025 r., za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp. (zawierającym w swojej treści „listę firm", które zakupiły wyrób), przekazano wydruki wymaganego ogłoszenia zamieszczonego na stronach internetowych: allegro.pl, erli.pl, morele.net, pigu.it, empik.com, arena.pl, velomarket.pl. Ponadto do ww. pisma załączono zawierające braki formalne:

- oświadczenie strony postępowania z dnia 13 czerwca 2025 r. o zaprzestaniu udostępniania wyrobu,
- oświadczenie strony postępowania z 13 czerwca 2025 r. informujące o braku na dzień sporządzenia pisma „kont sprzedażowych na stronach takich jak: Vilandy.pl oraz Emag.ro" i w związku z powyższym o braku możliwości umieszczenia wymaganego ogłoszenia na ww. stronach,
- oświadczenie strony postępowania z 13 czerwca 2025 r. informujące o trudnościach z nawiązaniem kontaktów z dystrybutorami wyrobu oraz o tym, że każdy dystrybutor został poinformowany „o sytuacji dotyczącej rzeczonego produktu",

- oświadczenia 7 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (oświadczenia dystrybutorów umieszczonych na „liście firm, które zakupiły wyrób" pod pozycjami: 13,14,15, 17, 33, 35 i 39).

Prezes UOKiK w piśmie z 5 sierpnia 2025 r. przywołał treść art. art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w wyznaczonym terminie dowodów obrazujących jej warunki osobiste. Organ powiadomił również stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 „KPA", prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 sierpnia 2025 r.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły 3 oświadczenia strony postępowania, nadane 22 sierpnia 2025 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp., w których strona postępowania:

- poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu z dystrybutorami (telefonicznego, mailowego oraz za pomocą wiadomości SMS), nie była w stanie uzyskać oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od wszystkich dystrybutorów oraz wskazała, że „*po ilości zakupionego produktu przez dane firmy możemy założyć iż były one zamówione na potrzeby wewnętrzne danej firmy, a nie dalszą sprzedaż*" (oświadczenie z dnia 8 sierpnia 2025 r.),
- przedstawiła swoją sytuację rodzinną i zdrowotną (oświadczenie z dnia 8 sierpnia 2025 r.),
- oświadczyła o całkowitym wycofaniu wyrobu ze sprzedaży (oświadczenie z dnia 13 czerwca 2025 r.).

Prezes UOKIK pismem z 26 września 2025 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia w wyznaczonym terminie braków formalnych przedłożonego pisma z 7 lipca 2025 r. oraz załączonych do niego dokumentów.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 października 2025 r.

W dniu 13 października 2025 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły, nadane 10 października 2025 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp., następujące dokumenty:

- powtórne przekazane oświadczenie z 8 sierpnia 2025 r., w którym strona postępowania poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu z dystrybutorami (telefonicznego, mailowego oraz za pomocą wiadomości SMS), nie była w stanie uzyskać oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od wszystkich

dystrybutorów oraz wskazała, że „po ilości zakupionego produktu przez dane firmy możemy założyć iż były one zamówione na potrzeby wewnętrzne danej firmy, a nie dalszą sprzedaż”,

- powtórne przekazane oświadczenie z 8 sierpnia 2025 r. w którym strona postępowania przedstawiła swoją sytuację rodzinną i zdrowotną,
- przekazane po raz kolejny oświadczenie strony postępowania z dnia 13 czerwca 2025 r. o zaprzestaniu udostępniania wyrobu.

Wyżej wymienioną korespondencją, która do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła 13 października 2025 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne oświadczeń 7 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (których kopie załączono do pisma 7 lipca 2025 r.).

W związku z nieuzupełnieniem braku formalnego pisma z dnia 7 lipca 2025 r., zawierającego w swojej treści listę firm, które zakupiły wyrób, sporządzoną na podstawie sprzedaży na dzień 7 lipca 2025 r. (lista niezbędna do ustalenia rozstrzygnięcia w sprawie), Organ pismem z 30 października 2025 r. zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie braków formalnych ww. dokumentu.

W odpowiedzi, pismem nadanym 13 listopada 2025 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania uzupełniła braki formalne pisma z dnia 7 lipca 2025 r.

W dniu 24 listopada 2025 r. Organ dokonał czynności sprawdzających, w wyniku których ustalił, że strona postępowania nie posiada kont na portalach: Vilandy.pl oraz Emag.ro. Ponadto Organ po weryfikacji wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego stwierdził, że kody PKD 21 przedsiębiorców krajowych wymienionych na „liście firm, które zakupiły wyrób” pod pozycjami 2, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 16, 19, 22, 25, 26, 27, 29, 37, 38, 41, 45, 46, 49 i 51 nie są związane ze sprzedażą. Ponadto 3 podmioty wskazane na ww. liście pod pozycjami 20, 53 i 54 to odpowiednio Gospodarstwo Rolne, Wspólnota Mieszkaniowa i Zarząd ROD. Natomiast 19 podmiotów wskazanych na „liście firm, które zakupiły wyrób” pod pozycjami: 1, 3, 7, 8, 21, 23, 24, 30, 31, 32, 34, 36, 40, 42, 44, 47, 48, 50 i 52. posiadają kody PKD związane ze sprzedażą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten

wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952*, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą (na wyrobie umieszczono naklejkę zawierającą min. informację: Producent BIG5 Krzysztof Czurczak oraz dane adresowe przedsiębiorcy).

Ponadto dowodem potwierdzającym, że Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie w obrocie wyrobu pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności dla wyrobu wystawiona 9 maja 2022 r. oraz zaktualizowana deklaracja zgodności dla wyrobu z 18 października 2023 r., sporządzone przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wyrób: spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max. 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju 7 z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Stwierdzone niezgodności, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z 6 czerwca 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania: new-electric.pl, oraz na innych kanałach dystrybucji gdzie wyrób został udostępniony do sprzedaży tj. allegro.pl, erli.pl, morele.net, pigu.it, empik.com, arena.pl, emag.ro, vilandy.com, velomarket.pl – wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Organ powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona

postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z 6 czerwca 2025 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 czerwca 2025 r., w związku z czym wyznaczony termin - 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 12 lipca 2025 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upływał z dniem 14 lipca 2025 r.

W terminie wskazanym w postanowieniu - wraz z pismem z 7 lipca 2025 r., nadanym 11 lipca 2025 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp. - strona postępowania przedłożyła m.in.: oświadczenie z 13 czerwca 2025 r. o całkowitym wycofaniu wyrobu z obrotu, oświadczenia 7 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (oświadczenia dystrybutorów umieszczonych na „liście firm, które zakupiły wyrób" pod pozycjami: 13,14,15, 17, 33, 35 i 39) oraz wydruki wymaganego ogłoszenia zamieszczonego na stronach internetowych: new-electric.pl, allegro.pl, erli.pl, morele.net, pigu.it, empik.com, arena.pl, velomarket.pl.

W tym miejscu należy wskazać, że w postanowieniu z 6 czerwca 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do umieszczenia wymaganego ogłoszenia również na portalach: Vilandy.pl oraz Emag.ro". W wyniku czynności sprawdzających, dokonanych 24 listopada 2025 r., Organ ustalił, że strona postępowania nie posiada kont na portalach: Vilandy.pl oraz Emag.ro i wobec powyższego uznał, że nie ma możliwości zamieszczenia na ww. portalach wymaganego ogłoszenia.

Należy również wyjaśnić, że strona postępowania do pisma z 7 lipca 2025 r. przedłożyła zawierające braki formalne nw. 2 oświadczenia:

- z 13 czerwca 2025 r. informujące o braku na dzień sporządzenia pisma „kont sprzedażowych na stronach takich jak: Vilandy.pl oraz Emag.ro" i w związku z powyższym o braku możliwości umieszczenia wymaganego ogłoszenia na ww. stronach,
- z 13 czerwca 2025 r. informujące o trudnościach z nawiązaniem kontaktów z dystrybutorami wyrobu oraz o tym, że każdy dystrybutor został poinformowany „o sytuacji dotyczącej rzeczonego produktu".

Pomimo wezwania Organu pismem z dnia 26 września 2025 r., strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła braków formalnych ww. oświadczeń. W związku z powyższym, ww. dokumenty pozostawiono bez rozpoznania.

Strona postępowania w oświadczeniu z 8 sierpnia 2025 r. (które do Urzędu wpłynęło 25 sierpnia 2025 r.) poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu z

dystrybutorami (telefonicznego, mailowego oraz za pomocą wiadomości SMS), nie była w stanie uzyskać oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od wszystkich dystrybutorów.

Należy mieć na uwadze, że celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na przedsiębiorcy Krzysztofie Czurczak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

Mając na uwadze twierdzenie strony postępowania zawarte w oświadczeniu z 8 sierpnia 2025 r. (do Urzędu wpłynęło 25 sierpnia 2025 r.), że kontrahenci od których strona postępowania nie uzyskała oświadczeń o stanie posiadania wyrobu, zakupili wyrób „na potrzeby wewnętrzne danej firmy, a nie dalszą sprzedaż", Organ dokonał w dniu 24 listopada 2025 r. czynności sprawdzających, mających na celu zweryfikowanie wskazanych przez stronę postępowania przedsiębiorców krajowych, pod kątem możliwej dalszej dystrybucji wyrobu. W tym celu dokonując weryfikacji wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Organ ustalił, że kody PKD 21 przedsiębiorców krajowych wymienionych na „liście firm, które zakupiły wyrób" pod pozycjami 2, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 16, 19, 22, 25, 26, 27, 29, 37, 38, 41, 45, 46, 49 i 51 nie są związane ze sprzedażą, ponadto 3 podmioty krajowe wskazane na ww. liście pod pozycjami 20, 53 i 54 to odpowiednio Gospodarstwo Rolne, Wspólnota Mieszkaniowa i Zarząd ROD. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że ww. podmioty mogły nabyć wyrób na użytek własny, nie zaś w celu dalszej dystrybucji. Natomiast podmioty krajowe wskazane na „liście firm, które zakupiły wyrób" pod pozycjami: 1, 3, 7, 8, 21, 23, 24, 30, 31, 32, 34, 36, 40, 42, 44, 47, 48, 50 i 52 posiadają kody PKD związane ze sprzedażą, w związku z czym należy je traktować jako dystrybutorów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, natomiast w ocenie Organu strona postępowania

nie udowodniła faktu wycofania wyrobu od 19 dystrybutorów krajowych (wskazanych na przedłożonej liście pod pozycjami: 1, 3, 7, 8, 21, 23, 24, 30, 31, 32, 34, 36, 40, 42, 44, 47, 48, 50 i 52) oraz od 4 dystrybutorów zagranicznych (wskazanych na przedłożonej liście pod pozycjami: 4, 18, 28 i 43), gdyż nie przedstawiła wymaganych dowodów: faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko powstania urazów i obrażeń fizycznych u użytkownika, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników, uzasadnionym jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia 23 dystrybutorów

o nieposiadaniu wyrobu. W przypadku zwrotu wyrobów od odbiorców, wymaganym dowodem jest również oświadczenie strony postępowania, że zwrócone od odbiorców wyroby nie będą dalej udostępniane.

Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody, potwierdzające wycofanie wyrobu od:

a) **19 dystrybutorów krajowych,** którzy na przedłożonej przez stronę postępowania „liście firm, które zakupiły wyrób" **zostali umieszczeni pod pozycjami: 1, 3, 7, 8, 21, 23, 24, 30, 31, 32, 34, 36, 40, 42, 44, 47, 48, 50 i 52;**
b) **4 dystrybutorów zagranicznych,** którzy na przedłożonej przez stronę postępowania „liście firm, które zakupiły wyrób" zostali umieszczeni pod pozycjami: **4, 18, 28 i 43.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący

postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie wprowadził do obrotu wyrób: *spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952*, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona kara pieniężna, lub
3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w KPA (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie**. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszania prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa" pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa.

Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Natomiast dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie znikome naruszenie prawa nie znajduje zastosowania. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego strona postępowania od 2023 r. wprowadziła do obrotu łącznie 534 szt. wyrobu, który nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpiecznego użytkowania (wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem użytkownika lub wystąpienia pożaru). Wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Natomiast odnośnie drugiego warunku: zaprzestania naruszania prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, Organ uznał, że strona postępowania wstrzymując sprzedaż wyrobu – zaprzestała naruszenia prawa. Jednakże biorąc pod uwagę, że nie został spełniony pierwszy warunek, gdyż waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 14 lipca 2025 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 6 czerwca 2025 r. w całości. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ww. ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedmiotem działalności spółki jest m.in.: sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności od 2023 r. wprowadzała do obrotu wyrób: spawarka inwertorowa model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952, który nie spełnia wymagań oraz stanowi zagrożenie dla użytkowników. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że strona postępowania udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami, naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 534 szt. wyrobu, który stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, zatem stwierdzić należy, że skutki naruszenia prawa przez stronę postępowania dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę przesłankę wskazaną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że strona postępowania nie dopełniła w przeszłości obowiązków wynikających z ww. ustawy. Wobec strony postępowania było bowiem prowadzone postępowanie administracyjne, związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, prowadzone pod sygnaturą: DNR-2.730.166.2024, które zakończyło się wydaniem decyzji nakazującej wycofanie niebezpiecznego wyrobu z obrotu.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie

skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA. Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje, 2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej jak już zostało wcześniej wskazane zajmuje się m.in.: sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych

regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Wprowadzenie do obrotu sprzętu elektrycznego pomimo, że nie spełniał wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych i było wyłącznie zaniechaniem strony postępowania. Strona postępowania z pełnym rozeznaniem, samodzielnie doprowadziła do naruszenia prawa, jej działanie nie było determinowane działaniem innych osób (vide: komentarz Knysiak-Sudyka Hanna (red.), 18 Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023). W związku z powyższym Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w pełnym stopniu przyczyniła się do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, co wpływa na jej korzyść przy ocenie danej przesłanki. Natomiast w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jak zostało wskazane powyżej, strona postępowania nie podjęła wystarczających działań, ponieważ nie wycofała wyrobu od wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili go w celu dalszej odsprzedaży.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia wyrobu: *spawarki inwertorowej model MMA 250-A-A (HCMN-350A) max, 350A HECKERMANN, kod EAN: 5904507668952*, organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również **wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu.** Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełnia wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Przy ustaleniu liczby sprzedanych wyrobów Prezes UOKiK oparł się na informacji podanej w oświadczeniu z 3 marca 2025 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że sprzedała łącznie 534 szt. wyrobu.

Przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę postępowania dokumencie o nazwie „zestawienie sprzedaży" (data wydruku 11 marzec 2025 r.) z którego wynika, że średnia cena netto sprzedaży wyrobu wyniosła [xxx].

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK ustalił mnożąc liczbę sprzedanego wyrobu 534 szt. przez średnią cenę sprzedaży wyrobu [xxx]. (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobu wyniosła [xxxxxxxxxxxxx] zł.

Biorąc pod uwagę w przypadku osoby fizycznej przesłankę dotyczącą warunków osobistych, Prezes UOKiK uwzględnił – na podstawie złożonego przez stronę postępowania – jej sytuację rodzinną i zdrowotną, co miało wpływ na obniżenie wymiaru kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych postanowieniem z 6 czerwca 2025 r. dowodów. Pomimo wszczęcia postępowania przez Organ 11 kwietnia 2025 r. i wydaniu postanowienia 6 czerwca 2025 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Organ nie otrzymał dowodów wykonania ww. postanowienia w całości. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. W opinii Prezesa UOKiK ze względu na to, że strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego w **wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100).**

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Krzysztof Czurczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIG5 Krzysztof Czurczak w Częstochowie zobowiązana jest uiścić kwotę w **wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)** z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww.**

należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685), zwanej dalej : p.p.s.a., strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
[xxx]