



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 22 sierpnia 2023 r.

DZP.93.46.2020.SW

**Decyzja Nr DZP - 44/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup> w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**<sup>3</sup>, obejmującego okres luty - marzec - kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>4</sup>**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

<sup>3</sup> Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Urtica sp. z o.o.”.

<sup>4</sup> Dalej: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”

z siedzibą we Wrocławiu świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>5</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>6</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. Obciąża Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 599,83 złotych (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć 83/100),
2. zobowiązuje Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

## Spis treści

I. Przebieg postępowania .....	4
II. Interes publiczny .....	39
III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	41
IV. Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy .....	42
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	43
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe .....	43
2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie .....	47
3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	48
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie .....	51
4.1. Weryfikacja materiału dowodowego .....	51
4.2. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem [informacja chroniona] ..	59
4.3. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem [informacja chroniona] ..	60
4.4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	65
4.5. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....	67
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem .....	73
VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	76
1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .....	76
2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. ....	79
3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. ....	79
VIII. Koszty postępowania .....	79
Wykaz załączników .....	82

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.
- (2) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r. , tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zarejestrowano pod znakiem DZP.98.46.2020.SW.
- (3) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS:
  1. Oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca (Podmiot wzywany);
  2. Dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>7</sup>;
  3. Informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r., poz. 120, dalej: „ustawa o rachunkowości”)

4. Informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie według załączonego wzoru tabeli stanowiącej Załącznik nr 1;
  5. Aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.;
  6. Pliku JPK\_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych.
- (4) Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 lipca 2020 r.) Strona postępowania wystąpiła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. o 21 dni, tj. do 3 sierpnia 2020 r. uzasadniając, że wezwanie obejmuje szeroki zakres zagadnień i wymaga zgromadzenia i opracowania przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ogromnej ilości informacji, a także, że Strona nie posiada oprogramowania umożliwiającego sporządzenie żądanych przez Prezesa Urzędu wyjaśnień, informacji i plików w sposób zautomatyzowany, co wiąże się z koniecznością oddelegowania pracowników Strony i zorganizowania pracy w sposób niezaburzający jednocześnie bieżącej działalności Strony i funkcjonowania biura. W załączeniu do pisma, Strona przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu, udzielone dla trzech radców prawnych: [informacja chroniona] i [informacja chroniona] (dalej także: „Pełnomocnik” lub „Pełnomocnicy”), wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej.
- (5) Prezes UOKiK pismem z dnia 10 lipca 2020 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 28 lipca 2020 r.
- (6) W odpowiedzi pismem z dnia 28 lipca 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 29 lipca 2020 r.) Strona wniosła o:
- umorzenie postępowania z uwagi na brak nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę na podstawie art. 13u ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
  - ewentualnie o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6, art. 13v ust. 7 lub 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W uzasadnieniu powyższych wniosków Strona podniosła, że [informacja chroniona] W konsekwencji - w opinii Strony - postępowanie prowadzone przeciwko Stronie powinno zostać umorzone zgodnie z treścią przepisu art. 13u Ustawy. W odniesieniu do innych zobowiązań niż wskazane powyżej, Strona wyjaśnia, że ewentualne opóźnienia w płatnościach były spowodowane nadzwyczajnymi okolicznościami, mającymi miejsce w analizowanym przez Prezesa Urzędu okresie oraz faktem nieotrzymania przez Stronę należności od klientów w terminie, co stanowi obligatoryjną podstawę do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Strona postępowania wskazuje również, iż [informacja chroniona]

Pełnomocnik Strony przedstawił ogólną charakterystykę działalności gospodarczej spółki Urtica sp. z o.o., w tym sposób rozliczeń typowy dla całego łańcucha dostaw w sektorze farmaceutycznym, stosowany przez dostawców oraz klientów Strony, a także szczególne okoliczności występujące w okresie od lutego do kwietnia 2020 r., wpływające na sytuację finansową Strony (i szerzej całego sektora farmaceutycznego) oraz możliwości terminowej spłaty zobowiązań. Ponadto Pełnomocnik zaznaczył, że podstawowym założeniem Ustawy jest udrożnienie przepływów finansowych pomiędzy dużymi przedsiębiorcami a ich kontrahentami będącymi mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami oraz przywołał fragment uzasadnienia do projektu ustawy wprowadzającej zmiany do ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w jej aktualnym brzmieniu: „jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z 28 listopada 2007 r., rozwiązania przyjęte w tej ustawie miały na celu przyznanie „ochrony małym przedsiębiorcom, których pozycja w kontaktach handlowych z przedsiębiorcami nie posiadającymi takiego statusu jest wyraźnie słabsza. Konieczne zwłaszcza było zapobieganie stałym praktykom polegającym na faktycznym kredytowaniu własnej działalności poprzez wymuszanie odroczonej terminów płatności, a nawet zaniechanie terminowego płacenia należności”. Niestety, obecnie obowiązujące przepisy nie okazały się w pełni skuteczne, a diagnoza Sądu Najwyższego nadal w dużej mierze pozostaje aktualna. Jak wynika z przytoczonych powyżej danych, im mniejsze przedsiębiorstwo, tym większy udział kosztów wynikających z opóźnień w płatnościach w kosztach całkowitych. Tymczasem to właśnie rozwój małych i średnich przedsiębiorstw jest warunkiem trwałego rozwoju gospodarczego. Jednym z warunków realizacji tego celu, co podkreślono także w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, jest „polepszenie jakości otoczenia prawnego” działalności tych podmiotów. W związku z powyższym, celowe jest wprowadzenie zmian, które w sposób bardziej zdecydowany zmniejszą „atrakcyjność” narzucania wydłużonych terminów zapłaty, zwłaszcza przez silniejszych uczestników obrotu oraz ograniczą problem opóźnień w regulowaniu należności”.

W dalszej części pisma Strona wskazuje, że [informacja chroniona] Ponadto Strona podkreśla, że „poważnie podeszła do zmian prawnych i przygotowując się do wejścia Ustawy zatorowej w życie opracowała katalogi kontrahentów (por. przypis nr 5) w podziale na dużych i innych przedsiębiorców” i jednocześnie Strona „dokłada w bieżącej działalności najlepszych starań, żeby na rzecz przedsiębiorców nie posiadających statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu Ustawy zatorowej wszelkie płatności regulować terminowo (niezależnie od okoliczności faktycznych)”. Strona wskazała, że podjęła „daleko idące środki gwarantujące wypłatę przez Urtica należnych dostawcom środków w terminie płatności (w tym również przed jego upływem) poprzez nowoczesne usługi finansowe w postaci różnych [informacja chroniona]”. Mając na uwadze przedstawione wyżej argumenty, zdaniem Strony „interwencja Prezesa UOKiK i dalsze prowadzenie postępowania przeciwko Spółce są nieadekwatne i nieproporcjonalne, a przez to nieuzasadnione”.

W dalszej kolejności Pełnomocnik omówił zakres i specyfikę działalności gospodarczej wykonywanej przez Stronę. Jak wskazano w piśmie z 28 lipca 2020 r. Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest „hurtownią farmaceutyczną o wyłącznie polskim kapitale i prowadzi działalność w zakresie dystrybucji (dostaw) leków do lecznictwa zamkniętego. Klientami Urtica są [informacja chroniona] Dostawcami (kontrahentami) Spółki są [informacja chroniona]

Strona przedstawiła również sposób rozliczeń i wskazała, że rozliczenia z dostawcami w oparciu o zaprezentowany mechanizm nie stanowią - w jej ocenie - opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych w rozumieniu Ustawy, bowiem są uzgodnionym przez strony transakcji handlowych sposobem rozliczeń, a w konsekwencji - zdaniem Strony - nie naruszają zakazu z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, co prowadzi do konkluzji, że Strona postępowania nie dopuściła się naruszenia przepisów Ustawy, a zatem postępowanie prowadzone przeciwko Stronie powinno zostać umorzone. Strona przedstawiła [informacja chroniona] Strona przedstawiła zatem [informacja chroniona] :

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Jak wskazała Strona [informacja chroniona] Strona podniosła, że [informacja chroniona] W dalszej części pisma Strona wskazuje, że [informacja chroniona]

W ocenie Strony, [informacja chroniona]

W treści złożonego pisma Strona wskazała również na poczynioną ocenę nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i przyznania Prezesowi Urzędu nowych kompetencji. Zdaniem Strony, celem tym było „przeciwdziałanie realnym opóźnieniom, które wywołują lawinowe skutki w postaci wstrzymania przepływu pieniędzy, w szczególności dla mniejszych przedsiębiorców. Z całą pewnością nie było intencją ustawodawcy ingerowanie w nieraz niezwykle skomplikowane mechanizmy rozliczeń stosowane w poszczególnych sektorach gospodarki, oparte m.in. [informacja chroniona]

Strona postępowania wskazuje, również, iż [informacja chroniona]

Strona postępowania argumentuje, że [informacja chroniona] Dalej Strona wskazała, że „jeśli na skutek działań Prezesa UOKiK (np. w postaci „penalizacji” ww. modelu rozliczeń i nałożenia na Spółkę kary finansowej za stosowanie wyżej opisanej formy rozliczeń niemającej nic wspólnego z opóźnieniem czy rzeczywistymi zatorami płatniczymi), Spółka musiałaby zmienić stosowany system płatności względem dostawców i kredytować ich działalność, to w ocenie Spółki musiałoby to prowadzić do drastycznego wzrostu cen produktów leczniczych lub/oraz poważnych trudności finansowych Spółki, której po prostu nie stać na takie działania”. Strona przywołała również fragment „uzasadnienia nowelizacji nawiązującej do dyrektywy 2007/11/UE” w następującym brzmieniu: „przepisy ustawy przewidują rozwiązania, które zmierzają do eliminacji „nadużywania swobody zawierania umów na niekorzyść wierzyciela” (w tym szczególnie wierzyciela z sektora MŚP w asymetrycznej relacji z dłużnikiem będącym dużym przedsiębiorcą)” i wskazała, że [informacja chroniona]

W konsekwencji, w ocenie Strony „[informacja chroniona] Ewentualne uwzględnienie tych zobowiązań będzie nie tylko nieuzasadnione (jak wskazano nie ma podstaw, żeby traktować je jako świadczenia pieniężne niezapłacone w terminie), ale również niesprawiedliwe i jednoznacznie sprzeczne z celem Ustawy zatorowej”.

Strona podkreśliła również, że „rozliczenia z kontrahentami Spółki obejmują także inne niż ww. transakcje handlowe, które w opinii Spółki znajdują się poza zakresem zastosowanie Ustawy zatorowej, a w konsekwencji również prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania tj.:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]



Zgodnie ze stanowiskiem Strony „wszystkie ww. kategorie transakcji handlowych oraz świadczenia pieniężne z nich wynikające powinny zatem zostać wyłączone z niniejszego postępowania. Co więcej, nawet jeśli miałyby one zostać uwzględnione przez Prezesa UOKiK (czemu Spółka się sprzeciwia), to w odniesieniu do nich Prezes UOKiK nie może stwierdzić nieuczciwości w ustaleniu terminu czy sposobu zapłaty oraz wystąpienia opóźnienia w zapłacie. W ocenie Spółki brak uwzględnienia płatności wynikających z tych transakcji handlowych powinien skutkować umorzeniem postępowania wobec Spółki”.

Następnie Strona odniosła się do wpływu pandemii Covid-19 na jej sytuację finansową w okresie objętym postępowaniem, a także na „możliwość terminowej spłaty zobowiązań”, Strona uważa, iż „ogromne znaczenie miała również pandemia Covid-19”, jednocześnie zaznaczyła, że „sytuacja taka w ostatnim stuleciu nie miała precedensu. W okresie objętym postępowaniem Prezesa UOKiK wszczętym przeciwko Spółce Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię Covid-19 w skali globalnej, a rząd polski wprowadził szereg ograniczeń w życiu społecznym i gospodarczym. W konsekwencji pandemii Covid-19 część szpitali została przemianowana na szpitale zakaźne (tzw. szpitale jednoimienne), co skutkowało de facto zaprzestaniem działalności tych szpitali w normalnym trybie. Zasadnicza część zabiegów oraz terapii programowych w pozostałych szpitalach została odwołana lub drastycznie ograniczona”.

Strona wskazała, iż [informacja chroniona] Strona wskazała również, że [informacja chroniona] Dodatkowo, Strona postępowania wskazuje, że [informacja chroniona] Strona wskazała również, że [informacja chroniona] Dalej Strona podkreśliła, że [informacja chroniona] Strona powołała się w tym miejscu na treść art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który stanowi, że „w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Strona podniosła, że nawet zatem jeśli uznać, że pomimo wskazanych wcześniej okoliczności, Urtica sp. z o.o. opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu Ustawy, to i tak - zdaniem Strony - Prezes Urzędu zobowiązany będzie w tej sprawie do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, „a w takiej sytuacji dalsze prowadzenie postępowania przeciwko Spółce jest bezprzedmiotowe i przeczy zasadzie ekonomii postępowania administracyjnego”.

Kolejną okolicznością, którą przywołuje Strona jest [informacja chroniona] co zdaniem Strony [informacja chroniona], ze wskazaniem, że [informacja chroniona]

W dalszej treści pisma Strona podniosła, że „niezależnie od tych jednoznacznie niekorzystnych dla Spółki okoliczności grupa kapitałowa, do której należy Spółka (wysiłkiem wszystkich spółek należących do grupy) odpowiednio do swoich możliwości wspierała walkę z pandemią Covid-19 i podejmowała szereg inicjatyw mających na celu przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się wirusa, w tym:

- [informacja chroniona]
- darowizna ok. 110 tys. maseczek o łącznej wartości 385 tys. zł netto dla 22 podmiotów publicznych (głównie szpitali);
- uruchomienie strony internetowej pod adresem [www.pomagamyszpitalom.pl](http://www.pomagamyszpitalom.pl), która umożliwia (ułatwia, usprawnia) parowanie darczyńców ze szpitalami;
- uruchomienie strony internetowej pod adresem [informacjekoronawirus.pl](http://informacjekoronawirus.pl), na której prowadzona jest kampania informacyjna, w celu szerzenia niezbędnej wiedzy o Covid-19, w tym informacje o sposobach jego przenoszenia, o zapobieganiu infekcji, o jej objawach oraz o postępowaniu w przypadku zakażenia;
- przekazanie ok. 65 tys. ulotek informacyjnych dotyczących pandemii do aptek;
- przeprowadzanie webinarium dotyczących pandemii, będących źródłem rzetelnej wiedzy o Covid-19, w tym informacji o sposobach jego przenoszenia, o zapobieganiu infekcji, o jej objawach oraz o postępowaniu w przypadku zakażenia”.

W ocenie Strony „działania podjęte przez grupę kapitałową, do której należy Spółka pokazują bardzo odpowiedzialną postawę Spółki, mimo własnych trudności związanych z pandemią Covid-19”. Strona ponownie wskazała, że sektor farmaceutyczny bardzo dotkliwie odczuł skutki pandemii Covid-19, a „jednocześnie mimo bardzo trudnej sytuacji zachował się etycznie (w tym również poprzez możliwie najszybsze splatewanie wymagalnych zobowiązań) i nie podejmował prób wykorzystania tej sytuacji”.

Strona podkreśliła, że [informacja chroniona] Dodatkowo, Strona wskazuje, że [informacja chroniona]

W dalszej treści pisma Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona] Strona podkreśla, że [informacja chroniona] Strona wskazała również, że [informacja chroniona]

Podsumowując Strona stwierdziła, że „powyższe uwagi jednoznacznie wskazują, że podjęcie przez Prezesa UOKiK wobec Spółki interwencji o quasi karnym charakterze pozostaje sprzeczne z celem Ustawy zatorowej, a przez to nieuzasadnione”. W ocenie Strony „zasadnicza część przypadków, które można by przy zastosowaniu bardzo uproszczonego formalno-księgowego podejścia odczytać jako opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, w istocie - z uwagi na złożone mechanizmy prawne - nie stanowi opóźnienia

w spełnieniu świadczenia pieniężnego i nie generuje zatoru płatniczego. Innymi słowy wspomniane przypadki, nie kreują w rzeczywistości sytuacji, w której strona (w tym w szczególności słabsza strona) transakcji handlowej nie otrzymuje należnego jej świadczenia. W konsekwencji Ustawa zatorowa nie ma do nich zastosowania”.

W przypadku ustalenia jednak przez Prezesa UOKiK, że w sprawie doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, Strona podnosi, że [informacja chroniona] Strona podkreśla także, że „charakter Ustawy zatorowej wyrażający się w ochronie przed zatorami płatniczymi polskich mikro, małych i średnich przedsiębiorstw wyklucza interwencję Prezesa UOKiK w tej sprawie. Dostawcy Spółki to w większości duzi przedsiębiorcy, z których znaczna część to przedsiębiorcy zagraniczni. W relacjach handlowych pomiędzy tymi podmiotami swoboda w ustalaniu sposobu i terminów rozliczeń jest co do zasady większa i nie powinna być przedmiotem interwencji Prezesa UOKiK z uwagi na brak interesu publicznego”. Strona podnosi, że „w świetle powyższych okoliczności faktycznych prowadzenie postępowania wobec Spółki (co wymaga ponoszenia przez Spółkę dalszych nakładów związanych chociażby z koniecznością zaangażowania osób na co dzień odpowiedzialnych w Spółce za realizację płatności do celów zbierania, przetwarzania i opracowywania ogromnych ilości danych dla Prezesa UOKiK), jak również ewentualne nałożenie na Spółkę kary finansowej jest nieuzasadnione i będzie naruszać podstawowe zasady prawa administracyjnego wskazane w k.p.a.”.

Udzielając odpowiedzi na pytania sformułowane w wezwaniu Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. Strona wskazuje, że:

- „w świetle orzecznictwa na gruncie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r o ochronie konkurencji i konsumentów, które z dużym prawdopodobieństwem będzie miało zastosowanie również do postępowań prowadzonych na gruncie Ustawy zatorowej, mogą pojawić się wątpliwości co do zasadności formułowania przez Prezesa UOKiK żądania opracowania i dostarczenia danych, w których posiadaniu Spółka nie jest i musi przedsięwziąć angażujące działania mające na celu opracowanie odpowiednich zestawień,
- zgodnie z art. 13e. ust. 3. Ustawy zatorowej okres objęty postępowaniem stanowią jedynie 3 kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania, podczas których ma miejsce nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Chodzi tutaj o takie 3 kolejne miesiące, w czasie których suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 2 000 000 złotych (w 2020 oraz 2021 roku 5 000 000 złotych). W postanowieniu o wszczęciu postępowania z dnia 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK

zakreślił okres objęty postępowaniem jako luty - marzec - kwiecień 2020 r. Natomiast żądane w Wezwaniu dane wykraczają poza czasookres objęty postępowaniem”.

Strona zaznaczyła, że „mając na celu pełną współpracę z Prezesem UOKiK i możliwie szybkie zakończenie postępowania w sposób uwzględniający interes Spółki, w tym w szczególności poprzez jego umorzenie, przedstawi wszelkie informacje i dokumenty, których żąda Prezes UOKiK, co w żadnym wypadku nie powinno być interpretowane jako zgoda Spółki na rozszerzenie zakresu postępowania, czy zrzeczenie się prawa do kwestionowania zakresu Wezwania na kolejnych etapach postępowania”.

W treści pisma Strona oświadczyła, iż posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu.

W odpowiedzi na wezwanie, w części dotyczącej przekazania informacji o dokonywanych transakcjach handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie według załączonego do wezwania wzoru Tabeli nr 1, Strona informuje, że [informacja chroniona] Strona wskazuje, że z uwagi na:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

W odniesieniu do przekazanego zestawienia Strona sformułowała następujące ogólne zastrzeżenia:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Strona wskazała, że [informacja chroniona]

Jednocześnie, z ostrożności procesowej, na podstawie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Strona wniosła o ograniczenie (w całości) prawa wglądu (i wydanie w tym zakresie stosownego postanowienia w trybie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) do materiałów stanowiących tajemnicę Urtica sp. z o.o., w razie gdyby te materiały miały stać się materiałem dowodowym w jakimkolwiek postępowaniu przed Prezesem UOKiK. Strona podnosi, że udostępnienie tych materiałów / informacji stronom (innym przedsiębiorcom) w toku postępowania (w tym na skutek ich zaliczenia w poczet dowodów lub wykorzystania w innym postępowaniu, o czym mowa w przepisie art. 73 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) groziłoby ujawnieniem tajemnicy Urtica sp. z o.o. Przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu określone dane, informacje lub dokumenty (wyraźnie oznaczone jako: tajemnica przedsiębiorstwa) stanowią bowiem nieujawnione do wiadomości publicznej informacje posiadające wartość gospodarczą, w tym informacje techniczne, technologiczne oraz organizacyjne, co do których Urtica sp. z o.o. podejmuje szczególne działania w celu zachowania ich w poufności.

Do pisma Strony załączyła następujące dokumenty: [informacja chroniona], a na elektronicznym nośniku danych przekazane zostały:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- (7) Prezes Urzędu zawiadomieniem z dnia 31 sierpnia 2020 r. przedłużył termin rozpatrzenia wniosku złożonego przez Urtica sp. z o.o. o ograniczenie prawa wglądu do materiałów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa do dnia 27 września 2020 r.

- (8) Postanowieniem z dnia 14 września 2020 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu, złożonego przez przez Urtica sp. z o.o. w dniu 28 lipca 2020 r.
- (9) Po przeanalizowaniu przekazanego przez Stronę materiału dowodowego Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z dnia 16 września 2020 r. wystąpił do Strony postępowania o:
- dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy);
  - opatrzenie lub uwierzytelnienie dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30.06.2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym;
  - uzupełnienie i poprawienie danych przekazanych w Załączniku nr 1 (Tabela) do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. (plik excel o nazwie 8942556799\_2020\_07\_07 stanowiący załącznik do odpowiedzi Strony z dnia 28 lipca 2020 r.) w następującym zakresie:
    - uzupełnienie danych o transakcje handlowe dokonywane przez Stronę w ramach grupy kapitałowej, do której Strona należy (zgodnie z pismem Strony z dnia 28 lipca 2020 r. wskazane dane zostały niezasadnie pominięte);
    - ujęcie wszystkich transakcji handlowych wskazanych w wezwaniu, w których Spółka jest dłużnikiem i wymagalnych w okresie po 1 stycznia 2020 r., w tym m.in.: transakcji z dużymi przedsiębiorcami oraz transakcji wymagalnych po 30 kwietnia 2020, jeśli data zakupu towaru miała miejsce przed 30 kwietnia 2020 i umowny termin zapłaty świadczenia pieniężnego jest dłuższy niż 60 dni;
    - uzupełnienie i poprawienie treści opisów transakcji/tytułów przelewów (dane zawarte w kolumnie 15 Opis transakcji(operacji)/tytuł przelewu) tak, aby były tożsame z opisem operacji w pliku JPK\_WB (gdy przelew został zrealizowany bez tytułu, wpisanie w kolumnie nr 15 „bez tytułu”);
    - zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o rachunkach bankowych w kolumnie 13 Numer rachunku wzywanego podmiotu i kolumnie 14 Numer rachunku dostawcy (kontrahenta), (które według informacji wynikających z pisma z dnia 28 lipca 2020r. zostały z powodów wskazanych w piśmie niezasadnie pominięte)

oraz o zweryfikowanie danych wskazanych w wyliczonych kolumnach pod kątem ich zgodności z rzeczywistym stanem faktycznym;

- uzupełnienie informacji o wysokości kwoty świadczenia pieniężnego brutto wynikającego z transakcji (kolumna 6 Kwota należności ogółem (brutto), w stosunku do 504 pozycji, w których pole to zostało pozostawione puste;
- uzupełnienie informacji w stosunku do transakcji handlowych, w których zapłata nastąpiła z wykorzystaniem [informacja chroniona]- uzupełnienie kolumn 11-16 w/w tabeli o informacje dot. płatności na rzecz [informacja chroniona];
- zaktualizowanie danych tabeli, jeżeli po dacie przekazania tabeli wraz z pismem z dnia 27 lipca 2020r. dane te uległy zmianie;
- wyjaśnienie w jaki sposób należy interpretować wartości dodatnie, a w jaki sposób wartości ujemne wpisane przez stronę w kolumnie 6 Kwota należności ogółem (brutto) w Tabeli excel przekazanej przez stronę;
- opisanie mechanizmu płatności [informacja chroniona]
- przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem: przykładowej kopii typowej umowy zawartej z jednym z głównych dostawców/kontrahentów oraz przykładowej kopii typowej umowy zawartej z jednym z kontrahentów będącym średnim, małym lub mikroprzedsiębiorcą, w których strony ustalają sposób płatności, o którym mowa w punkcie 1.2 (str. 4 - 7) pisma Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 28 lipca 2020 r.;
- przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem posiadanych przez Stronę kopii korekt faktur, uwzględniających zastosowany sposób płatności, o którym mowa w punkcie 1.2 (str. 4 - 7 pisma Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 28 lipca 2020 r.), [informacja chroniona]

(10) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 30 września 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 września 2020 r.) Strona wystąpiła o doprecyzowanie treści wezwania. W uzasadnieniu złożonego pisma Strona wskazuje, że w toku przygotowania odpowiedzi na wezwanie pojawiły się istotne wątpliwości interpretacyjne co do treści wezwania, które dotyczą:

- opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczonych nośnikach danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Strona wyjaśniła, że „z uwagi na duży rozmiar plików JPK\_VAT nie ma technicznej możliwości podpisania plików JPK VAT podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentacji Spółki (problem ten nie występuje w odniesieniu do innych plików)”. Strona wskazała, że „w wypadku plików

elektronicznych nie mamy do czynienia z oryginałem dokumentu, który mógłby zostać poświadczony za zgodność przez pełnomocnika”. Strona wystąpiła o potwierdzenie, że „w przypadku plików elektronicznych JPK VAT jako oryginał dokumentu będzie traktowany dokument w formacie źródłowym wraz z poświadczonym za zgodność Urzędowym Potwierdzeniem Odbioru potwierdzającym ich podpisanie i złożenie do urzędu skarbowego”,

- uzupełnienie informacji o wysokości kwoty świadczenia pieniężnego brutto wynikającego z transakcji (kolumna 6 Kwota należności ogółem (brutto)), w stosunku do 504 pozycji, w których pole to zostało pozostawione puste. Strona wskazuje, że [informacja chroniona] W takim przypadku wartość danej transakcji wskazano tylko raz – stąd we wskazanych w Wezwaniu komórkach pozostawiono puste pole. Miało to na celu uniknięcie sytuacji, gdy ta sama kwota będzie zawarta w Tabeli kilka razy, co prowadziłoby do niezasadnego powiększenia wielkości zobowiązań Spółki figurujących w Tabeli. W celu uzupełnienia wszystkich pól Tabeli – tak, żeby pola w kolumnie 6 nie były puste – Spółka identyfikuje trzy możliwości uzupełnienia tego pola:
  - jako 0;
  - jako kwota brutto całego zobowiązania (co będzie miało taki skutek, że wysokość zobowiązania wynikająca z jednej faktury, która była płacona w częściach lub w różny sposób, będzie pojawiała się tyle razy w ilu częściach nastąpiła zapłata);
  - jako kwota brutto pomniejszona o dokonane płatności (co nadal będzie miało skutek taki jak w punkcie powyżej),

przy czym w ocenie Spółki zastosowanie dwóch ostatnich możliwości może sprzyjać nieprawidłowej interpretacji danych zawartych w Tabeli, a w konsekwencji zaburzać obraz całkowitej wysokości zobowiązań Spółki”.

W związku z tym Strona postępowania wystąpiła o wyjaśnienie „w jaki sposób należy zamieszczać w Tabeli zobowiązania (transakcje), co do których płatności są realizowane kilka razy, aby uzupełnienie było zgodne z oczekiwaniem Prezesa UOKiK i nie wystąpiło ryzyko uznania jednej transakcji za kilka odrębnych transakcji”;

- sposobu udokumentowania wpływu siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. Urtica sp. z o.o. zwróciła się o wyjaśnienie jakiego rodzaju dokumentów potrzebuje Prezes Urzędu, aby zbadać okoliczność wystąpienia siły wyższej, tj. czy zdaniem Prezesa UOKiK Strona powinna przedstawić dowody uzasadniające, że epidemia COVID-19 jest zdarzeniem noszącym znamiona siły wyższej, czy jedynie w zakresie wpływu epidemii COVID-19 na działalność Urtica sp. z o.o. Mając na uwadze powyższe okoliczności, stosownie



do art. 9 i art. 11 k.p.a., Strona zwróciła się z wnioskiem „o wyjaśnienie jakiego rodzaju dowodów oczekuje Prezes UOKiK w celu wyjaśnienia wpływu epidemii COVID-19 i wpływu wprowadzanych przez ustawodawcę ograniczeń z tym związanych na działalność Spółki”.

W dalszej treści pisma Strona postępowania odniosła się do punktu 5 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 16 września 2020 r., dotyczącego opisanego mechanizmu płatności [informacja chroniona] Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona] Dalej Strona wyjaśnia, że [informacja chroniona] Strona postępowania wskazuje również, że [informacja chroniona] Strona poinformowała, że [informacja chroniona]

Dodatkowo Strona złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że w relacjach biznesowych Urtica sp. z o.o. z dostawcami mogą wystąpić przypadki zastosowania tzw. [informacja chroniona] W związku z tym Strona wniosła o:

- przedłużenie terminu na odpowiedź na wezwanie do czasu uzyskania żądanych informacji przez Urtica sp. z o.o., alternatywnie - Strona zwraca się z wnioskiem o zwolnienie jej z obowiązku przedstawienia danych [informacja chroniona]
- zwolnienie jej z obowiązku przedstawienia danych w zakresie transakcji objętych [informacja chroniona], w związku z przywołanym orzecznictwem, a także okolicznościami wskazanymi w piśmie,
- alternatywnie - o konsultacje z przedstawicielami Prezesa UOKiK co do innych możliwych rozwiązań.

Jednocześnie Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi o dodatkowe 21 dni od dnia otrzymania wyjaśnień udzielonych przez Prezesa Urzędu.

(11) Pismem z dnia 20 października 2020 r. w odpowiedzi na wniosek Strony dotyczący wątpliwości i uwag co do zakresu wezwania z dnia 30 września 2020 r., Prezes Urzędu udzielił informacji w zakresie sposobu podpisania plików JPK\_VAT oraz wypełnienia kolumny 6 (kwota należności ogółem brutto). Ponadto Prezes Urzędu doprecyzował, że:

- w odpowiedzi na pytanie Strony, dotyczące wpływu siły wyższej uzasadniającego ewentualne odstępianie przez Prezesa UOKiK od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Strona - powołując się na tę okoliczność - powinna wskazać wszystkie zdarzenia/okoliczności występujące wobec Strony, które jej zdaniem posiadają cechy siły wyższej z jednoczesnym przywołaniem tychże cech,
- w odniesieniu [informacja chroniona]

(12) W odpowiedzi na wezwanie Strona pismem z dnia 28 października 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 30 października 2020 r.) przedłożyła podpisane elektronicznie dokumenty: [informacja chroniona], informacje dotyczące transakcji handlowych (Tabela nr 1), jak również pliki JPK\_VAT oraz JPK\_WB.

Ponadto, w treści pisma Strona poinformowała, że:

- załącznik 2 do pisma Strony z dnia 28 lipca 2020 r. (plik „8942556799\_2020\_07\_07”) stanowiący zestawienie transakcji handlowych („Tabela”) zawierał informacje o transakcjach handlowych dokonywanych przez Stronę w ramach grupy kapitałowej. W zestawieniu ujęto transakcje, których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. z uwzględnieniem faktur wymagalnych w styczniu 2020, których saldo było otwarte na dzień 1 lutego 2020 oraz były zapłacone bądź miały otwarte saldo w okresie od 1 lutego 2020 r. do dnia sporządzenia raportu. Jednocześnie Strona zaznaczyła, że - w jej ocenie - „transakcje dokonywane wewnątrz grupy kapitałowej, z uwagi na teorię jednolitego organizmu gospodarczego (która w logiczny sposób wyklucza możliwość powstania zatoru płatniczego w ramach grupy kapitałowej) nie wchodzi w zakres Ustawy zatorowej”. Strona podkreśliła, że „jak zostało już wskazane w piśmie z 28 lipca 2020 r., zgodnie z obowiązującym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa wypracowanym na gruncie prawa ochrony konkurencji działania dokonywane w ramach grup kapitałowych są traktowane jako irrelevantne z punktu widzenia norm ochrony konkurencji, tym samym zasadnym jest przyjęcie takiego samego stanowiska odnośnie dokonywanych transakcji handlowych wewnątrz grupy kapitałowej z punktu widzenia norm wynikających z Ustawy zatorowej. Celem Ustawy zatorowej nie jest bowiem ingerencja w uzgodnione działania wewnątrzgrupowe, tylko ochrona słabszych stron transakcji handlowych”;
- pierwotna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma z 28 lipca 2020 r. zawierała transakcje handlowe z dużymi przedsiębiorcami, których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. z uwzględnieniem faktur wymagalnych w styczniu 2020 r., których saldo było otwarte na dzień 1 lutego 2020 oraz były zapłacone bądź miały otwarte saldo w okresie od 1 lutego 2020 r. do dnia sporządzenia raportu. Strona zaznacza, że zgodnie z wezwaniem z 16 września 2020 r. tabela została zatem uzupełniona o transakcje handlowe (wszystkie) wymagalne po 1 stycznia 2020 r., które zostały zapłacone do dnia 1 lutego 2020 r., w tym takie świadczenia pieniężne, których termin płatności upłynąłby w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., ale

zostały zapłacone przez Stronę przed dniem 1 stycznia 2020 r. Jednocześnie Strona zaznaczyła, że „zgodnie z Wezwaniem Tabela została również uzupełniona o transakcje, które stały się wymagalne po 30 kwietnia 2020 r., w których data zakupu nastąpiła przed dniem 30 kwietnia 2020 r. i umowny termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni”.

Strona poinformowała również, że:

- tytuły przelewów w kolumnie 15 Tabeli nr 1 zostały zweryfikowane i są tożsame z opisem operacji w plikach JPK WB;
- „zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki” podane w Tabeli nr 1 numery rachunków bankowych Strony oraz kontrahentów są poprawne. W odniesieniu do komórek, które w pierwotnej tabeli zostały nieuzupełnione Strona wskazuje, [informacja chroniona]
- informacja o wysokości kwoty świadczenia pieniężnego brutto w kolumnie 6 Tabeli nr 1, w stosunku do 504 pozycji, w których pole to zostało pozostawione puste została uzupełniona zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Urzędu w tym zakresie – o kwotę brutto całego zobowiązania;
- kwota dodatnia dotyczy faktur zobowiązaniowych oraz potencjalnie może dotyczyć faktur korygujących in plus. Kwota ujemna dotyczy faktur korygujących in minus. [informacja chroniona]

Strona postępowania wskazuje, że [informacja chroniona] Strona wskazuje również, że [informacja chroniona]

Do pisma Strona załączyła:

- informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych w wymaganej postaci, tj. uzupełniona Tabela nr 1, podpisana podpisem elektronicznym,
- podpisane podpisem elektronicznym pliki JPK\_VAT i JPK\_WB,
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- przykładowe kopie korekt faktur,
- podpisane za zgodność upoważnienie.

(13) Strona postępowania pismem z dnia 5 listopada 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 5 listopada 2020 r.) przedłożyła następujące dokumenty:

- poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy zawartej z podmiotem posiadającym status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy – [informacja chroniona]
  - poświadczone za zgodność z oryginałem przykładowe kopie korekt faktur związanych z powyższą umową.
- (14) Postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 lutego 2021 r.
- (15) Następnie po dokonaniu analizy przekazanego przez Stronę materiału dowodowego Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o:
- dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy) z załączonym plikiem Excel dotyczącym transakcji handlowych Spółki, o którym mowa w pkt 4 wezwania DZP.93.46.2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W załączonym do pisma Strony z dnia 28 października 2020r. nośnik danych Pendrive załącznik A3 zawierał jedynie podpis, bez pliku który miał być nim opatrzony;
  - przekazanie oryginałów lub oryginałów poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów załączonych do pisma Strony z dnia 28 października 2020 r. Załączone przez Stronę dokumenty zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, a następnie skopiowane, w związku z czym pieczęci oraz podpisy na przesłanych kopiach nie są oryginalne. Poświadczenie za zgodność z oryginałem powinno nastąpić po skopiowaniu dokumentu źródłowego, nie zaś przed wykonaniem kopii;
  - przekazanie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur pierwotnych, w związku z którymi wystawione zostały faktury załączone do pisma z dnia 28 października 2020r ;
  - przesłanie w formie elektronicznej wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wyżej wskazanego pisma, dotyczącej korekt faktur (w kolumnie 23 „przyczyna złożenia korekty” korekt wystawionych w związku z rozliczeniami o których mowa w piśmie

Strony z dnia 28 lipca 2020 r. pkt 1.2 „rozliczenia z dostawcami” wpisania [informacja chroniona]

- przedłożenie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii wszystkich:
  - a) umów (lub ich fragmentów dotyczących ustaleń cen, terminów płatności i ewentualnych potrąceń),
  - b) związanych z ww. umowami aneksów, porozumień, ofert etc. (lub ich fragmentów w zakresie jak powyżej),
  - c) faktur pierwotnych oraz wystawionych do nich korekt,- związanych z transakcjami, które w tabeli, o której mowa w pkt 4, zostały oznaczone jako związane z udzielanymi przez kontrahentów Strony [informacja chroniona]
- przestanie w formie elektronicznej wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego pisma, [informacja chroniona]

(16) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r., (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 22 grudnia 2020 r.), Pełnomocnik Strony wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w zakresie pytań od nr. 4 do nr. 6 o 4 miesiące liczone od dnia prawidłowego doręczenia wezwania z dnia 16 grudnia 2020 r. do pełnomocnika Strony, uzasadniając prośbę szerokim zakresem pytań zawartych w treści wezwania, co wiąże się z koniecznością zgromadzenia i opracowania przez Stronę ogromnej ilości informacji i dokumentów. W uzasadnieniu Strona zaznacza, że [informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, iż [informacja chroniona] W wielu przypadkach konieczne może okazać się również wyjaśnienie z producentem dokument po dokumencie wszelkich wątpliwości. Strona postępowania wyjaśnia, że „nie jest w stanie przewidzieć czy i w jakim czasie dostawcy będą chętni do współpracy dotyczącej wyjaśniania okoliczności na cele postępowania ich nie dotyczącego”.

W dalszej części pisma Strona poinformowała, że [informacja chroniona] Strona wskazuje ponadto, że zgromadzenie pełnej dokumentacji do każdej transakcji objętej wezwaniem będzie wymagało od Strony ogromnego nakładu pracy oraz Strona nie może również zagwarantować, że zgromadzenie i przekazanie do Prezesa UOKiK tak ogromnej ilości wyselekcjonowanych i dopasowanych do konkretnej transakcji dokumentów w ogóle będzie możliwe. Strona poinformowała również, że „[informacja chroniona] Strona wskazuje, że [informacja chroniona] Strona wyjaśnia, że [informacja chroniona]

Dalej, Strona wyjaśnia, że zgromadzenie ww. dokumentów jest utrudnione i wydłużone w czasie w związku z sytuacją epidemiczną i wprowadzoną pracą zdalną oraz trwającym okresem świąteczno - noworocznym i związanymi z tym urlopami pracowników. Strona dodatkowo podkreśla, że [informacja chroniona]

Wraz z pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. Strona przekazała:

- informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych w wymaganej postaci, tj. uzupełniona Tabela nr 1, podpisana podpisem elektronicznym,
- podpisane podpisem elektronicznym pliki JPK\_VAT i JPK\_WB,
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(17) W odpowiedzi na wniosek Strony o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezes Urzędu, po rozważeniu przedstawionej przez spółkę Urtica sp. z o.o. argumentacji, pismem z dnia 30 grudnia 2020 r., poinformował o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 grudnia 2020 r. o 1 miesiąc, liczony od dnia doręczenia ww. wezwania na wskazany przez Stronę adres do doręczeń.

(18) Pismem z dnia 15 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca oraz przekazania informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną postępowania, realizowanych w okresie od 3 listopada 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]



(19) Na podstawie przedłożonych przez kontrahentów Strony postępowania oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy Prezes Urzędu ustalił, że do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Natomiast status dużego przedsiębiorcy<sup>8</sup> posiada:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

---

<sup>8</sup> W rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy.



- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(20) Pismem z dnia 4 lutego 2021 r., (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 4 lutego 2021 r.), Pełnomocnik Strony w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r. przedłożył poświadczoną za zgodność faktury pierwotne oraz częściowo uzupełnioną tabelę dotyczącą korekt. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona] Strona wyjaśnia, że [informacja chroniona] Dodatkowo, Strona postępowania przedłożyła osobny plik excel [informacja chroniona], aby pokazać skalę trudności przy wypełnianiu tabeli.

Następnie, Strona postępowania zwróciła się wnioskiem o zwolnienie z obowiązku uzupełnienia tabeli dotyczącej [informacja chroniona], wskutek obiektywnej niemożności jej uzupełnienia bez naruszenia istotnych interesów Strony, bądź ewentualnie o zmianę wezwania z dnia 16 grudnia 2020 r. poprzez ograniczenie przez Prezesa Urzędu liczby transakcji handlowych [informacja chroniona], co do których Strona powinna przedstawić żądane dane, do racjonalnej próby określonej przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie Strona wniosła o uzupełnienie materiału dowodowego przez Prezesa UOKiK poprzez inne środki dowodowe, w tym w trybie art. 84 k.p.a. (opinia biegłego) lub 86 k.p.a. (przesłuchanie strony).

W odniesieniu do 5 punktu wezwania Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r., Strona postępowania wniosła o zwolnienie z obowiązku przedłożenia dokumentów papierowych dotyczących [informacja chroniona], wskutek obiektywnej niemożności zadośćuczynienia temu żądaniu bez naruszenia istotnych interesów Strony. Strona postępowania wyjaśnia, że [informacja chroniona] Jednocześnie Strona postępowania przedłożyła tabelę dotyczącą [informacja chroniona] Strona poinformowała, iż [informacja chroniona] Strona wskazała, że [informacja chroniona] Wobec powyższego Strona zwraca się z wnioskiem o zmianę

wezwania z dnia 16 grudnia 2020 r., poprzez uznanie przez Prezesa Urzędu za wystarczające przedłożenie przez Stronę załączonej tabeli.

W dalszej treści pisma, Strona przedstawiła wątpliwości co do sposobu uzupełnienia tabeli dotyczącej korekt oraz zwróciła się do Prezesa Urzędu o zajęcie stanowiska i przekazanie wskazówek co do sposobu wypełnienia tej tabeli. Strona wyjaśnia, że [informacja chroniona]

Wraz z pismem Strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem faktury oraz dokumenty na elektronicznym nośniku danych: [informacja chroniona]

(21) Następnie wezwaniem z dnia 10 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przedłożenia:

- „paczki przelewów”, o których mowa na str. 7 pisma Strony z dnia 04.02.2021 r. z opisem umożliwiającym identyfikację opłaconych w danej paczce faktur, oraz wskazaniem czy są one fakturą pierwotną czy korektą dla wszystkich płatności dokonanych w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2020r.;
- wydruków z kont analitycznych i syntetycznych nr 201, 202, 203, 204 za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2020r. dla wszystkich kontrahentów, z którymi Strona przeprowadzała transakcje handlowe dotyczące obrotu lekami i produktami medycznymi w wersjach papierowej oraz elektronicznej;
- przesłania w formie elektronicznej wypełnionych zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury tabel stanowiących załączniki nr 1 oraz nr 2 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 10 grudnia 2020 r. dla transakcji niezwiązanych z obrotem lekami i produktami medycznymi;
- przesłania w formie elektronicznej (w odrębnym niż dla pkt 3 pliku) wypełnionych zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury tabel stanowiących załączniki nr 1 oraz nr 2 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 10 grudnia 2020r. dla faktur:
  - 1) [informacja chroniona]
  - 2) [informacja chroniona]
  - 3) [informacja chroniona]
  - 4) [informacja chroniona]
  - 5) [informacja chroniona]
  - 6) [informacja chroniona]
  - 7) [informacja chroniona]
  - 8) [informacja chroniona]
  - 9) [informacja chroniona]

- 10) [informacja chroniona]
- 11) [informacja chroniona]
- 12) [informacja chroniona]
- 13) [informacja chroniona]
- 14) [informacja chroniona]
- 15) [informacja chroniona]
- 16) [informacja chroniona]
- 17) [informacja chroniona]
- 18) [informacja chroniona]
- 19) [informacja chroniona]
- 20) [informacja chroniona]
- 21) [informacja chroniona]
- 22) [informacja chroniona]
- 23) [informacja chroniona]
- 24) [informacja chroniona]
- 25) [informacja chroniona]
- 26) [informacja chroniona]
- 27) [informacja chroniona]
- 28) [informacja chroniona]
- 29) [informacja chroniona]
- 30) [informacja chroniona]
- 31) [informacja chroniona]
- 32) [informacja chroniona]
- 33) [informacja chroniona]
- 34) [informacja chroniona]
- 35) [informacja chroniona]
- 36) [informacja chroniona]
- 37) [informacja chroniona]
- 38) [informacja chroniona]
- 39) [informacja chroniona]
- 40) [informacja chroniona]
- 41) [informacja chroniona]
- 42) [informacja chroniona]
- 43) [informacja chroniona]
- 44) [informacja chroniona]
- 45) [informacja chroniona]

- 46) [informacja chroniona]
- 47) [informacja chroniona]
- 48) [informacja chroniona]
- 49) [informacja chroniona]
- 50) [informacja chroniona]
- 51) [informacja chroniona]

- przedłożenia wymienionych w pkt 4 faktur, wszystkich powiązanych z nimi korekt, faktur pierwotnych z nimi skorygowanych (jeśli wskazana faktura jest korektą) oraz umów, w związku z którymi zostały one wystawione;
- przedłożenia zestawienia wymagalnych w okresie objętych postępowaniem należności Strony [informacja chroniona]
- umów zawartych z dziesięcioma największymi dłużnikami Strony, w których ustalone zostają nowe warunki zapłaty zobowiązań należności [informacja chroniona]
- udzielenia wyjaśnień odnośnie podstawy faktycznej oraz prawnej do wystawienia korekty nie odnoszącej się do żadnej faktury pierwotnej, o czym mowa w pytaniu 3 na str. 5 pisma Strony z dnia 04.02.2021 r.

Jednocześnie odpowiadając na pytania Strony przedstawione w piśmie z dnia 4 lutego 2021 r., dotyczące sposobu wypełnienia tabeli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że:

Ad 1 oraz 2: Obie przedstawione korekty powinny być uznane za korekty zbiorcze;

Ad 3: Jeśli korekta została wystawiona bez odniesienia do faktury pierwotnej komórki w kolumnach 9-15a powinny być pozostawione puste, zaś informacja o braku faktury pierwotnej powinna być wpisana w kolumnie 24 - „uwagi”

Ad 4: w tym zakresie powinny zostać uwzględnione również [informacja chroniona], co do których termin wymagalności wypada po 30 kwietnia 2020 r. - z zastrzeżeniem, że dotyczy on tylko [informacja chroniona] związanych z fakturami wskazanymi w pkt. 4 niniejszego wezwania;

Ad 5, 9, 10: Odpowiedzi na te pytania wynikają wprost z wyjaśnień znajdujących się w załączniku nr 2 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 10 grudnia 2020 r.

Ad 6: w tym zakresie należy podać wszystkie wskazane powody zmiany ceny (RSS, ceny urzędowe, przetargi, oferty cenowe).

Ad 7: opis korekty powinien wskazywać wszystkie powody jej wystawienia (możliwy wyjątek: odp. na pytanie 6).

Ad 8: jeśli korekta odnosi się do innej korekty informację na ten temat należy wpisać w kolumnie 24 „uwagi”.

- (22) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 czerwca 2021 r.
- (23) W dniu 5 marca 2021 r. do tut. Urzędu wróciła nieodebrana korespondencja z adnotacją „zwrot do nadawcy nie podjęto w terminie” skierowana do [informacja chroniona]
- (24) Pismem z dnia 15 marca 2021 r., (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 15 marca 2021 r.), Pełnomocnik Strony w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2021 r. przedłożył na informatycznym nośniku danych następujące załączniki:
- Załącznik A. 1 - tzw. paczki przelewów wraz z opisem zgodnym z wezwaniem;
  - Załącznik A.2 - podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Urtica sp. z o.o. [informacja chroniona]
  - Załącznik A.3 – podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Stronę tabele Excel dla transakcji niezwiązanych z obrotem lekami i produktami medycznymi;
  - Załącznik A.4 - podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Stronę zestawienie należności w zakresie oraz w formie wskazanej w wezwaniu. Strona wskazała, że [informacja chroniona] Zdaniem Strony postępowania, taka skala wartości przeterminowanych należności stanowi samoistną podstawę do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej.
  - Załącznik A.6 – podpisaną elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Stronę tabelę Excel uzupełnioną w odniesieniu do dokumentu księgowego o numerze [informacja chroniona]
  - Załącznik A.7 – podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Stronę dokumenty wskazane w punkcie 5 wezwania dotyczące dokumentu księgowego o numerze [informacja chroniona]

Strona postępowania wystąpiła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2021 r. w zakresie punktu 4 uzasadniając, że „mimo bowiem dołożenia przez Urtica najwyższej staranności nie jest obiektywnie możliwe

uzupełnienie przez Spółkę wszystkich żądanych informacji w pierwotnie określonym terminie”. Dalej Strona wskazała, że „zadośćuczynienie żądaniu z pkt. 5 Wezwania zajmie Spółce co najmniej 50 miesięcy (przy założeniu pracy nad tym zadaniem jednej osoby bez przerwy). W tym zakresie Spółka wnosi o rozważenie przez Prezesa UOKiK przyjęcia alternatywnego rozwiązania opisanego w dalszej części pisma”.

Strona podkreśla obiektywną niemożliwość udzielenia przez Stronę odpowiedzi na pytanie 5 wezwania w rozsądnym czasie oraz wskazała w ww. piśmie rozwiązanie, w którym „zobowiązuje się przygotować w odniesieniu do wszystkich dostawców wskazanych w punkcie 4 Wezwania (51 podmiotów) zestawienie będące „macierzą” dla każdej [informacja chroniona] wskazanej przez Prezesa UOKiK w Wezwaniu. Dokument taki będzie zawierał szczegółowe informacje o wszystkich posiadanych dokumentach handlowych dotyczących danej [informacja chroniona] Z tak opracowanego zestawienia jednoznacznie wynikać będzie zatem w jaki sposób ustalane są zasady rozliczeń co do faktur wskazanych w punkcie 4 Wezwania, w tym jakie umowy mają do nich zastosowanie, jakie umowy przetargowe oraz związane z nimi warunki handlowe są właściwe itp.

W odniesieniu do pkt 8 wezwania z dnia 12 lutego 2021 r. Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona]

Strona postępowania ponownie podkreśliła, że niezależnie od spełnienia w niniejszym postępowaniu przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej, samodzielną podstawą do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od nałożenia na Stronę kary finansowej jest okoliczność niewątpliwie negatywnego wpływu siły wyższej na działalność Spółki w analizowanym okresie. Strona wskazała, że „z uwagi na ww. okoliczności na Spółkę nie może zostać nałożona kara finansowa, a zatem dalsze prowadzenie niniejszego postępowania w tak szczegółowym zakresie, w tym żądanie składania setek segregatorów dokumentów, jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne”.

Do pisma załączono podpisane za zgodność z oryginałem upoważnienie dla [informacja chroniona]

- (25) Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 9 kwietnia 2021 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2021 r. Strona poinformowała, że w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje na elektronicznym nośniku danych podpisany elektronicznie plik Excel dotyczący [informacja chroniona]

(26) Następnie przy piśmie z dnia 31 maja 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 31 maja 2021 r.), w załączeniu do pisma Strona postępowania przekazała na elektronicznym nośniku danych podpisany elektronicznie plik Excel, w którym zostało opracowane zestawienie będące „macierzą” dla każdej korekty wskazanej przez Prezesa UOKiK w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2021 r. Dodatkowo, Strona postępowania przedstawiła podsumowanie dotyczące terminowości płatności zobowiązań Strony vs. płatności należności ze strony szpitali w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona wskazała, że wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona], natomiast wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona]”. Strona postępowania podkreśla, że [informacja chroniona]

Do pisma z dnia 31 maja 2021 r. zostały dołączone:

- Załącznik B.1. - pismo z dnia 7 grudnia 2020 r. z [informacja chroniona]
- Załącznik B.2. - pismo z dnia 22 czerwca 2020 r. od [informacja chroniona]
- Załącznik B.3. - potwierdzenia przelewów [informacja chroniona]

(27) Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 30 sierpnia 2021 r.

(28) Strona postępowania pismem z dnia 12 lipca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 12 lipca 2021 r.) przedłożyła pismo w uzupełnieniu informacji dotyczących m.in. [informacja chroniona]

Strona postępowania podkreśliła, że [informacja chroniona]

Strona zauważa, że „siła wyższa nie została zdefiniowana przez polskiego ustawodawcę. Jak zauważa Prezes UOKiK na podstawie wypracowanego w doktrynie i orzecznictwie poglądu przyjmuje się, że za siłę wyższą uznawane jest zdarzenie charakteryzujące się trzema cechami: zewnętrżnością, niemożliwością jego przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jego skutkom. Zdarzenie jest zewnętrzne wówczas, gdy następuje poza obszarem działalności podmiotu - jego działanie nie wykazuje zatem żadnego związku z zaistnieniem zdarzenia. Niemożliwość przewidzenia, że dane zdarzenie nastąpi, należy pojmować jako jego nadzwyczajność (co oznacza, że musi odbiegać od uznawanych za normalne warunków obrotu) i nagłość. Niemożliwość zapobiegnięcia skutkom zdarzenia jest natomiast tłumaczona jako jego przemożność, a więc niezdolność do odparcia

nadchodzącego niebezpieczeństwa za pomocą dostępnych środków”. Strona przywołuje w tym zakresie orzecznictwo i podkreśla, że „za przejaw siły wyższej w myśl orzecznictwa uznaje się także m.in. ciężką chorobę czy epidemię”.

Następnie Strona zaznaczyła, że jej zdaniem [informacja chroniona] Strona zauważyła, że „mimo upływu stosunkowo krótkiego czasu od wybuchu pandemii COVID-19 w marcu 2020 roku, polskie sądy zaczęły wydawać orzeczenia w których przychylają się do analizowania wpływu wirusa SARS-CoV-2 na życie społeczno-gospodarcze w kategoriach działania siły wyższej”. Strona przywołała m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który wyraził pogląd, iż „uwzględnić należy podnoszoną we wniosku kwestię obostrzeń związanych z pandemią wirusa SARS-CoV-2 w Polsce [WKB: w uzasadnieniu tego wniosku strona wskazała, że: „uchybiecie uiszczenia opłaty nie zostało w żaden sposób zawinione przez skarżącą spółkę a wynika jedynie z okoliczności wywołanych epidemią Covid-19, która nosi wszelkie znamiona siły wyższej” - podkr. własne], w związku z którą wprowadzono szereg ograniczeń, które w znacznym stopniu utrudniały lub nawet uniemożliwiały dokonywanie czynności życia codziennego (...) Wystąpienie pandemii koronawirusa spowodowało szereg zmian i uciążliwości w funkcjonowaniu życia codziennego, które Sądowi są wiadome z urzędu”.

Reasumując, Strona podkreśliła, że „nie ulega wątpliwości, że wybuchowi ogólnoświatowej pandemii COVID-19 na skutek rozprzestrzeniania się patogenu nieznanego dotychczas medycynie, w konsekwencji którego nastąpiło wprowadzenie na obszarze całego kraju stanu epidemii, w całej Europie oraz w większości krajów świata nadzwyczajnych i radykalnych ograniczeń w życiu gospodarczym i społecznym - przypisać należy charakter siły wyższej. Było to bowiem zdarzenie niemożliwe do przewidzenia i zapobiegnięcia, z wystąpieniem którego żaden podmiot (czy to osoba fizyczna czy przedsiębiorstwo czy władze państwowe) nie ma związku”.

W dalszej części pisma Strona przedstawiła [informacja chroniona] i wskazała, że: [informacja chroniona]

Strona podkreśliła, że jej zdaniem [informacja chroniona]

Następnie Strona postępowania podkreśliła, że [informacja chroniona]

Strona postępowania bazując na [informacja chroniona] Strona wskazała, [informacja chroniona]



Strona podkreśliła ponadto, że [informacja chroniona] Strona zaznaczyła, że [informacja chroniona]

Strona postępowania zauważyła, że [informacja chroniona] Dodatkowo Strona wskazała, że [informacja chroniona]

Jednocześnie, Strona przywołała dodatkowe okoliczności [informacja chroniona] W ocenie Strony o tym, że [informacja chroniona] Strona podkreśliła, że [informacja chroniona]

Kolejną przyczyną, w skutek której zdaniem Strony [informacja chroniona]

Wraz z pismem zostały doręczone następujące załączniki:

- Załącznik nr 1 – A. Fałek, R. Janiszewski, K. Jakubiak, Wpływ epidemii wywołanej wirusem SARSCoV-2 na system opieki zdrowotnej w Polsce, wrzesień 2020 r., [dostępny 7 lipca 2021 r.: [https://farmacja-polska.org.pl/wp-content/uploads/2020/10/raport-KRLfinal.pdf?utm\\_source=mailpoet&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=raport-wplyw-epidemii-wywołanej-wirusem-sars-cov-2-na-system-opieki-zdrowotnej-w-polsce\\_220](https://farmacja-polska.org.pl/wp-content/uploads/2020/10/raport-KRLfinal.pdf?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=raport-wplyw-epidemii-wywołanej-wirusem-sars-cov-2-na-system-opieki-zdrowotnej-w-polsce_220)]
- Załącznik nr 2 – Artykuł „Jak COVID-19 wpłynął na politykę lekową?” z 10.08.2020 r. [dostępny 7 lipca 2021 r.: <https://www.termedia.pl/mz/Jak-COVID-19-wplynal-na-polityke-lekowa-,39059.html>]
- Załącznik nr 3 – Artykuł „Skutki epidemii dla systemu ochrony zdrowia będą długotrwałe” z 3 maja 2020 r. [dostępny 07.07.2021 r.: <https://www.politykazdrowotna.com/58265,skutki-epidemii-dla-systemu-ochrony-zdrowia-beda-dlugotrwałe>]
- Załącznik nr 4 – Artykuł „Wpływ pandemii COVID-19 na rynek farmaceutyczny” z 19.11.2020 r. [dostępny 7 lipca 2021 <https://www.cyfrowyszpital.pl/wplyw-pandemii-covid-19-na-rynekfarmaceutyczny/>]
- Załącznik nr 5 – Komunikat NFZ „programy lekowe a COVID-19” z 02.04.2020 r, [dostępny 7 lipca 2021 r.: <https://www.nfz.gov.pl/aktualnosci/aktualnosci-centrali/programy-lekowe-a-covid-19,7684.html>]
- Załącznik nr 6 – Komunikat Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia z 17.10.2020 r. [dostępny 7 lipca 2021 r.: <https://pacjent.gov.pl/aktualnosc/w-szpitalach-tylko-pilne-przypadki>]

- Załącznik nr 7 – Artykuł „Media. Resort zdrowia szykuje szpitale na wojnę I z COVID-19. Mają przygotować łóżka, krew i personel” z 9 marca 2021 r. [dostępny 7 lipca 2021 r.: <https://next.gazeta.pl/next/7,151003,26864625,media-resort-zdrowia-szykuje-szpitala-na-wojne-z-covid-19.html>]

(29) Postanowieniem z dnia 6 września 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do 30 listopada 2021 r.

(30) Następnie pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania:

- a) umów ramowych (lub ich fragmentów dotyczących ustaleń cen, terminów płatności i ewentualnych potrąceń),
- b) związanych z ww. umowami aneksów, porozumień, ofert etc. (lub ich fragmentów w zakresie jak powyżej), dotyczących transakcji z głównymi kontrahentami, a w szczególności z:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(31) Pismem z dnia 22 września 2021 r. Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2021 r. przekazała na elektronicznym nośniku danych wymagane dokumenty, w postaci zestawienia:

a) umów ramowych we fragmentach, dotyczących [informacja chroniona]

Przedmiotowe zestawienie dotyczy umów ramowych z podmiotami:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

W odniesieniu do relacji handlowej z firmą [informacja chroniona], Strona wyjaśniła, że pełna dokumentacja jej dotycząca została załączona wraz z do pismem z dnia 15 marca 2021 r. W powyższym zestawieniu znajdują się również fragmenty umowy handlowej zawarte z wyżej wskazaną firmą.

Strona podkreśliła również, że [informacja chroniona] Strona wskazała, że nie posiada umów ramowych z każdym ze wskazanych w wezwaniu z dnia 6 września 2021 r. kontrahentów.

(32) Postanowieniem z dnia 30 listopada 2021 r., 23 lutego 2023 r. oraz 26 maja 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania dotyczącego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, analogicznie do dnia do dnia 28 lutego 2022 r., 30 maja 2022 r. oraz 30 listopada 2022 r.

(33) Wezwaniem z dnia 3 listopada 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

1. Przekazanie szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania - Tabeli nr 2 - zgodnie z kryteriami wskazanymi w treści pisma i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”.
2. Przekazanie plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.
3. Opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wskazanie czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone na zasadach ustawowych, a które na zasadach umownych oraz przekazanie dokumentów potwierdzających ich dokonanie tj. oświadczeń o potrąceniu umownym oraz porozumień zawartych z drugą stroną transakcji handlowej o kompensacie wzajemnych należności. Sposób wypełnienia Tabeli nr 2 w tym zakresie został uszczegółowiony w arkuszu do Tabeli nr 2 „Objaśnienia i zasady” (kolumna nr 13, 14).

- (34) Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 18 listopada 2022 r.) Strona wystąpiła do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 listopada 2022 r. o 35 dni, tj. do dnia 9 stycznia 2023 r..
- (35) Pismem z dnia 30 listopada 2022 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę o przedłużeniu terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 listopada 2022 r., do dnia 9 stycznia 2023 r.
- (36) Postanowieniem z dnia 30 listopada 2022 r. (doręczonym w dniu 5 grudnia 2022 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 30 kwietnia 2023 r.
- (37) Strona pismem z dnia 9 stycznia 2023 r., (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 9 stycznia 2023 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 listopada 2022 r.,

poinformowała, że „[informacja chroniona] Strona wskazała, że działalność Urtica sp. z o.o. związana jest z [informacja chroniona] Strona podkreśliła, że [informacja chroniona]

Strona podkreśliła, iż art. 13v ust. 6 Ustawy, reguluje jeden z przypadków, w których Prezes Urzędu jest zobowiązany do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zdaniem Strony pełna i wyczerpująca analiza zastosowania przestanki obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wymaga wzięcia przez Prezesa UOKiK pod uwagę świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których termin płatności przypadają od dnia 18 czerwca 2018 r., tj. w okresie 2 lat liczonych od dnia wszczęcia postępowania, a które pozostawały niezapłacone (lub zapłacone z opóźnieniem) w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 roku. Strona wskazała, że „wyłączny limit czasowy wymagalności danej należności, branej pod uwagę przy ocenie stanu należności przedsiębiorcy, przypada na 2 lata przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK. W niniejszym przypadku właściwą datą jest data 18 czerwca 2018 r.”. Strona postępowania wskazała, [informacja chroniona] Jednocześnie Strona wskazała, że szacowana na dzień 30 kwietnia 2020 r. [informacja chroniona]

W odniesieniu do punktu 3 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 3 listopada 2022 r. Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona]

Strona podkreśliła również, że „niezależnie od powyższego należy jednak podkreślić, że nawet jeżeli Prezes UOKiK nie uwzględni powyższych argumentów (co do okresu należności, które należy wziąć pod uwagę oraz należności od producentów), to i tak z przekazanych danych wynika jednoznacznie, iż świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem są wyższe niż zobowiązania Spółki zapłacone po terminie oraz niezapłacone”.

W załączeniu do pisma Strona postępowania przekazała na elektronicznym nośniku danych wymagane dokumenty:

- Załącznik 1\_A - podpisana przez Stronę Tabela nr 2, zapisana pod nazwą „NALEŻNOŚCI\_8942556799\_2023\_01\_04.XLSX”;
- Załącznik 1\_B – podpisany przez Stronę plik [informacja chroniona]

(38) Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 30 września 2023 r.

(39) W dniu 4 lipca 2023 r. w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (dalej także: SUDOP), Prezes Urzędu zweryfikował statusy kontrahentów. Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą kontrahenci:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

Z kolei, zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP status dużego przedsiębiorcy posiadają następujący kontrahenci:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(40) Mając na względzie, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury, Prezes UOKiK - w celu oceny zgodności tych terminów z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - w dniu 4 lipca 2023 r. zweryfikował status kontrahentów Strony postępowania w oparciu o dane zawarte w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, biorąc pod uwagę jako kryterium liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników. W wyniku poczynionych ustaleń stwierdzono, że do sektora MŚP należą:

- [informacja chroniona]

Zgodnie z danymi zawartymi w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego status dużego przedsiębiorcy posiadają następujący kontrahenci:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(41) Pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r., działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się

ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 8 sierpnia 2023 r.

- (42) Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 11 sierpnia 2023r.) Strona postępowania odniosła się do treści otrzymanego Zawiadomienia Prezesa Urzędu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 7 sierpnia 2023 r., w którym potwierdziła, iż w analizowanym przez Prezesa Urzędu okresie (tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r.) suma opóźnionych lub niezapłaconych na jej rzecz należności była znacznie wyższa niż suma opóźnionych lub niezapłaconych przez nią zobowiązań. Strona wskazała, że „w konsekwencji Prezes UOKiK powinien odstąpić od nałożenia na Spółkę administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U, z 2022 r. poz. 893)”.  
(43) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

## **II. Interes publiczny**

- (44) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (45) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (46) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (47) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (48) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie



stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (49) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służeńie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### **III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (50) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (51) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>9</sup>, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.
- (52) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
  - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca”.

- (53) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (54) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
  - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
  - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).
  - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

#### **IV. Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy**

- (55) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (56) Zgodnie z art. 2 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>10</sup>.
- (57) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (58) Stroną postępowania jest Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zarejestrowana pod adresem ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000113253 (NIP: 8942556799, REGON 932081801). Strona prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 221, dalej: „Prawo przedsiębiorców”

Działalności, jest sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** 1. odpis z KRS z dnia 17 lipca 2020 r., k. 1-10 (tom 1);

2. odpis z KRS z dnia 6 czerwca 2023 r., k. 1847-1850 (tom 12).

- (59) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą hurtową wyrobów farmaceutycznych i medycznych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (60) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>11</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony postępowania z dnia 28 lipca 2020 r., k. 40 (tom 1).

- (61) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (62) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

### **1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe**

- (63) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania

---

<sup>11</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excel, załączonej do pisma z dnia 28 października 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”), uzupełnionej informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w piśmie z 22 grudnia 2020 r., wyłączając od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, zaś w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(64) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

- świadczenia pieniężne wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahent pochodzący z [informacja chroniona] - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. rachunki wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej),
- świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy tj. daniny publiczne, czynności bankowe.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

Wymaga dodania, że Strona postępowania w toku postępowania postulowała wyłączenie spod rozstrzygnięcia również świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z dużymi przedsiębiorcami oraz w ramach grup kapitałowych.

W odniesieniu do dużych przedsiębiorców Strona podniosła, że „zobowiązania Spółki względem dostawców leków będących dużymi przedsiębiorcami (zazwyczaj o zagranicznym kapitale), których rozliczenie wynika ze stosowanego na rynku farmaceutycznym modelu płatności nie są zatorami płatniczymi w rozumieniu Ustawy zatorowej, a zatem przepis art. 13b ust. 1 Ustawy zatorowej nie ma do nich zastosowania”.

Odnosząc się do przywołanego postulatu Strony należy wskazać, że art. 2 Ustawy określający zakres podmiotowy jej zastosowania, nie przewiduje by wyłączeniu spod analizy i rozstrzygnięcia podlegały świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych pomiędzy stronami, z których obie (zarówno wierzyciel, jak i dłużnik) posiadają status dużego przedsiębiorcy. Przepisy regulujące postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (w szczególności art. 13b ust. 2 i art. 13v ust. 2) odnoszą się do świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, bez jakichkolwiek dodatkowych zastrzeżeń dotyczących statusu przedsiębiorców - stron transakcji handlowych. Powyższe oznacza, że zakresem postępowania objęte są wszystkie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, po uprzednim uwzględnieniu jedynie tych wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych, które wynikają z treści art. 2 i art. 3 Ustawy.

W kwestii rozliczeń dokonywanych w ramach grupy kapitałowej Strona wskazała, że rozliczenia wewnątrzgrupowe - w ramach grupy kapitałowej, do której należy Spółka, które to z uwagi na teorię jednolitego organizmu gospodarczego wykluczają możliwość powstania zatoru płatniczego, a zatem powinny podlegać wyłączeniu.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Strony, należy stwierdzić, że nie znajduje ono uzasadnienia w treści przepisów obowiązujących w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych „do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym” tj. nie obejmującym zmian dokonanych ww. nowelizacją, w tym również w zakresie wyłączenia grup kapitałowych. Wymaga wskazania, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w brzmieniu obowiązującym w toczącym się wobec Strony postępowaniu), zawiera zamknięty katalog wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych z zakresu jej zastosowania, a zatem i oceny terminowego spełniania takich świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku w katalogu

wyłączeń ustawowych transakcji handlowych zawieranych w ramach grup kapitałowych, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych poza grupą kapitałową, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania.

**Świadczenia te zawiera Tabela W1 oraz W2, stanowiąca załącznik nr 9 i 10 do decyzji<sup>12</sup>.**

(65) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

a) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2020 r., stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - **świadczenia te zawiera Tabela W3, stanowiąca załącznik nr 11 do decyzji.**

a) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela W4, stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji.**

(66) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili [informacja chroniona] Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)<sup>13</sup>. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

**Świadczenia te zawiera Tabela W6, stanowiąca załącznik nr 14 do decyzji.**

---

<sup>12</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

<sup>13</sup> Art. 25 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości

- (67) Ponadto, Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu [informacja chroniona] wykazane w Tabeli nr 1, które nie podlegały rozliczeniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] wykazane w Tabeli nr 1, które podlegały rozliczeniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe niewchodzące w zakres postępowania [informacja chroniona]

**Świadczenia te zawiera Tabela W7 oraz W8, stanowiąca załącznik nr 15 i 16 do decyzji**

- (68) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 28 października 2020 r., uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w piśmie z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla określenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Wymaga odnotowania, że w piśmie z dnia 4 lutego 2021 r. na wypadek, gdyby dokonanie ustaleń w zakresie świadczeń pieniężnych, do których wystawiono faktury korygujące nie było możliwe w oparciu o przekazane przez Urtica sp. z o.o. dane i dokumenty, Strona postępowania wniosła „uzupełnienie materiału dowodowego przez Prezesa UOKiK poprzez inne środki dowodowe, w tym w trybie art. 84 k.p.a. (opinia biegłego) lub 86 k.p.a. (przesłuchanie strony)”. Mając jednak na uwadze, że tak przekazane przez Stronę informacje, jak i potwierdzające je dokumenty okazały się wystarczające do dokonania przez Prezesa UOKiK wszechstronnych i pełnych ustaleń w powyższym zakresie (tym samym badane okoliczności zostały już stwierdzone dowodami z dokumentów i oświadczeń oraz wyjaśnień składanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania w treści składanych pism oraz tabel), przeprowadzenie jakichkolwiek innych dowodów okazało się zbędne. Ustalenia poczynione w tym zakresie przez Prezesa UOKiK znajdują się w dalszej części niniejszego zawiadomienia.

**2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie**

- (69) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty uznając je za spełnione w terminie.

(70) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

**Świadczenia te zawiera Tabela W5, stanowiąca załącznik nr 13 do decyzji.**

### **3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

(71) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy).

(72) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(73) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.

(74) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa



zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.

(75) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>14</sup>,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>15</sup>, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

(76) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych

---

<sup>14</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>15</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy<sup>16</sup> i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(77) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),  
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(78) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
  - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

---

<sup>16</sup> Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2”.

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

#### **4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie**

##### **4.1. Weryfikacja materiału dowodowego**

- (79) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., przez Stronę postępowania.
- (80) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły przedłożone przez Stronę informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które zostały przedstawione w formie tabeli w arkuszu kalkulacyjnym w formacie excel w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” uzyskane od Strony postępowania które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (81) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w w/w tabeli z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę

postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (JPK\_WB) oraz w dowodach księgowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.

(82) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną, kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK\_VAT i JPK\_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(83) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK\_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK\_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(84) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług<sup>17</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931 z późn. zm.), dalej jako „ustawa o VAT”

poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

3. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

4. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(85) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>18</sup> Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>19</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

(86) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK\_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został

<sup>18</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>19</sup> P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)).

- (87) Stosownie do treści art. 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (88) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>20</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>21</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>22</sup>.
- (89) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (90) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK\_VAT\_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których

---

<sup>20</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>21</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>22</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

- (91) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT lub JPK\_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>23</sup>.
- (92) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>24</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

---

<sup>23</sup> P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<sup>24</sup> t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120.

(93) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowody:** 1. Kopie faktur VAT, k. 335-367 (tom 2).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2020 r., k. 247 - 249 (tom 2).

3. Umowa z [informacja chroniona] , k. 259-300 (tom 2).

4. Umowa z [informacja chroniona] , k. 301-319 (tom 2).

5. Umowa dystrybucyjna z [informacja chroniona] wraz z załącznikami do wskazanej umowy, k. 320-333 (tom 2).

6. Pismo Strony postępowania z dnia 4 lutego 2021 r., k. 1167-1172 (tom 8).

7. Kopie faktur VAT, k. 1175-1281 (tom 2).

(94) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

3. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

4. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(95) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1



w zakresie, w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

- (96) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB.
- (97) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten, jako dowód księgowy, spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie, pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>25</sup> ).
- (98) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK\_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
  - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
  - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
  - kwotę i walutę,
  - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
  - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
  - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

---

<sup>25</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK\_WB.

(99) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

**Dowód:** 1. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

2. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

3. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(100) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie, umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

**Dowód:** 1. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

2. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

3. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(101) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - w oparciu o te dokumenty ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

**Dowody:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2020 r., k. 247 - 249 (tom 2).

2. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(102) Przekazane pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie całości lub części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: wyjaśnienia Strony złożonych w Tabeli nr

3 opisanej „Załącznik A.3\_plik Excel dotyczący[Informacja chroniona]” załączonej do pisma z dnia 4 lutego 2021 r., a także [Informacja chroniona] za okres styczeń - kwiecień 2020 r.

**Dowody:** 1. Tabela nr 3 [informacja chroniona], zapisana na płycie CD k. 1283 (tom 8).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 4 lutego 2021 r., k. 1167-1172 (tom 8).

3. Raporty z [informacja chroniona] za okres styczeń - kwiecień 2020 r., k.253-257 (tom 2)

(103) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
- Dowodach księgowych:
  - fakturach VAT,
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB,
  - potwierdzeniach przelewu,
  - wyciągach z rachunków bankowych;
  - umowach z kontrahentami;
  - raportach z [informacja chroniona];
  - umowach [informacja chroniona];
- Innych dokumentach:
  - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania;
  - Tabeli nr 3 [informacja chroniona];
  - zestawieniu umów [informacja chroniona] w formie podpisanego elektronicznie przez osobę upoważnioną przez Urtica sp. z o.o. pliku PDF.

#### **4.2. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem [informacja chroniona]**

(104) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających

z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. [informacja chroniona] , Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując tzw. [informacja chroniona]

(105) W piśmie z dnia 30 września 2020 r. Strona postępowania poinformowała, że korzysta z [informacja chroniona] :

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

**Dowód:** 1. Pismo Strony z 30 września 2020 r., k. 234 - 237 (tom 2).

(106) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przedstawiła następujące umowy, porozumienia i oświadczenia:

- Umowa [informacja chroniona], zawarta 7 września 2011 r., pomiędzy [informacja chroniona]
  - [informacja chroniona]
  - [informacja chroniona]
  - [informacja chroniona]

Strona postępowania przekazała ponadto aneksy oznaczone numerami od 1 do 10, w których określone zostały szczegółowe warunki Umowy. Ponadto z [informacja chroniona] wynika, że [informacja chroniona]

- Oświadczenie [informacja chroniona]

Z zapisów zawartych w oświadczeniu wynika, że [informacja chroniona]

- Porozumienie z [informacja chroniona] do Oświadczenia [informacja chroniona]

Strona postępowania przekazała ponadto aneks [informacja chroniona]

**Dowód:** 1. Umowy, aneksy, porozumienia i oświadczenia przekazane na elektronicznym nośniku danych, k. 372 (tom 2), a także w formie dokumentów papierowych k. 253-257 (tom 2).

#### **4.3. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem [informacja chroniona]**

(107) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując [informacja chroniona]

(108) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w części dotyczącej [informacja chroniona] Pozyskanie dodatkowych informacji niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych w formie [informacja chroniona] W celu ułatwienia Stronie postępowania procesu przekazania informacji przygotowana została dodatkowa tabela stanowiąca załącznik do przestanego pisma.

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 10 grudnia 2020 r., k. 399-409 (tom 3)

(109) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, przy piśmie z dnia 4 lutego 2021 r., Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych plik [informacja chroniona] Strona poinformowała, iż [informacja chroniona] Strona wskazała, że [informacja chroniona]

**Dowód:** 1. Tabela [informacja chroniona] oznaczona nazwą [informacja chroniona] , zapisana na płycie CD k. 1283 (tom 8).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 4 lutego 2021 r., k. 1167-1172 (tom 8).

(110) Prezes Urzędu wskazuje, że w toku prowadzonego postępowania Urtica sp. z o.o. w przekazywanych pismach, składała następujące wyjaśnienia dotyczące [informacja chroniona]:

- w piśmie z dnia 22 września 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2021 r. Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych wymagane dokumenty, w postaci zestawienia:
  - umów ramowych we fragmentach, dotyczących [informacja chroniona]:
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]
    - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- w piśmie z dnia 9 stycznia 2023 r. Strona poinformowała, że [informacja chroniona]

**Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 22 września 2021 r., k. 1798-1801 (tom 12).  
2. Pismo Strony postępowania z dnia 9 stycznia 2023 r., k. 1835-1837 (tom 12).

(111) Prezes Urzędu ustalił, że z przekazanych dokumentów [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

(112) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 kc (tzw. potrącenie ustawowe) dokonuje się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnemu oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Mając na uwadze, że przepis art. 499 kc, określający sposób dokonania potrącenia, ogranicza się jedynie do wskazania, że następuje ono poprzez złożenie oświadczenia drugiej stronie, nie precyzując zarazem, w jakiej formie to oświadczenie powinno być złożone, w orzecznictwie sądowym powstał spór co do tego, czy w świetle treści art. 499 kc, przewidującego w zasadzie dowolną formę oświadczenia o potrąceniu, możliwe jest złożenie oświadczenia o potrąceniu także w sposób dorozumiany<sup>26</sup> (w nieformalny sposób, w formie innej niż słowne lub pisemne oświadczenie). Jeden z prezentowanych poglądów, dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu w sposób dorozumiany. Pogląd przeciwny, wyklucza taką możliwość. Analiza orzecznictwa w kwestii dopuszczalności złożenia oświadczenia o potrąceniu w sposób dorozumiany, prowadzi do wniosku, iż w ostatnich latach, zdecydowanie dominuje bardziej rygorystyczny pogląd nr 2, wykluczający możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu

---

<sup>26</sup> „Ujawnienie woli osoby dokonującej czynności prawnej może zatem nastąpić także w sposób dorozumiany poprzez jakiegokolwiek zachowanie się, uzewnętrzniające tę wolę w sposób obiektywnie zrozumiały, a więc albo wyraźnie, albo dorozumianie przez jakiegokolwiek zachowanie się, które w okolicznościach towarzyszących w sposób dostatecznie jasny wyraża wolę wywołania skutków prawnych objętych treścią czynności prawnej” - teza Wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 września 2019r. (Sygn. akt I AGa 40/19), na podstawie art. 60 kodeksu cywilnego.

w sposób dorozumiany<sup>27</sup>. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 kc : „Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”.

(113) Przywołany art. 498 kodeksu cywilnego, regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:

- wzajemność wierzytelności,
- jednorodzaowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),
- wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),
- możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia).

(114) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) „pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc”.

(115) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że „z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie). W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni

---

<sup>27</sup> Przegląd wspomnianego orzecznictwa dokonany został w treści artykułu autorstwa: Kucharski Dominik, „Możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu drugiej stronie w sposób dorozumiany” Opublikowano: LEX/el. 2018

dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności”.

- (116) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 kc obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwie się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 kc<sup>28</sup>. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może cięższą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.
- (117) Kwestia wymagalności wiąże się z zagadnieniem skuteczności złożonego oświadczenia o potrąceniu - aby możliwe było złożenie takiego oświadczenia (aby było ono skuteczne tj. wywołało zamierzony skutek w postaci potrącenia wierzytelności wzajemnych), wierzytelność aktywna musi być wymagalna.
- (118) W świetle art. 498 § 2 kc wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 499 kc „oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe”, tj. mając na uwadze powyższe rozważania - w dacie określającej termin zapłaty faktury wystawionej przez wierzyciela aktywnego.
- (119) W związku z określeniem przez Stronę [informacja chroniona] W tych przypadkach, w których złożone [informacja chroniona] u- w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.) - zachodziła konieczność ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] uwzględniającej przepisy Kodeksu cywilnego. W tych przypadkach za datę spełnienia

---

<sup>28</sup> Art. 457 kc Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.



świadczenia dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął [informacja chroniona] Poczynione powyżej ustalenie było korzystne dla Strony, bowiem skutkowało [informacja chroniona]

(120) W odniesieniu do powyższej argumentacji Strony wskazać należy, że podstawą ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie były dane i dokumenty przedłożone przez Stronę w toku postępowania, obrazujące stan rozliczeń zobowiązań finansowych Strony w okresie objętym postępowaniem. W szczególności, w zakresie wspomnianej dokumentacji znalazły się dokumenty księgowe stanowiące odzwierciedlenie transakcji handlowych zawieranych przez Stronę - zarówno tzw. [informacja chroniona] W tej sytuacji, w toku postępowania wzięte pod uwagę zostały te [informacja chroniona] Podkreślenia wymaga, że z oczywistych względów w toku postępowania nie może być uwzględniany stan hipotetyczny, który w badanym okresie nie wystąpił, w tym [informacja chroniona] Okoliczności te zostaną przez Prezesa UOKiK uwzględnione w kolejnych okresach rozliczeniowych (trzech kolejnych miesiącach) stanowiących czasookres wyznaczony przez art. 13 b ust. 2 Ustawy, gdyby w odniesieniu do kolejnych okresów, następujących po okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, Prezes Urzędu wszczął i prowadził postępowanie administracyjne w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Urtica sp. z o.o.

**Dowód:** 1. Pismo Strony z 27 lipca 2020 r., k. 31-219 (tom 1).

#### **4.4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(121) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach **A, B, C, D, E, F, G oraz H**.

(122) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona] W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. spełniała je zarówno [informacja chroniona]

(123) Podziału na transakcje asymetryczne i symetryczne dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W sytuacji, gdy termin zapłaty

świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta za prawidłowe. Z kolei, w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna 7) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji.

(124) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie, w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie za pomocą [informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	1
Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione lub niespełnione w ramach [informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	2
Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	3
Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	4
Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	5
Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia	[informacja chroniona]	6

	pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]		
<b>Tabela G</b>	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	7
<b>Tabela H</b>	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	8

#### 4.5. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(125) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(126) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

**Dowód:** 1. Tabela Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(127) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK\_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Dodatkowo, część faktur dokumentujących

zawarcie transakcji handlowych, z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, została przedłożona przez kontrahentów Strony postępowania.

**Dowody:** 1. Kopie faktur VAT, k. 335-367 (tom 2).

2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 października 2020 r., k. 247 - 249 (tom 2).

3. Umowa z [informacja chroniona], k. 259-300 (tom 2).

4. Umowa z [informacja chroniona], k. 301-319 (tom 2).

5. Umowa dystrybucyjna z [informacja chroniona] wraz z załącznikami do wskazanej umowy, k. 320-333 (tom 2).

6. Pismo Strony postępowania z dnia 4 lutego 2021 r., k. 1167-1172 (tom 8).

7. Kopie faktur VAT, k. 1175-1281 (tom 2).

(128) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały [informacja chroniona] Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur [informacja chroniona] w stosownych plikach JPK\_VAT i na tej podstawie [informacja chroniona]

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

3. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

4. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

5. Kopie faktur VAT, k. 335-367 (tom 2).

6. Kopie faktur VAT, k. 1175-1281 (tom 2).

7. Pismo Strony postępowania z dnia 4 lutego 2021 r., k. 1167-1172 (tom 8).

8. Tabela [informacja chroniona] oznaczona nazwą [informacja chroniona] oraz tabela oznaczona nazwą [informacja chroniona] zapisane na płycie CD k. 1283 (tom 8).

(129) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(130) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;

- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(131) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(132) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(133) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(134) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(135) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był termin wynikający z art. 115 kc , tj. następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.

(136) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w

plikach JPK\_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK\_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu, a w przypadku zapłaty gotówką za wiarygodną uznał datę spełnienia świadczenia wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

- Dowód:** 1. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).  
2. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).  
3. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(137) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

- Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(138) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu, Prezes UOKiK ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(139) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona].

(140) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych we wskazanej powyżej Tabeli G i H, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczone od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(141) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60-tego dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wykonanie usługi lub zakończenia badania towaru- zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.1.1.3

(142) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.1.1.3.

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „UOKiK\_Urtica-28-10-2020\_final” zapisana na płycie

CD, k. 570 (tom 3).

2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).

3. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).

4. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(143) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe<sup>29</sup>, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(144) Świadczenia pieniężne zawarte w Tabeli A, B, D, F oraz H, zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniami, zostały spełnione po 30 kwietnia 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 30 kwietnia 2020 r.

(145) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części, również poprzez [informacja chroniona] Wedle informacji przekazanych przez Stronę w piśmie z dnia 9 stycznia 2023 r. [informacja chroniona]

(146) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego, potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Zgodnie zaś z treścią art. 499 k.c. potrącenia

---

<sup>29</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r., poz. 2324 z późn. zm.)



dokonuje się przez oświadczenie złożone drugiej stronie, a złożone oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

(147) Po dokonaniu analizy terminów w jakich następowało spełnienie świadczeń pieniężnych poprzez [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona]

(148) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona oświadczyła, że zostały spełnione przez [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny i terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie: treści zawartych przez Stronę umów [informacja chroniona], wyjaśnień Strony zawartych w pismach składanych w toku postępowania oraz w [informacja chroniona] W wyniku badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych z zastosowaniem [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabeli nr 1 w pozycjach 723 (faktura nr [informacja chroniona]) zostało spełnione po upływie umownego terminu zapłaty.

**Dowód:** 1. Stanowiące załącznik do pisma Strony z 28 października 2020 r. umowy, aneksu, porozumienia i oświadczenia przekazane na elektronicznym nośniku danych, k. 372 (tom) 2, a także w formie dokumentów papierowych k. 253 - 257 (tom 2).

#### **VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem**

(149) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych przez Stronę postępowania lub spełnionych przez nią po terminie, po przeliczeniu na PLN w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych tabelach wynosi:

Tabela A - [informacja chroniona]

Tabela B - [informacja chroniona]

Tabela C - [informacja chroniona]

Tabela D - [informacja chroniona]

Tabela E - [informacja chroniona]

Tabela F - [informacja chroniona]

Tabela G - [informacja chroniona]

Tabela H - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona]

(150) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona] Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] obrazują Tabele A, B, C, D, G oraz H; Tabele E oraz F dotyczą świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona]

(151) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(152) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(153) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie tworząc spójny system prawny. W tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności

mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia dla ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy, czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(154) W odniesieniu do kwestii przewalutowania wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, jak wyżej wskazano, że przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(155) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi :

- w walucie [informacja chroniona]: [informacja chroniona](Tabele: A - [informacja chroniona], B - [informacja chroniona], C - [informacja chroniona], D - [informacja chroniona], G - [informacja chroniona], H - [informacja chroniona]);
- w walucie [informacja chroniona]: [informacja chroniona](Tabele: E - [informacja chroniona], F - [informacja chroniona]) - po przewalutowaniu [informacja chroniona]

(156) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(157) Mając na uwadze wyżej opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki, określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

(158) Jednocześnie, nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

#### **VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.**

(159) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że w sprawie zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary.

##### **1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(160) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy, „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(161) W piśmie z dnia 9 stycznia 2023 r. Strona postępowania wskazała, że na koniec roku 2019 świadczenie pieniężne nie otrzymane lub otrzymane po terminie wynosiły [informacja chroniona] Jednocześnie Strona wskazała, że szacowana na dzień 30 kwietnia 2020 r. rezerwa na korekty (niezamknięte, będące w procesie rozliczenia) wynosiła [informacja chroniona] - jest to należność od producentów związana z analizowanym przez Prezesa UOKiK okresem. Do pisma dołączono Tabelę nr 2 (Tabelę należności) zapisaną na płycie CD.

**Dowód:** 1. Pismo Strony postępowania z dnia 9 stycznia 2023 r., k. 1835-1837 (tom 12);  
2. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 1839 (tom 12);

(162) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2, tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(163) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK\_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty uznania na rachunkach Strony postępowania środków pieniężnych za poszczególne świadczenia pieniężne.

**Dowód:** 1. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 1839 (tom 12).  
2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD k. 221 (tom 1).  
3. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD k. 372 (tom 2).  
4. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).  
5. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 221 (tom 1).  
6. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 372 (tom 2).  
7. Pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 570 (tom 3).

(164) Prezes Urzędu, ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, oparł się o następujące założenia:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach

księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK\_VAT (ewidencja sprzedaży);

- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;
- na podstawie przedłożonych przez Stronę wyciągów bankowych w plikach JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli 2.

(165) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Sprzedaż.

(166) W ten sposób, Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [informacja chroniona]

(167) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa, niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.

(168) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony.

(169) Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę zostały wyszczególnione w opracowany na potrzeby niniejszego dokumentu w Tabeli I stanowiącej załącznik nr 17 niniejszej decyzji.

## **2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

- (170) Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 7 Ustawy, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (171) W piśmie z dnia 12 lipca 2021 r., które stanowiło uzupełnienie pism Strony z dnia 28 października 2020 r., 30 września 2020 r., 31 maja 2021 r. Strona postępowania oświadczyła, że [informacja chroniona] Strona postępowania podkreśliła, że [informacja chroniona]
- (172) Mając na uwadze wystąpienie w przedmiotowej sprawie obligatoryjnej przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary wskazanej w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniach dokonanych w powyższym zakresie i wobec wcześniejszego ustalenia podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej, nie dokonywał badania przesłanki uregulowanej w art. 13v ust. 7 Ustawy.

## **3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

- (173) Mając na uwadze wystąpienie w przedmiotowej sprawie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary wskazanej w art. 13v ust. 6, Prezes UOKiK nie przeprowadził badania niniejszej przesłanki skutkującej fakultatywnym odstąpieniem od wymierzenia kary, uregulowanej w art. 13v ust. 7 Ustawy.

## **VIII. Koszty postępowania**

- (174) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast, stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (175) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (176) Przepis art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje zaś, że jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala, w drodze postanowienia, wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (177) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (178) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 599,83 zł.
- (179) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 599,83 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (180) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>30</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>31</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>32</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

---

<sup>30</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>31</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), dalej „p.p.s.a.”

<sup>32</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.



- 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>33</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>34</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>35</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>36</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>37</sup>;
  - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
  - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>38</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
  - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

---

<sup>33</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>34</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>35</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>36</sup> Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>37</sup> Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>38</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych<sup>39</sup>.

#### Wykaz załączników<sup>40</sup>

Nr załącznika	Nr tabeli	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela A	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie za [informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	3
Załącznik nr 2	Tabela B	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione lub niespełnione w ramach [informacja chroniona], których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	82
Załącznik nr 3	Tabela C	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	46
Załącznik nr 4	Tabela D	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	16
Załącznik nr 5	Tabela E	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	2
Załącznik nr 6	Tabela F	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 7	Tabela G	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 8	Tabela H	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]	1
Załącznik nr 9	Tabela W1	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy.	1

<sup>39</sup> Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>40</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 10	Tabela W2	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy.	3
Załącznik nr 11	Tabela W3	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem.	41
Załącznik nr 12	Tabela W4	Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem.	34
Załącznik nr 13	Tabela W5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie.	50
Załącznik nr 14	Tabela W6	Świadczenia pieniężne co do których zostały wystawione faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury.	1
Załącznik nr 15	Tabela W7	Faktury [informacja chroniona], które nie zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania [informacja chroniona]	32
Załącznik nr 16	Tabela W8	Faktury [informacja chroniona], które zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe niewchodzące w zakres postępowania [informacja chroniona]	28
Załącznik nr 17	Tabela I	Świadczenia pieniężne otrzymane lub nieotrzymane przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN)	630

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych

**Otrzymuje:**

1. Radca Prawny [informacja chroniona]
2. a/a.