PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

RLU-2.410.1.2025.KG

Lublin, 29 czerwca 2026 r.

DECYZJA NR RLU-4/2026

wersja jawna (informacje prawnie chronione oznaczono [xxx])

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, udział Roberta Kalickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kalicki Robert Inter-Art w Lublinie w porozumieniu w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającym na uzgadnianiu warunków składanych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi remontowo-budowlane.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie opisanym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Roberta Kalickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kalicki Robert Inter-Art w Lublinie karę pieniężną w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte dnia 22 kwietnia 2025 r. przeciwko Marcinowi Chocykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Chocyk Marcin Media-Bud w Lublinie.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego Roberta Kalickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kalicki Robert Inter-Art w Lublinie w kwocie 154,99 zł (słownie: sto pięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

(1) Postępowanie antymonopolowe w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**") zostało wszczęte w związku z podejrzeniem zawarcia przez [xxxxxxxxxx], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (dalej: „**[xxxxxxxxxxxx]**" lub „**[xxxxxxxxx]**") oraz [xxxxxxxxxxxxxx], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx] (dalej: „**[xxxxxxxxxxxxx]**" lub „**[xxxxxxxxxxxx]**") niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków składanych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi remontowo-budowlane, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714, dalej: „**u.o.k.k.**").

(2) W kolejnych częściach uzasadnienia Prezes Urzędu omawia, jakie działania podejmowali wskazani przedsiębiorcy i dlaczego stanowiły one naruszenie prawa.

2. Produkty i podmioty, których dotyczy sprawa

2.1. Usługi remontowo-budowlane

(3) Produktem istotnym w niniejszej sprawie są oferowane przez obydwu przedsiębiorców (tj. [xxxx] i [xxxx]) usługi remontowo-budowlane. Usługi te obejmują w szczególności wykonywanie różnorodnych robót z zakresu branży budowlanej, remontowej, elektroenergetycznej, czy też sanitarnej.

2.2. Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja

2.2.1. [xxxxxxxxx]

(4) [xxxxxxxxxxxx], prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx] był podmiotem wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „**CEIDG**") do 31 lipca 2025 roku (NIP: [xxxxxxxxx]; REGON: [xxxxxxxxx]). Od 1999 roku prowadził na terenie Polski działalność gospodarczą m.in. w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, wykonywania pozostałych robót budowlanych wykończeniowych, malowania i szklenia, tynkowania.

(5) [xxxxxxxx] zmarł 15 maja 2025 roku. Prowadzona przez [xxxxxxxxxxx] działalność gospodarcza została wykreślona z CEIDG w dniu 1 sierpnia 2025 roku[1].

2.2.2. [xxxxxxxx]

(6) [xxxxxxxxx] jest przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG (NIP: [xxxxxxxxx]; REGON: [xxxxxxxxxxx]). Od 1999 roku prowadzi na terenie Polski działalność gospodarczą m.in. w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, wykonywania pozostałych robót budowlanych wykończeniowych, malowania i szklenia, tynkowania[2].

3. Przebieg postępowania

(7) Prezes Urzędu, postanowieniem z 9 listopada 2022 roku, wszczął postępowanie wyjaśniające (sygn. RLU.400.2.2022.KG), w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów u.o.k.k. uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy, w związku z uczestniczeniem przedsiębiorców w postępowaniach o zamówienie publiczne dotyczące usług remontowo-budowlanych organizowanych od 2018 roku m.in. przez Gminę Milejów, Gminę Głusk i Gminę Ostrów Lubelski.

(8) W toku podjętych działań, Prezes Urzędu zebrał informacje i dokumenty, na podstawie których stwierdził, że zachodzą przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. przez [xxxxxxx] i [xxxxxxx].

[1] **Dowód**: informacja z CEIDG, karty nr: 26, 32, 818, 966, 1504, 1541, 1555, 1895-1897.
[2] **Dowód**: informacja z CEIDG, karty nr: 27, 33, 819, 967, 1505, 1542, 1560, 1751.

(9) Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe przeciwko tym podmiotom w dniu 22 kwietnia 2025 roku. Pismem z 23 kwietnia 2025 roku Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.

(10) [xxxxxxxxxx] nie ustosunkował się do postanowienia wszczynającego postępowanie antymonopolowe, jednakże zapoznał się z aktami postępowania w dniach: 22 maja 2025 roku oraz 3 czerwca 2025 roku.

(11) Zawiadomienie o wszczęciu postępowania, skierowane do [xxxxxxxxxxxx], zostało zwrócone wskutek niepodjęcia w terminie. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji – pierwszej w dniu 28 kwietnia 2025 roku, drugiej w dniu 6 maja 2025 roku. W zaistniałej sytuacji – zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: „**kpa**") w związku z art. 83 u.o.k.k. – Prezes Urzędu uznał, że zawiadomienie zostało doręczone adresatowi w dniu 12 maja 2025 roku. Zgon [xxxxxxxxxxxx] (15 maja 2025 roku) nastąpił w trakcie biegu wyznaczonego terminu 21 dni na ustosunkowanie się do postanowienia wszczynającego postępowanie antymonopolowe. [xxxxxxx] nie ustosunkował się do przedmiotowego postanowienia.

(12) W dniu 19 sierpnia 2025 roku [xxxxxxxx] złożył wniosek o obniżenie kary pieniężnej na podstawie art. 113a ust. 1 pkt 2 u.o.k.k.

(13) Pismem z 29 maja 2026 roku Prezes Urzędu zawiadomił [xxxxxxxx] o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. [xxxxxxxxxxx] zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w dniu 17 czerwca 2026 roku.

4. Działania stron w związku z zamówieniami publicznymi

(14) Prezes Urzędu ustalił, że ww. przedsiębiorcy ubiegali się w 2020 roku – co najmniej siedmiokrotnie – o realizację tych samych zamówień publicznych. Prezes Urzędu stwierdził, że w przypadku siedmiu poniżej wymienionych postępowań doszło do uzgodnienia warunków składanych ofert, a ponadto – w konsekwencji zaistnienia sprzyjających okoliczności – do zastosowania w czterech z nich mechanizmu rozstawiania i wycofywania się z oferty:

a) „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku szkoły podstawowej i przedszkola w Snopkowie" – nr ref. UG.271.1.2020 – zamawiający: Gmina Jastków (dalej: „**Przetarg nr 1**");

b) „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Snopkowie" – nr ref. UG.271.9.2020.CT – zamawiający: Gmina Jastków (dalej: „**Przetarg nr 2**");

c) „Rozbudowa budynku świetlicy w miejscowości Kolonia Wilczopole" – nr ref. ZP.271.6.2020 – zamawiający: Gmina Głusk (dalej: „**Przetarg nr 3**");

d) „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Ostrowie Lubelskim" – nr ref. PUI-271.1.1.2020 – zamawiający: Gmina Ostrów Lubelski (dalej: „**Przetarg nr 4**");

e) „Rozbudowa budynku świetlicy w miejscowości Ćmiłów" – nr ref. ZP.271.5.2020 – zamawiający: Gmina Głusk (dalej: „**Przetarg nr 5**");

f) „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce" – nr ref. IPR.271.17.2020 – zamawiający: Gmina Milejów (dalej: „**Przetarg nr 6**");

g) „Wykonanie parkingu, zjazdu, oświetlenia, ciągów komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (dawna Agronomówka) – zmiana sposobu użytkowania części budynku (parter) z pomieszczeń Zakładu Usług Komunalnych na Bibliotekę Publiczną" – nr ref. UG.271.11.2020 – zamawiający: Gmina Jastków (dalej: „**Przetarg nr 7**").

4.1. Przetarg nr 1

(15) Gmina Jastków ogłosiła w dniu 13 stycznia 2020 roku Przetarg nr 1. Przedmiotem zamówienia było wykonanie – w terminie 24 miesięcy – rozbudowy, przebudowy i nadbudowy budynku szkoły podstawowej i przedszkola w Snopkowie wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz przebudową doziemnej instalacji kanalizacji sanitarnej[3].

(16) W pkt. XIV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 1 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 1**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz gwarancja (40%). Jednocześnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: liczba punktów = (cena najniższa zaproponowana w ofertach niepodlegających odrzuceniu/cena badanej oferty) x 60 punktów. Natomiast punkty za kryterium „gwarancja" zostaną ustalone w oparciu o wzór: liczba punktów = (gwarancja badanej oferty/najdłuższa gwarancja zaproponowana w ofertach) x 40 punktów. Zgodnie z pkt. XIV ust. 2 SIWZ dot. Przetargu nr 1 wymagana gwarancja obejmowała okres minimum 2 lat, zaś punktowany był termin jak najdłuższy, z tym że termin dłuższy niż 6 lat

[3] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 1 z 13 stycznia 2020 roku, karty nr 985-993; b) ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 1 opublikowane w dniu: 21 stycznia 2020 roku, 30 stycznia 2020 roku, 6 lutego 2020 roku, 12 lutego 2020 roku, 21 lutego 2020 roku, 26 lutego 2020 roku, 27 lutego 2020 roku, karty nr 994-1000; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 1, karty nr 973-984.

był traktowany przy dokonywaniu oceny ofert tak jakby wynosił 6 lat (gwarancja poniżej 2 lat była uznawana za niezgodną z treścią SIWZ)[4].

(17) Otwarcie ofert nastąpiło 4 marca 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 3 000 000 zł. Oferty złożyło jedenastu przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (19)[5].

(18) Gmina Jastków poinformowała w dniu 18 marca 2020 roku o wyborze oferty złożonej przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], która otrzymała największą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu[6].

(19) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[7].

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (liczba punktów za kryterium cena)	Okres gwarancji w latach (liczba punktów za kryterium gwarancja)	Łączna liczba punktów
1.	[xxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxx]	2 947 998,81 zł (60 pkt)	6 (40 pkt)	100 pkt
2.	[xxxxxxxxxxxx]	2 987 165,70 zł (59,21 pkt)	6 (40 pkt)	99,21 pkt
3.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 195 000,00 zł (55,36 pkt)	6 (40 pkt)	95,36 pkt
4.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 196 386,45 zł (55,34 pkt)	6 (40 pkt)	95,34 pkt
5.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 434 779,70 zł (51,50 pkt)	6 (40 pkt)	91,50 pkt
6.	**[xxxxxxxxxxxxx]**	**3 444 000,00 zł (51,36 pkt)**	**6 (40 pkt)**	**91,36 pkt**
7.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 682 943,00 zł (48,02 pkt)	6 (40 pkt)	88,02 pkt
8.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 700 000,00 zł (47,81 pkt)	6 (40 pkt)	87,81 pkt
9.	[xxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxx]	3 769 200,14 zł (46,93 pkt)	6 (40 pkt)	86,93 pkt
10.	**[xxxxxxxxxxxxx]**	**3 813 000,00 zł**	**6**	**86,39 pkt**

[4] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 1, karty nr 973-984.
[5] **Dowód**: informacja z otwarcia ofert z 4 marca 2020 roku, karta nr 845.
[6] **Dowód**: informacja o wyniku postępowania z 18 marca 2020 roku, karta nr 1045.
[7] **Źródło**: opracowanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: "**UOKIK**") na podstawie informacji o wyniku Przetargu nr 1.

		(46,39 pkt)	**(40 pkt)**	
11.	[xxxxxxxxxxxxx]	4 366 238,22 zł (40,51 pkt)	6 (40 pkt)	80,51 pkt

4.2. Przetarg nr 2

(20) Gmina Jastków ogłosiła w dniu 24 kwietnia 2020 roku Przetarg nr 2. Przedmiotem zamówienia było wykonanie – w terminie do 31 maja 2021 roku – termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Snopkowie. Wykonawca w ramach zamówienia był zobowiązany do przeprowadzenia w szczególności robót budowlanych (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, ocieplenie ścian zewnętrznych budynku w części objętej opracowaniem, docieplenie stropów i ścian między częściami ogrzewanymi i nieogrzewanymi), prac remontowych i naprawczych (wymiana/remont zadaszeń nad wejściami do budynku, wymiana obróbek blacharskich, rozbiórka i ponowne wykonanie podbitki okapu budynku przy wykonywaniu ocieplenia ścian zewnętrznych, rozbiórka i wykonanie opaski przy budynku przy wykonywaniu docieplenia cokołu, roboty wykończeniowe, uporządkowanie terenu), a także robót obejmujących branżę elektryczną i sanitarną[8].

(21) W pkt. XIV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 2 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 2**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz gwarancja (40%). Jednocześnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: liczba punktów = (cena najniższa zaproponowana w ofertach niepodlegających odrzuceniu/cena badanej oferty) x 60 punktów. Natomiast punkty za kryterium „gwarancja" zostaną ustalone w oparciu o wzór: liczba punktów = (gwarancja badanej oferty/najdłuższa gwarancja zaproponowana w ofertach) x 40 punktów. Zgodnie z pkt. XIV ust. 2 SIWZ dot. Przetargu nr 2 wymagana gwarancja obejmowała okres minimum 2 lat, zaś punktowany był termin jak najdłuższy, z tym że termin dłuższy niż 6 lat był traktowany przy dokonywaniu oceny ofert tak jakby wynosił 6 lat (gwarancja poniżej 2 lat była uznawana jako niezgodna z treścią SIWZ)[9].

(22) Otwarcie ofert nastąpiło 22 maja 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 833 192,09 zł. Oferty złożyło dwudziestu jeden przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (29)[10].

[8] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 2 z 24 kwietnia 2020 roku, karty nr 888-893 i 1061-1066; b) ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 2 opublikowane w dniu: 7 maja 2020 roku, 12 maja 2020 roku, 15 maja 2020 roku, karty nr 901-903 i 1067-1069; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 2, karty nr 894-900 i 1048-1060.
[9] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 2, karty nr 894-900 i 1048-1060.
[10] **Dowód**: informacja z otwarcia ofert z 22 maja 2020 roku, karta nr 904.

(23) Jak wynika z danych zawartych w tabeli zamieszczonej w akapicie (29), [xxxxxxxxx] złożył najkorzystniejszą ofertę (wszyscy przedsiębiorcy zadeklarowali 6 letnią gwarancję). Cena zaproponowana przez następnego wykonawcę, tj. [xxxxxxx] była wyższa o 8,66%. Natomiast następna oferta była o 12,57% droższa niż oferta [xxxxxxx].

(24) Gmina Jastków, w wiadomości e-mail z 5 czerwca 2020 roku, zwróciła się do [xxxxxxxxx] (adres e-mail odbiorcy: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Podkreślono, że oferta złożona przez [xxxxxxxx] jest o ponad 30% niższa niż kwota kosztorysu inwestorskiego (833 192,09 zł), co może wskazywać na zaoferowanie rażąco niskiej ceny[11].

(25) W odpowiedzi na wezwanie Gminy Jastków, [xxxxxxx] wyjaśnił w piśmie z 8 czerwca 2020 roku, że: *„(...) Wykonawca wpisując cenę do formularza ofertowego błędnie wpisał dane. Wykonawca wpisując cenę brutto miał na myśli cenę netto. Poprawna kwota jaką Wykonawca powinien wpisać do formularza ofertowego to 440 340,00 zł netto tj. 541 618,20 zł brutto*". Jednocześnie w piśmie wskazano następujący adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][12].

(26) Gmina Jastków, w wiadomości e-mail z 5 czerwca 2020 roku, zwróciła się do [xxxxxx] (adres e-mail odbiorcy: [xxxxxxxxxxxxxxxxx]) o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Podkreślono, że oferta złożona przez [xxxxxx] jest o ponad 30% niższa niż kwota kosztorysu inwestorskiego (833 192,09 zł), co może wskazywać na zaoferowanie rażąco niskiej ceny[13].

(27) W odpowiedzi na wezwanie Gminy Jastków, [xxxxxxx] wyjaśnił w piśmie z 8 czerwca 2020 roku, że złożona oferta została poprzedzona szczegółową analizą dokumentacji i uwzględnieniem wszelkich kosztów niezbędnych do realizacji zadania. Dostęp do materiałów budowlanych w atrakcyjnych cenach jest natomiast możliwy dzięki posiadanej hurtowni materiałów budowlanych. Ponadto zwrócono uwagę, że zaoferowana cena jest zaledwie o 3,5% niższa od kolejnej oferty. Jednocześnie w następnym piśmie, datowanym na 9 czerwca 2020 roku, [xxxxxxx] wyjaśnił, że prace rozbiórkowe zostaną wykonane siłami własnymi, zaś pozostałe części zamówienia będą powierzone sześciu różnym podwykonawcom (każdorazowy udział podwykonawcy został ustalony na 40%)[14].

(28) Gmina Jastków, w dniu 17 czerwca 2020 roku, poinformowała wszystkich uczestników przetargu o wyborze oferty [xxxxxx], która otrzymała największą liczbę punktów spośród

[11] **Dowód**: wiadomość e-mail z 5 czerwca 2020 roku wysłana z adresu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na m.in. adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karta nr 1135.
[12] **Dowód**: pismo [xxxxxxx] z 8 czerwca 2020 roku, karta nr 1153.
[13] **Dowód**: wiadomość e-mail z 5 czerwca 2020 roku wysłana z adresu [xxxxxxxxxxxxxxx] na adres [xxxxxxxxxxxxxx], karta nr 1136.
[14] **Dowód**: a) pismo [xxxxxxxx] z 8 czerwca 2020 roku, karta nr 1154; b) pismo [xxxxx] z 9 czerwca 2020 roku, karta nr 1155.

wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Jednocześnie wyjaśniono, iż wskutek nieudzielenia stosownych wyjaśnień w kwestii podejrzenia rażąco niskiej ceny odrzucono – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – oferty złożone przez [xxxxxx] oraz konsorcjum firm: [xxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxx]. Natomiast w związku z niezłożeniem oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykluczono z postępowania – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy – następujących wykonawców:[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][15]

(29) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[16] [17].

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (liczba punktów za kryterium cena)	Okres gwarancji w latach (liczba punktów za kryterium gwarancja)	Łączna liczba punktów
1.	**[xxxxxxxxxxxxx]**	**440 340,00 zł**	**6**	**oferta nieoceniana (oferta odrzucona)**
2.	**[xxxxxxxxxxxxx]**	**478 470,00 zł (60 pkt)**	**6 (40 pkt)**	**100 pkt**
3.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	495 690,00 zł (57,92 pkt)	6 (40 pkt)	97,92 pkt
4.	Konsorcjum: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	570 720,00 zł	6	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
5.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	583 017,66 zł (49,24 pkt)	6 (40 pkt)	89,24 pkt
6.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	586 602,02 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
7.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	595 227,35 zł (48,23 pkt)	6 (40 pkt)	88,23 pkt
8.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	620 916,30 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
9.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	634 212,60 zł (45,26 pkt)	6 (40 pkt)	85,26 pkt
10.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	664 200,00 zł (43,22 pkt)	6 (40 pkt)	83,22 pkt
11.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	669 128,18 zł	6	82,91 pkt

[15] **Dowód**: wiadomość e-mail z 17 czerwca 2020 roku wysłana do uczestników przetargu z adresu [xxxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1156-1157.
[16] **Źródło:** opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w informacji o wyniku Przetargu nr 2.
[17] **Dowód**: wiadomość e-mail z 17 czerwca 2020 roku wysłana do uczestników przetargu z adresu [xxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1156-1157.

		(42,91 pkt)	(40 pkt)	
12.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	670 664,71 zł (42,80 pkt)	6 (40 pkt)	82,80 pkt
13.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	673 832,27 zł (42,61 pkt)	6 (40 pkt)	82,61 pkt
14.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	686 094,60 zł (41,84 pkt)	6 (40 pkt)	81,84 pkt
15.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	688 800,00 zł (41,68 pkt)	6 (40 pkt)	81,69 pkt
16.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	731 850,00 zł (39,23 pkt)	6 (40 pkt)	79,23 pkt
17.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	734 935,18 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
18.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	738 000,00 zł (38,90 pkt)	6 (40 pkt)	78,90 pkt
19.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	804 325,29 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
20.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	1 190 000,00 zł (24,13 pkt)	6 (40 pkt)	64,13 pkt
21.	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	1 210 376,90 zł (23,72 pkt)	6 (40 pkt)	63,72 pkt

(30) Z informacji przekazanych przez Gminę Jastków wynika, że wskutek przeprowadzonego postępowania przetargowego zawarto w dniu 23 czerwca 2020 roku umowę z [xxxxxxx], która została zrealizowana bez udziału podwykonawców[18].

4.3. Przetarg nr 3

(31) Gmina Głusk ogłosiła w dniu 29 kwietnia 2020 roku Przetarg nr 3. Przedmiotem zamówienia była rozbudowa budynku świetlicy w miejscowości Wilczopole. Termin realizacji wyznaczono do 30 listopada 2021 roku[19].

[18] **Dowód**: a) pismo Gminy Jastków z 17 sierpnia 2023 roku wraz z załącznikami, karty nr 830-862; b) pismo Gminy Jastków z 16 września 2024 roku wraz z załącznikami, karty nr 972-1241; c) pismo Gminy Jastków z 18 października 2024 roku wraz z załącznikami, karty nr 1473-1503.

[19] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 3 z 29 kwietnia 2020 roku, karty nr 1257-1269; b) ogłoszenie z 14 maja 2020 roku o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 3, karty nr 1278-1280; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 3, karty nr 1243-1256.

(32) W pkt. XVII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 3 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 3**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Następnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: C = (Cn/Co) x 60 pkt, gdzie Cn to cena brutto oferty najtańszej, zaś Co to cena brutto oferty ocenianej. Natomiast punkty za kryterium „okres gwarancji" zostaną przyznane według następującej zasady: 0 pkt za gwarancję wynoszącą 36 miesięcy (zaoferowanie gwarancji krótszej niż 36 miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty), 20 pkt za gwarancję wynoszącą 48 miesięcy, 40 pkt za gwarancję wynoszącą 60 miesięcy[20].

(33) Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21 maja 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 1 800 000 zł brutto. Oferty złożyło dwunastu wykonawców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (35)[21].

(34) Gmina Głusk, pismem z 4 czerwca 2020 roku, zawiadomiła uczestników przetargu o wyborze oferty [xxxxxxxxxxxxx], która otrzymała największą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu[22].

(35) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[23] [24].

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (liczba punktów za kryterium cena)	Okres gwarancji w miesiącach (liczba punktów za kryterium okres gwarancji)	Łączna liczba punktów
1.	[xxxxxxxxxxxx]	1 584 083,79 zł (60 pkt)	60 (40 pkt)	100 pkt
2.	**[xxxxxxxxxxx]**	**1 623 600,00 zł (58,54 pkt)**	**60 (40 pkt)**	**98,54 pkt**
3.	[xxxxxxxxxxxx]	1 683 742,07 zł (56,45 pkt)	60 (40 pkt)	96,45 pkt
4.	[xxxxxxxxxxxx]	1 794 916,04 zł (52,95 pkt)	60 (40 pkt)	92,95 pkt
5.	[xxxxxxxxxxxx]	1 805 144,94 zł (52,65 pkt)	60 (40 pkt)	92,65 pkt
6.	**[xxxxxxxxxxx]**	**1 814 250,00 zł (52,39 pkt)**	**60 (40 pkt)**	**92,39 pkt**

[20] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 3, karty nr 1243-1256.
[21] **Dowód**: protokół z otwarcia ofert z 21 maja 2020 roku, karta nr 1299.
[22] **Dowód**: a) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 4 czerwca 2020 roku, karta nr 264; b) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 13 lipca 2020 roku, karty nr 1436-1437.
[23] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w protokole z otwarcia ofert w Przetargu nr 3 oraz na podstawie informacji o wyniku Przetargu nr 3.
[24] **Dowód**: a) protokół z otwarcia ofert z 21 maja 2020 roku, karta nr 263; b) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 4 czerwca 2020 roku, karta nr 264.

7.	[xxxxxxxxxxxx]	1 842 511,82 zł (51,58 pkt)	60 (40 pkt)	91,58 pkt
8.	[xxxxxxxxxxxx]	2 143 711,00 zł (44,34 pkt)	60 (40 pkt)	84,34 pkt
9.	[xxxxxxxxxxxx]	2 269 237,66 zł (41,88 pkt)	60 (40 pkt)	81,88 pkt
10.	[xxxxxxxxxxxx]	2 517 072,00 zł (37,76 pkt)	60 (40 pkt)	77,76 pkt
11.	[xxxxxxxxxxxx]	2 691 978,00 zł (35,31 pkt)	60 (40 pkt)	75,31 pkt
12.	Konsorcjum: [xxxxxxxxxxxx]	3 060 000,00 zł (31,06 pkt)	60 (40 pkt)	71,06 pkt

4.4. Przetarg nr 4

(36) Gmina Ostrów Lubelski ogłosiła w dniu 30 kwietnia 2020 roku Przetarg nr 4. Przedmiotem zamówienia było wykonanie – w terminie do 15 listopada 2021 roku – termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Ostrowie Lubelskim. Wykonawca w ramach zamówienia był zobowiązany do przeprowadzenia robót budowlanych polegających m.in. na dociepleniu stropu wełną mineralną, dociepleniu stropu styropianem, dociepleniu ścian zewnętrznych styropianem, wymianie drzwi zewnętrznych, wymianie okien wraz z montażem nawiewników okiennych, modernizacji systemu c.o. polegającej na wymianie orurowania oraz grzejników, wymianie istniejących opraw oświetleniowych na energooszczędne typu LED, montażu pompy ciepła powietrze–woda[25].

(37) W pkt. 12.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 4 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 4**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%), długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (40%). Natomiast w pkt 12.2. SIWZ dot. Przetargu nr 4 zastrzeżono, że zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert przy założeniu, że 1% = 1 punkt. Punkty za kryterium „cena" były obliczane według następującego wzoru (wskazanego w pkt 12.3. SIWZ dot. Przetargu nr 4): najniższa cena ofertowa spośród ofert nieodrzuconych podzielona przez cenę oferty badanej, następnie wynik dzielenia pomnożony przez 60 punktów. Punkty za kryterium „długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia" przyznawano w następujący sposób (określony w pkt 12.4. SIWZ dot. Przetargu nr 4): 0 punktów w przypadku zaoferowania minimalnej długości okresu gwarancji, tj. 36 miesięcy, 40 punktów w przypadku zaoferowania maksymalnej

[25] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 4 z 30 kwietnia 2020 roku, karty nr 864-870; b) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 4 z 30 kwietnia 2020 roku, karta nr 886; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 4, karty nr 871-885.

długości okresu gwarancji, tj. 60 miesięcy. Natomiast w przypadku zaoferowania gwarancji pomiędzy 36 a 60 miesięcy – punkty obliczano według następującego wzoru: okres gwarancji podany w badanej ofercie podzielony przez najdłuższy oferowany okres gwarancji, zaś wynik dzielenia pomnożony przez 40 punktów. Zgodnie z pkt 12.5. SIWZ dot. Przetargu nr 4 za najkorzystniejszą ofertą miała być uznana oferta, która otrzyma największą sumę punktów za kryterium „cena" oraz za kryterium „długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia"[26].

(38) Otwarcie ofert nastąpiło 19 maja 2020 roku, zaś oferty złożyło dwunastu przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zawarto w tabeli zamieszczonej w akapicie (45)[27].

(39) Jak wynika z danych zawartych w tabeli zamieszczonej w akapicie (45), [xxxxxxxxxx] złożył najkorzystniejszą ofertę (wszyscy przedsiębiorcy zadeklarowali przy tym 60 miesięczny okres gwarancji). Cena zaproponowana przez następnego wykonawcę, tj. [xxxxxxx] była wyższa o 15,35%. Natomiast następna oferta była o 41,40% droższa niż oferta [xxxxxxxx].

(40) Gmina Ostrów Lubelski, pismem z 21 maja 2020 roku, zwróciła się do [xxxxxxxxx] o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przedmiotowym piśmie wskazano, iż oferta złożona przez [xxxxxxxxxx] jest niższa o 30,51% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 2 017 886,14 zł brutto) oraz niższa o 37,14% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 2 230 578,29 zł brutto)[28].

(41) W odpowiedzi na wezwanie Gminy Ostrów Lubelski, [xxxxxxxxx] wyjaśnił w piśmie z 22 maja 2020 roku, że: „(…) *Wykonawca wpisujące (zapis oryginalny) cenę do formularza ofertowego błędnie wpisał dane. Wykonawca wpisując cenę brutto miał na myśli cenę netto. Poprawna kwota jaką Wykonawca powinien wpisać do formularza ofertowego to 1 402 200,00 zł netto tj 1 724 706,00 zł brutto*"[29].

(42) Gmina Ostrów Lubelski, pismem z 25 maja 2020 roku, poinformowała wszystkich uczestników przetargu o odrzuceniu oferty [xxxxxxxx] wskutek niewyjaśnienia wątpliwości dotyczących złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również wobec przyznania faktu błędnego określenia wysokości zaoferowanej ceny. Odrzucenie oferty zostało uzasadnione art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 89 ust. 1

[26] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 4, karty nr 871-885.
[27] **Dowód**: informacja z otwarcia ofert z 20 maja 2020 roku, karta nr 887.
[28] **Dowód**: pismo Gminy Ostrów Lubelski z 21 maja 2020 roku, karta nr 609.
[29] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxxx] z 22 maja 2020 roku, karta nr 610.

pkt 6, art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 zd. drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843)[30].

(43) Następnie Gmina Ostrów Lubelski, pismem z 25 maja 2020 roku, wezwała [xxxxxxx], którego oferta była drugą najkorzystniejszą, do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zachowując wyznaczony termin, [xxxxxxx] przedłożył żądane dokumenty. W związku z przedstawioną przez [xxxxxxxxx] dokumentacją, Gmina Ostrów Lubelski – pismem z 4 czerwca 2020 roku – wezwała [xxxxxxxx] do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. [xxxxxxx], w zakreślonym terminie, przedłożył dalszą dokumentację[31].

(44) Gmina Ostrów Lubelski, pismem z 1 lipca 2020 roku, zawiadomiła o wyborze oferty [xxxxxxxxxx][32].

(45) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[33] [34].

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto (liczba punktów w kryterium cena)	Długość okresu gwarancji w miesiącach na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (liczba punktów za kryterium okres gwarancji)	Łączna liczba punktów
1.	**[xxxxxxxxxxxx]**	**1 402 200,00 zł**	**60**	**oferta odrzucona**
2.	**[xxxxxxxxxxxx]**	**1 617 450,00 zł (60,00 pkt)**	**60 (40,00 pkt)**	**100,00 pkt**
3.	[xxxxxxxxxxxxxxx]	1 982 760,00 zł (48,95 pkt)	60 (40,00 pkt)	88,95 pkt
4.	[xxxxxxxxxxxxxxx]	2 021 216,79 zł (48,01 pkt)	60 (40,00 pkt)	88,01 pkt
5.	[xxxxxxxxxxxxxxx]	2 134 941,75 zł (45,46 pkt)	60 (40,00 pkt)	85,46 pkt
6.	[xxxxxxxxxxxxxxx]	2 194 847,95 zł (44,22 pkt)	60 (40,00 pkt)	84,22 pkt
7.	[xxxxxxxxxxxxxxx]	2 263 200,00 zł	60	82,88 pkt

[30] **Dowód**: pismo Gminy Ostrów Lubelski z 25 maja 2020 roku – informacja o odrzuceniu oferty, karta nr 611.
[31] **Dowód**: a) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 25 maja 2020 roku – wezwanie skierowane do [xxxxxx], karty nr 612-613; b) pismo [xxxxxx] z 30 maja 2020 roku – odpowiedź na pismo z 25 maja 2020 roku, karty nr 614-629; c) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 4 czerwca 2020 roku – wezwanie skierowane do [xxxxxx], karta nr 630; d) pismo [xxxxxxxxx] z 9 czerwca 2020 roku – odpowiedź na pismo z 4 czerwca 2020 roku, karty nr 631-647.
[32] **Dowód**: pismo Gminy Ostrów Lubelski z 1 lipca 2020 roku – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, karty nr 659-660.
[33] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w informacji z otwarcia ofert w Przetargu nr 4 oraz w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w Przetargu nr 4.
[34] **Dowód**: a) informacja z otwarcia ofert z 20 maja 2020 roku, karta nr 887, b) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 1 lipca 2020 roku – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, karty nr 659-660.

		(42,88 pkt)	(40,00 pkt)	
8.	[xxxxxxxxxxxx]	2 324 700,00 zł (41,75 pkt)	60 (40,00 pkt)	81,75 pkt
9.	[xxxxxxxxxxxx]	2 451 923,00 zł (39,58 pkt)	60 (40,00 pkt)	79,58 pkt
10.	[xxxxxxxxxxxx]	2 520 000,00 zł	60	oferta odrzucona (powierzenie podwykonawcy realizacji całości prac objętych przedmiotem zamówienia)
11.	[xxxxxxxxxxxx]	2 693 700,00 zł	60	oferta odrzucona (brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)
12.	Konsorcjum: Lider: [xxxxxxxxxxxxx] Partner: [xxxxxxxxxxxxx]	3 160 000,00 zł	60	oferta odrzucona (brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)

(46) Z informacji przekazanych przez Gminę Ostrów Lubelski wynika, że wskutek przeprowadzonego postępowania przetargowego zawarto umowę z [xxxxxx], zaś umowa została już wykonana. Podwykonawcami [xxxxxxxx] byli: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][35] (wraz z dalszymi podwykonawcami) oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. [xxxxxxx], przekazując Gminie Ostrów Lubelski kopię umowy o podwykonawstwo, podał następujący adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Reprezentantem [xxx] w umowach zawieranych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][36].

(47) W umowie o dalsze podwykonawstwo, zawartej pomiędzy [xxxx] (podwykonawcą) a [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx] (dalszym podwykonawcą) zastrzeżono, że do akceptacji faktur VAT z ramienia podwykonawcy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i w związku z tym podano następujący numer telefonu: [xxxxxxxxxxxxx]. Jednocześnie wskazano adres e-mail

[35] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
[36] **Dowód**: a) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 15 grudnia 2022 roku wraz z załącznikami, karty nr 510-661; b) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 10 marca 2023 roku wraz z załącznikami (w tym z pismem [xxxxxxxx] z 6 października 2020 roku), karty nr 755-817.

podwykonawcy, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] celem przesyłania podwykonawcy informacji o gotowości dalszego podwykonawcy do odbiorów częściowych[37].

4.5. Przetarg nr 5

(48) Gmina Głusk ogłosiła w dniu 7 maja 2020 roku Przetarg nr 5. Przedmiotem zamówienia była rozbudowa budynku świetlicy środowiskowej w miejscowości Ćmiłów. Inwestycja obejmowała rozbudowę istniejącego budynku o nowy obiekt – murowany, trzykondygnacyjny, projektowany na cele świetlicy środowiskowej wraz z częścią garażową dla ochotniczej straży pożarnej. Termin realizacji wyznaczono do 30 listopada 2021 roku[38].

(49) W pkt. XVII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 5 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 5**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Następnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: C = (Cn/Co) x 60 pkt, gdzie Cn to cena brutto oferty najtańszej, zaś Co to cena brutto oferty ocenianej. Natomiast punkty za kryterium „okres gwarancji" zostaną przyznane według następującej zasady: 0 pkt za gwarancję wynoszącą 36 miesięcy (zaoferowanie gwarancji krótszej niż 36 miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty), 20 pkt za gwarancję wynoszącą 48 miesięcy, 40 pkt za gwarancję wynoszącą 60 miesięcy[39].

(50) Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 28 maja 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 2 700 000 zł brutto. Oferty złożyło czternastu przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (60)[40].

(51) Jak wynika z danych zawartych w tabeli zamieszczonej w akapicie (60), [xxxxxxx] złożył najkorzystniejszą ofertę (wszyscy przedsiębiorcy zadeklarowali przy tym 60 miesięczną gwarancję). Cena zaproponowana przez następnego wykonawcę, tj. [xxxxxxxx] była wyższa o 10,64%. Natomiast następna oferta była o 14,18% droższa niż oferta [xxxxxxxx].

(52) Gmina Głusk, pismem z 29 maja 2020 roku, wezwała [xxxxxxx] do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia[41].

(53) Odpowiedź na wezwanie Gminy Głusk została udzielona przez [xxxxxxxx] pismem z 4 czerwca 2020 roku. Załącznikami do pisma pozostawały w szczególności następujące

[37] **Dowód**: pismo Gminy Ostrów Lubelski z 10 marca 2023 roku wraz z załącznikami (w tym z umową nr 152/B/2021 z 18 sierpnia 2021 roku), karty nr 755-817.
[38] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 5 z 7 maja 2020 roku, karty nr 1453-1465; b) ogłoszenie z 19 maja 2020 roku o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 5, karta nr 1466; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 5, karty nr 1439-1451.
[39] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 5, karty nr 1439-1451.
[40] **Dowód**: protokół z otwarcia ofert z 28 maja 2020 roku, karta nr 272.
[41] **Dowód**: pismo Gminy Głusk z 29 maja 2020 roku, karty nr 471-472.

dokumenty: odpis z CEIDG, wykaz robót budowlanych, referencje, wykaz osób skierowanych do realizacji inwestycji, potwierdzenie kwalifikacji osób skierowanych do realizacji inwestycji. Ponadto w piśmie wskazano następujący adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxx][42].

(54) Przedstawiony przez [xxxxxxxx] wykaz robót budowlanych nie został uznany przez Gminę Głusk jako potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W piśmie Gminy Głusk z 5 czerwca 2020 roku przypomniano, iż takim warunkiem pozostawało wykazanie wykonania – w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert – co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto każda robota. Tymczasem przedstawione przez [xxxxxxxxx] dwie roboty budowlane dotyczą budowy budynku wielorodzinnego, który nie spełnia kryterium budynku użyteczności publicznej oraz wykonania termomodernizacji budynku użyteczności publicznej, jednakże termomodernizacja nie spełnia kryterium budowy, rozbudowy lub przebudowy budynku. W związku z powyższym Gmina Głusk wyznaczyła [xxxxxxx] termin – do 12 czerwca 2020 roku – na złożenie nowego wykazu robót ze wskazaniem robót budowlanych spełniających warunki udziału w postępowaniu[43].

(55) [xxxxxxx], w odpowiedzi na wezwanie Gminy Głusk, oświadczył, że nie posiada innych referencji. Skan odpowiedzi podpisanej przez [xxxxxxxxxxxx] został wysłany ze skrzynki [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] przez [xxxxxxxxxxxxxx][44].

(56) Gmina Głusk, pismem z 17 czerwca 2020 roku, poinformowała wszystkich uczestników przetargu o wykluczeniu – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – [xxxxxxxx] z postępowania wskutek niespełniania warunków udziału w postępowaniu (niewykazanie robót budowlanych spełniających warunki udziału), a w konsekwencji – na podstawie art. 24 ust. 4 wskazanej ustawy – o odrzuceniu oferty [xxxxxxxx] (co nie wiązało się z utratą wadium)[45].

(57) W związku z odrzuceniem oferty [xxxxxxxx], Gmina Głusk wezwała [xxxxxxx] – jako wykonawcę, którego oferta stała się najkorzystniejszą w kolejności – do złożenia wyjaśnień w przedmiocie powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie potencjału technicznego i zawodowego[46].

[42] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxx] z 4 czerwca 2020 roku, karty nr 440-470.
[43] **Dowód**: pismo Gminy Głusk z 5 czerwca 2020 roku, karta nr 439.
[44] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxx] z 10 czerwca 2020 roku, karta nr 436-437.
[45] **Dowód**: pismo Gminy Głusk z 17 czerwca 2020 roku, karty nr 433-434.
[46] **Dowód**: pismo Gminy Głusk z 30 czerwca 2020 roku, karty nr 399-400.

(58) W odpowiedzi na pismo Gminy Głusk, [xxxxxxx] poinformował o rezygnacji z powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], gdyż [xxxxxxxxxx] samodzielnie spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu[47].

(59) Gmina Głusk, pismem z 9 lipca 2020 roku, zawiadomiła uczestników przetargu o wyborze oferty [xxxxxxxx], która otrzymała największą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Jednocześnie poinformowano o wykluczeniu z postępowania [xxxxxxxx] wskutek niespełnienia warunków udziału, a w związku z tym o uznaniu oferty [xxxxxxxx] za odrzuconą. Ponadto odrzucone zostały oferty następujących uczestników przetargu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (nieprawidłowe wniesienie wadium), [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (wszystkie wskutek braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)[48].

(60) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[49] [50].

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (liczba punktów za kryterium cena)	Okres gwarancji w miesiącach (liczba punktów za kryterium okres gwarancji)	Łączna liczba punktów
1.	**[xxxxxxxxxxxx])**	**2 359 140,00 zł**	**60**	**oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony - oferta odrzucona)**
2.	**[xxxxxxxxxxxx]**	**2 610 060,00 zł (60 pkt)**	**60 (40 pkt)**	**100 pkt**
3.	[xxxxxxxxxx]	2 693 700,00 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
4.	[xxxxxxxxxx]	2 723 220,00 zł (57,51 pkt)	60 (40 pkt)	97,51 pkt
5.	[xxxxxxxxx]	2 783 601,93 zł (56,26 pkt)	60 (40 pkt)	96,26 pkt

[47] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxx] z 30 czerwca 2020 roku, karta nr 398.
[48] **Dowód**: pismo Gminy Głusk z 9 lipca 2020 roku, karty nr 395-396.
[49] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w protokole z otwarcia ofert w Przetargu nr 5 oraz na podstawie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert w Przetargu nr 5.
[50] **Dowód**: a) protokół z otwarcia ofert z 28 maja 2020 roku, karta nr 272; b) pismo Gminy Głusk z 9 lipca 2020 roku, karty nr 395-396.

6.	[xxxxxxxxx]	2 799 338,55 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
7.	[xxxxxxxxx]	2 894 021,43 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
8.	[xxxxxxxxx]	2 895 000,00 zł (54,09 pkt)	60 (40 pkt)	94,09 pkt
9.	[xxxxxxxxx]	2 986 209,07 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
10.	[xxxxxxxxx]	3 007 458,93 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
11.	[xxxxxxxxx]	3 197 700,00 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
12.	[xxxxxxxxx]	3 221 365,00 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
13.	[xxxxxxxxx]	3 293 325,00 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
14.	[xxxxxxxxx]	3 295 170,00 zł	60	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)

(61) Umowa pomiędzy Gminą Głusk a [xxxxxxxx] została zawarta w dniu 22 lipca 2020 roku, zaś odbiór końcowy robót nastąpił w dniu 28 grudnia 2022 roku. W trakcie realizacji zadania zgłoszono [xxxxxxx] jako podwykonawcę, zaś w pismach dotyczących realizacji zamówienia, wysyłanych przez [xxxxxxx] do Gminy Głusk, wskazywano następujący adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Reprezentantem [xxxxx] w umowach zawieranych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]). W umowie o podwykonawstwo wskazano następujące dane kontaktowe: dla [xxxxxx] – adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxxxxx], tel. [xxxxxxxxxxxxxxx], e-mail:

[xxxxxxxxxxxxxxxxx]; dla [xxxx] – [xxxxxxxxxxxxxxxx], tel. [xxxxxxx], e- mail: [xxxxxx][51].

4.6. Przetarg nr 6

(62) Gmina Milejów ogłosiła w dniu 14 maja 2020 roku Przetarg nr 6. Przedmiotem zamówienia było wykonanie różnorodnych robót budowlanych w budynku Szkoły Podstawowej w Białce – obejmujących w szczególności roboty z zakresu branży budowlanej, elektroenergetycznej i sanitarnej. Termin realizacji zamówienia wyznaczono do 31 maja 2021 roku[52].

(63) W pkt. 12.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 6 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 6**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (40%). Jednocześnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: C = Cn/Cb x 60 pkt, gdzie Cn to najniższa cena ofertowa spośród ofert nieodrzuconych, zaś Cb to cena oferty badanej. Natomiast punkty za kryterium „długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia" zostaną przyznane według następującej zasady: 0 pkt w przypadku zaoferowania minimalnej długości okresu gwarancji, tj. 36 miesięcy (zaoferowanie gwarancji krótszej niż 36 miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty), 40 pkt w przypadku zaoferowania maksymalnej długości okresu gwarancji, tj. 60 miesięcy. W przypadku zaoferowania gwarancji w okresie pomiędzy 36 a 60 miesięcy punkty zostaną ustalone zgodnie z następującą zasadą: G = Go/Gmax x 40 pkt, gdzie Gmax to najdłuższy oferowany okres gwarancji, zaś Go to okres gwarancji podany w badanej ofercie[53].

(64) Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 29 maja 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 1 769 204 zł. Oferty złożyło dziesięciu przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (76)[54].

(65) Jak wynika z danych zawartych w tabeli zamieszczonej w akapicie (76), [xxxxxxx] złożył najkorzystniejszą ofertę (wszyscy przedsiębiorcy zadeklarowali przy tym 60 miesięczną gwarancję). Cena zaproponowana przez następnego wykonawcę, tj. [xxxxx] była wyższa o 8,77%. Natomiast następna oferta była o 18,75% droższa niż oferta [xxxxxx].

---

[51] **Dowód**: a) pismo Gminy Głusk z 13 grudnia 2022 roku wraz z załącznikami, karty nr 262-509 ; b) pismo Gminy Głusk z 9 marca 2023 roku wraz z załącznikami (w tym z pismami [xxxxxxx] z dnia: 10 sierpnia 2020 roku, 27 sierpnia 2020 roku, 22 października 2021 roku, 26 listopada 2021 roku, 23 czerwca 2022 roku), karty nr 670-754; c) pismo Gminy Głusk z 18 września 2024 roku wraz z załącznikami, karty nr 1242-1469.

[52] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 6 z 14 maja 2020 roku, karty nr 926-934; b) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 6, karty nr 935-951.

[53] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 6, karty nr 935-951.

[54] **Dowód**: informacja z otwarcia ofert – pismo Gminy Milejów z 29 maja 2020 roku, karta nr 952.

(66) Gmina Milejów, pismem z 8 czerwca 2020 roku (przesłanym na adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]), wezwała [xxxxxxxx] do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu[55].

(67) Odpowiedź na wezwanie Gminy Milejów została udzielona przez [xxxxxx] pismem z 15 czerwca 2020 roku. Załącznikami do pisma pozostawały w szczególności następujące dokumenty: wykaz osób skierowanych do realizacji inwestycji, wykaz robót, referencje[56].

(68) Przedstawiony przez [xxxxxxx] wykaz robót budowlanych nie został uznany przez Gminę Milejów za potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W piśmie Gminy Milejów z 18 czerwca 2020 roku (przesłanym na adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) przypomniano, iż takim warunkiem pozostawało wykazanie wykonania – w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert – co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości minimum 500 000 zł brutto, polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku (w zakres której wchodziło m.in. wykonanie instalacji elektrycznych i centralnego ogrzewania), zaś przedstawiony przez [xxxxxxxxxx] rodzaj zrealizowanych robót obejmujący robotę rozbiórkową, nasadzenia, kanalizację oraz drogę za łączną wartość 12 300 zł brutto nie wypełnia warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Gmina Milejów wyznaczyła [xxxxxxxxx] termin – do 23 czerwca 2020 roku – na złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu[57].

(69) [xxxxxxx] nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Gminy Milejów z 18 czerwca 2020 roku do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu[58].

(70) Gmina Milejów, pismem z 22 czerwca 2020 roku, wezwała wszystkich uczestników postępowania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni[59].

(71) W odpowiedzi na wezwanie Gminy Milejów do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęły zgody od następujących przedsiębiorców: [xxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Pozostali uczestnicy postępowania nie przedstawili stanowiska – wśród nich [xxxxxxx], jak również

[55] **Dowód**: wiadomość e-mail z 8 czerwca 2020 roku (11:07) wraz z załącznikiem – pismem Gminy Milejów z 8 czerwca 2020 roku; Nadawca: [xxxxxxxxxxxxxx]; Adresat:[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; Temat: Gmina Milejów – „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", karty nr 130-131.

[56] **Dowód**: pismo [xxxxxxxx] z 15 czerwca 2020 roku, karty nr 117-129.

[57] **Dowód**: wiadomość e-mail z 18 czerwca 2020 roku (09:32) wraz z załącznikiem – pismem Gminy Milejów z 18 czerwca 2020 roku; Nadawca: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; Adresat: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; Temat: Gmina Milejów – „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", karty nr 115-116.

[58] **Dowód**: pismo Gminy Milejów z 8 marca 2023 roku wraz z załącznikami, karty nr 666-669.

[59] **Dowód**: wiadomość e-mail z 22 czerwca 2020 roku (11:15) wraz z załącznikiem – pismem Gminy Milejów z 22 czerwca 2020 roku; Nadawca: [xxxxxxxxxxxxxxxx]; Temat: Gmina Milejów – Wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, karty nr 113-114.

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][60].

(72) Gmina Milejów, pismem z 30 czerwca 2020 roku (przesłanym na adres: [xxxxxxxxxxxxxxx]), wezwała [xxxxxxx] do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu[61].

(73) Odpowiedź na wezwanie Gminy Milejów została udzielona przez [xxxxxx] pismem z 1 lipca 2020 roku. Załącznikami do pisma pozostawały następujące dokumenty: wykaz osób skierowanych do realizacji inwestycji oraz wykaz robót[62].

(74) Gmina Milejów, pismem z 6 lipca 2020 roku, poinformowała wszystkich uczestników przetargu o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – ofert następujących przedsiębiorców: [xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jako przyczynę odrzucenia ofert wskazano niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą[63].

(75) Gmina Milejów, pismem z 9 lipca 2020 roku, zawiadomiła uczestników przetargu o wyborze oferty [xxxxxxx] jako oferty najkorzystniejszej[64].

(76) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[65] [66].

Lp.	**Wykonawca**	**Cena brutto** (liczba punktów za kryterium cena)	**Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia** (liczba punktów za powyższe kryterium)	Łączna liczba punktów
1.	**[xxxxxxxx] [xxxxxxxx]**	**1 388 670,00 zł**	**60 miesięcy**	**oferta nieoceniana (oferta odrzucona)**
2.	**[xxxxxxx] [xxxxxxx]**	**1 510 440,00 zł (60 pkt)**	**60 miesięcy (40 pkt)**	**100 pkt**
3.	[xxxxxxxxxxx]	1 649 000,00 zł (54,96 pkt)	60 miesięcy (40 pkt)	94,96 pkt

[60] **Dowód**: pismo Gminy Milejów z 6 lipca 2020 roku – informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy, karty nr 87-88.
[61] **Dowód**: wiadomość e-mail z 30 czerwca 2020 roku (13:23) wraz z załącznikiem – pismem Gminy Milejów z 30 czerwca 2020 roku; Nadawca: [xxxxxxxxxxxxxxx]; Adresat: [xxxxxxxxxxxxxxxx]; Temat: wezwanie do złożenia do złożenia oświadczeń lub dokumentów, znak sprawy IPR.271.17.2020, karty nr 105-106.
[62] **Dowód**: pismo [xxxxxxx] z 1 lipca 2020 roku, karty nr 89-104.
[63] **Dowód**: wiadomość e-mail z 6 lipca 2020 roku (13:42) wraz z załącznikiem – pismem Gminy Milejów z 6 lipca 2020 roku; Nadawca: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; Temat: „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", znak sprawy IPR.271.17.2020, karty nr 87-88.
[64] **Dowód**: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – pismo Gminy Milejów z 9 lipca 2020 roku, karty nr 84-86.
[65] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w Przetargu nr 6, karty nr 84-86.
[66] **Dowód**: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – pismo Gminy Milejów z 9 lipca 2020 roku, karty nr 84-86.

4.	[xxxxxxxxxxx]	1 699 815,20 zł	60 miesięcy	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
5.	[xxxxxxxxxxx]	1 753 549,89 zł (51,68 pkt)	60 miesięcy (40 pkt)	91,68 pkt
6.	[xxxxxxxxxxx]	1 995 609,43 zł	60 miesięcy	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
7.	[xxxxxxxxxxx]	2 271 022,55 zł	60 miesięcy	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
8.	[xxxxxxxxxxx]	2 407 467,66 zł (37,64 pkt)	60 miesięcy (40 pkt)	77,64 pkt
9.	[xxxxxxxxxxx]	2 422 177,48 zł	60 miesięcy	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
10.	[xxxxxxxxxxx]	2 444 019,43 zł	60 miesięcy	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)

(77) Umowa pomiędzy Gminą Milejów a [xxxxxxx] została zawarta w dniu 22 lipca 2020 roku[67].

(78) Pełnomocnik [xxxxxx], pismem z 21 sierpnia 2020 roku, zwrócił się do Wójta Gminy Milejów z propozycją zawarcia porozumienia w przedmiocie obustronnego – wzajemnego odstąpienia od zawartej umowy ze zrzeczeniem się roszczeń. W uzasadnieniu propozycji wskazano w szczególności na: opóźnienie wyboru oferenta (otwarcie ofert w dniu 31 maja 2020 roku, zaś zawarcie umowy dopiero 22 lipca 2020 roku) z jednoczesnym niezmienionym terminem zakończenia realizacji robót (31 maja 2021 roku), nieprzekazanie placu budowy do dnia 19 sierpnia 2020 roku, niemożliwy do wykonania harmonogram rzeczowy, nieznane [xxxxx] okoliczności (brak możliwości wykonywania prac w godzinach funkcjonowania szkoły, tj. od 7:00 do 17:00) oraz zbliżający się okres jesienny uniemożliwiający wymianę dachu[68].

(79) Umowa zawarta pomiędzy Gminą Milejów a [xxxxxx] została rozwiązana za porozumieniem stron w dniu 31 sierpnia 2020 roku. Wśród przyczyn uzasadniających rozwiązanie umowy podano opóźnienie w wyborze oferenta oraz zmianę warunków realizacji zamówienia. [xxxxxxxxx] zobowiązał się zapłacić na rzecz Gminy Milejów kwotę [xxxxxxxxxx] zł

[67] **Dowód**: pismo Gminy Milejów z 12 grudnia 2022 roku wraz z załącznikami, karty nr 40-261.
[68] **Dowód**: pismo pełnomocnika [xxxxxxxx] z 21 sierpnia 2020 roku, karty nr 45-50.

(odpowiadającą kosztom przeprowadzenia nowego przetargu), a w pozostałym zakresie strony oświadczyły, iż zapłata wskazanej kwoty wyczerpuje w całości ich wzajemne roszczenia[69].

(80) W związku z rozwiązaniem umowy zawartej z [xxxxxxx], Gmina Milejów ogłosiła w dniu 28 października 2020 roku kolejne postępowanie przetargowe pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce" – nr ref. IPR.271.35.2020. [xxxxxx] oraz [xxxxxx] nie uczestniczyli w ponownym postępowaniu przetargowym, zaś najkorzystniejszą ofertę złożyła [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (cena brutto: 1 482 000 zł, długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: 60 miesięcy)[70].

4.7. Przetarg nr 7

(81) Gmina Jastków ogłosiła w dniu 18 maja 2020 roku Przetarg nr 7. Przedmiotem zamówienia było wykonanie – w terminie do 15 sierpnia 2020 roku – parkingu, zjazdu, oświetlenia, ciągów komunikacyjnych oraz zagospodarowanie terenu budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (zmiana sposobu użytkowania części budynku)[71].

(82) W pkt. XIV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 7 (dalej: „**SIWZ dot. Przetargu nr 7**") wskazano następujące kryteria oceny ofert: cena (60%) oraz gwarancja (40%). Jednocześnie wyjaśniono, że punkty za kryterium „cena" będą obliczane według następującego wzoru: liczba punktów = (cena najniższa zaproponowana w ofertach niepodlegających odrzuceniu/cena badanej oferty) x 60 punktów. Natomiast punkty za kryterium „gwarancja" zostaną ustalone w oparciu o wzór: liczba punktów = (gwarancja badanej oferty/najdłuższa gwarancja zaproponowana w ofertach) x 40 punktów. Zgodnie z pkt. XIV ust. 2 SIWZ dot. Przetargu nr 7 wymagana gwarancja obejmowała okres minimum 2 lat, zaś punktowany był termin jak najdłuższy, z tym że termin dłuższy niż 6 lat był traktowany przy dokonywaniu oceny ofert tak jakby wynosił 6 lat (gwarancja poniżej 2 lat była uznawana jako niezgodna z treścią SIWZ)[72].

---

[69] **Dowód**: rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z 31 sierpnia 2020 r. do umowy nr 2020/07/22/IPR/171, karta nr 44.
[70] **Dowód**: a) ogłoszenie o przetargu z 28 października 2020 roku: „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", nr ref. IPR.271.35.2020, karty nr 953-961; b) informacja z otwarcia ofert w przetargu „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", nr ref. IPR.271.35.2020, karta nr 962; c) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu „Poprawa efektywności energetycznej, termomodernizacja, modernizacja i remont kapitalny obiektu użyteczności publicznej – budynku Szkoły Podstawowej w Białce", nr ref. IPR.271.35.2020, karta nr 963.
[71] **Dowód**: a) ogłoszenie o Przetargu nr 7 z 18 maja 2020 roku, karty nr 1173-1180; b) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o Przetargu nr 7 opublikowane w dniu: 29 maja 2020 roku, 3 czerwca 2020 roku, karty nr 1181-1182; c) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. Przetargu nr 7, karty nr 1160-1172.
[72] **Dowód**: SIWZ dot. Przetargu nr 7, karty nr 1160-1172.

(83) Otwarcie ofert nastąpiło 9 czerwca 2020 roku, zaś zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 563 650,24 zł. Oferty złożyło trzynastu przedsiębiorców. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano w tabeli zamieszczonej w akapicie (86)[73].

(84) Gmina Jastków, w wiadomości e-mail z 19 czerwca 2020 roku, zwróciła się m.in. do [xxxxxxxxxx] (adres e-mail odbiorcy: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) z wezwaniem do przedłożenia oryginału oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej[74].

(85) Gmina Jastków poinformowała w dniu 26 czerwca 2020 roku o wyborze oferty złożonej przez [xxxxxxxxxxxxx], która otrzymała największą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Jednocześnie Gmina Jastków wyjaśniła, że pięć ofert nie podlegało ocenie wskutek ich odrzucenia lub wykluczenia wykonawcy. Wśród wykonawców wykluczonych z Przetargu nr 7 znalazł się [xxxxxxxx]. Jako przyczynę wykluczenia wskazano niezłożenie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych)[75].

(86) Szczegółowe dane dotyczące punktacji ofert zawarto w poniższej tabeli[76] [77].

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (liczba punktów za kryterium cena)	Okres gwarancji w latach (liczba punktów za kryterium gwarancja)	Łączna liczba punktów
1.	[xxxxxxxxx]	306 270,00 zł	6	oferta nieoceniana (oferta odrzucona)
2.	[xxxxxxxxx]	325 675,20 zł (60 pkt)	6 (40 pkt)	100 pkt
3.	[xxxxxxxxx]	389 910,00 zł (50,12 pkt)	6 (40 pkt)	90,12 pkt
4.	[xxxxxxxxx]	392 760,00 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
5.	[xxxxxxxxx]	429 187,22 zł (45,53 pkt)	6 (40 pkt)	85,53 pkt
6.	[xxxxxxxxx]	429 340,54 zł (45,51 pkt)	6 (40 pkt)	85,51 pkt
7.	**[xxxxxxx] [xxxxxxx]**	**440 586,00 zł (44,35pkt)**	**6 (40 pkt)**	**84,35 pkt**

[73] **Dowód**: informacja z otwarcia ofert z 9 czerwca 2020 roku, karta nr 854.
[74] **Dowód**: wiadomość e-mail z 19 czerwca 2020 roku wysłana z adresu [xxxxxxxxxxxxx] na m.in. adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karta nr 860.
[75] **Dowód**: informacja o wyniku postępowania z 26 czerwca 2020 roku, karta nr 1239.
[76] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w informacji o wyniku Przetargu nr 7.
[77] **Dowód**: informacja o wyniku postępowania z 26 czerwca 2020 roku., karta nr 1239.

8.	**[xxxxxxx] [xxxxxxx]**	**489 540,00 zł**	**6**	**oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)**
9.	[xxxxxxxxx]	511 465,37 zł	6	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)
10.	[xxxxxxxxx]	554 862,62 zł (35,21 pkt)	6 (40 pkt)	75,21 pkt
11.	[xxxxxxxxx]	601 857,01 zł (32,47 pkt)	5 (33,33 pkt)	65,80 pkt
12.	[xxxxxxxxx]	795 810,00 zł (24,55 pkt)	6 (40 pkt)	64,55 pkt
13.	[xxxxxxxxx]	900 000,00 zł	2	oferta nieoceniana (wykonawca wykluczony)

4.8. Podwykonawcy zgłoszeni w ofertach [xxxxxx] i [xxxxxxxx] oraz podmioty udostępniające zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu

(87) Poniższa tabela przedstawia dane podwykonawców wskazanych w ofertach [xxxxxxxx] (wraz z zakresem robót) oraz informacje o podmiotach udostępniających zasoby w celu wykazania przez [xxxxxxxx] spełnienia warunków udziału w postępowaniu[78]:

Przetarg nr 1	[xxxxxx] (roboty budowlane), [xxxxxx] (prace wykończeniowe), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej), [xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (instalacje sanitarne), [xxxxxx] (pokrycie dachu).
Przetarg nr 2	[xxxxxx] (stolarka okienna i drzwiowa, elewacja, prace dot. pokrycia dachu, inst. elektryczne, inst. sanitarne)
Przetarg nr 3	[xxxxxx] (roboty demontażowe, konstrukcje dachowe, elewacja, inst. sanitarne, inst. elekryczne, prace brukarskie, stolarka okienna i drzwiowa) Ponadto [xxxxxxx] oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polega – w zakresie potencjału technicznego i zawodowego – na zasobach [xxxxxx] oraz [xxxxxx]
Przetarg nr 4	[xxxxxx] (docieplenie stropu, roboty elewacyjne, wymiana drzwi i okien, inst. sanitarne, inst. elektryczne)
Przetarg nr 5	[xxxxxx] (prace drogowe oraz brukarskie, wykonanie ogrodzenia, stan surowy/roboty murowe, inst. sanitarne i elektryczne, konstrukcje dachu/pokrycie dachu)
Przetarg nr 6	[xxxxxx] (dach, roboty rozbiórkowe, murowe, stolarka drzwiowa i okienna, inst. sanitarne i elektryczne, elewacja, tynki wewnętrzne, podjazd dla niepełnosprawnych)

[78] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w ofertach złożonych przez [xxxxxx].

Przetarg nr 7	Deklaracja wykonania zamówienia własnymi siłami.

(88) Poniższa tabela przedstawia dane podwykonawców wskazanych w ofertach [xxxxxxx] (wraz z zakresem robót) oraz informacje o podmiotach udostępniających zasoby w celu wykazania przez [xxxxxxx] spełnienia warunków udziału w postępowaniu[79]:

Przetarg nr 1	[xxxxxx] (instalacje sanitarne), [xxxxxx] (instalacje elektryczne), [xxxxxx] (roboty/budowlane/wykończeniowe/rozbiórkowe), [xxxxxx] (konstrukcje dachowe), [xxxxxx] (wymiana/montaż okien), [xxxxxx] (wymiana/montaż drzwi), [xxxxxx] (monitoring).
Przetarg nr 2	[xxxxxx] (prace sanitarne), [xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (prace elewacyjne), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej), [xxxxxx] (prace brukarskie), [xxxxxx] (pokrycie dachu).
Przetarg nr 3	[xxxxxx] (prace sanitarne), [xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (prace elewacja), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej), [xxxxxx] (prace brukarskie).
Przetarg nr 4	[xxxxxx] (prace sanitarne), [xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (prace elewacyjne), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej). Ponadto [xxxxxxx] oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polega – w zakresie potencjału technicznego i zawodowego – na zasobach [xxxxxx]
Przetarg nr 5	[xxxxxx] (prace sanitarne), [xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (prace elewacyjne), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej), [xxxxxx] oraz [xxxxxx] (prace brukarskie), [xxxxxx] (zagospodarowanie terenu), [xxxxxx] (stan surowy). Ponadto [xxxxxxx] oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polega – w zakresie potencjału technicznego i zawodowego – na zasobach [xxxxxx]
Przetarg nr 6	[xxxxxx] (prace sanitarne),

[79] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w ofertach złożonych przez [xxxxxxxx].

	[xxxxxx] (prace elektryczne), [xxxxxx] (prace elewacyjne), [xxxxxx] (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej), [xxxxxx] oraz [xxxxxx] (prace brukarskie), [xxxxxx] (roboty murowe). Ponadto [xxxxxxxxx] oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polega – w zakresie potencjału technicznego i zawodowego – na zasobach [xxxxxx]
Przetarg nr 7	Zadeklarowano wykonanie zamówienia własnymi siłami.

4.9. Podwykonawcy wykonujący umowę wraz z [xxxxxxxx]

(89) Realizacja umów zawartych przez [xxxxxxx] w wyniku Przetargów nr 2, 4 i 5 nastąpiła przy udziale następujących podwykonawców:

(i) [xxxxxx] (Przetarg nr 2);

(ii) [xxxxxx] wraz z dalszymi podwykonawcami oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxx] (Przetarg nr 4);

(iii) [xxxxxx] (Przetarg nr 5)[80].

(90) Z informacji przekazanych przez Gminę Jastków w piśmie z 18 października 2024 roku wynikało, że [xxxxxx] zrealizował umowę zawartą w wyniku Przetargu nr 2 bez udziału podwykonawców. Protokół technicznego odbioru robót z dnia 9 czerwca 2021 roku [xxxxxxx] w imieniu [xxxxxxxxxx] m.in. [xxxxxxxxxxxx][81]. [xxx][82].

4.10. Dane kontaktowe wskazane w ofertach [xxxxxxx] i [xxxxxxx]

(91) Poniższa tabela przedstawia dane kontaktowe wskazane w ofertach [xxxxxxxx][83]:

	Osoba odpowiedzialna za kontakty	**Numer telefonu**	**Adres e-mail**
Przetarg nr 1	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 2	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

[80] **Dowód**: a) pismo Gminy Ostrów Lubelski z 10 marca 2023 roku wraz z załącznikami, karty nr 755-817; b) pismo Gminy Głusk z 9 marca 2023 roku wraz z załącznikami, karta nr 670-754; c) pismo [xxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej, karty nr 1675-1729.
[81] **Dowód**: pismo Gminy Jastków z 18 października 2024 roku wraz z załącznikami, karta nr 1473-1503.
[82] **Dowód**: pismo [xxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej, karta nr 1678.
[83] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w ofertach złożonych przez [xxxxxxxx].

Przetarg nr 3	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 4	[xxxxxxxxxx] – dyrektor operacyjny	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 5	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 6	[xxxxxxxxxx] – dyrektor operacyjny	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 7	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

(92) Poniższa tabela przedstawia dane kontaktowe wskazane w ofertach [xxxxxxx][84]:

	Osoba odpowiedzialna za kontakty	**Numer telefonu**	**Adres e-mail**
Przetarg nr 1	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 2	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 3	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 4	[xxxxxxxxxx]	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 5	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 6	[xxxxxxxxxx] – koordynator ds. inwestycji	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Przetarg nr 7	Nie wymagano podania	[xxxxxxx]	[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

(93) Z informacji dostępnych w Internecie wynika, że numer telefonu podawany w ofertach [xxxxxxxxx] jako numer kontaktowy ([xxxxx]) widnieje na stronie internetowej [xxxxx][85].

4.11. Wyjaśnienia udzielone przez [xxxxxx] i [xxxxxxxx]

(94) W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wezwał zarówno [xxxxxxxxxxxxxx], jak i [xxxxxxxxxxxxxxx] do wymienienia przetargów, w których uczestniczyli w latach 2020-2023, jak również do wskazania podmiotów, z którymi są powiązani biznesowo (własność/współwłasność/posiadane udziały lub akcje/członkostwo w zarządzie lub radzie nadzorczej/prokura)[86].

(95) [xxxxxxxxxxx], w odpowiedzi na wezwanie, wyjaśnił, że nie prowadzi ewidencji przetargów w których uczestniczył, jednakże wymienił osiem postępowań, w których uzyskał zamówienie ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[84] **Źródło**: opracowanie UOKIK na podstawie danych zawartych w ofertach złożonych przez [xxxxxxxx].
[85] **Dowód**: zrzut ekranu ze strony internetowej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (wykonany 24 maja 2024 roku), karta nr 965.
[86] **Dowód**: a) pismo z 30 maja 2023 roku skierowane do [xxxxxxxxxxx], karty nr 822-823; b) pismo z 30 maja 2023 roku skierowane do [xxxxxxxxxx], karty nr 820-821.

xxxxxxxxxxxxxxxx]). Ponadto [xxxxxxx] wskazał trzy spółki, których jest właścicielem/współwłaścicielem i/lub pełni funkcję członka zarządu ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx])[87].

(96) [xxxxxxxxx], odpowiadając na wezwanie, wymienił przetargi, w których oferta [xxxxxxxx] została uznana za najkorzystniejszą ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]). W pozostałym zakresie wyjaśnił, że nie prowadzi rejestru przetargów, w których uczestniczył, a nie uzyskał zamówienia. Ponadto [xxxxxxx] wymienił pięć spółek, których jest wspólnikiem ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx])[88].

4.12. Dane zawarte w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego

(97) Z danych zamieszczonych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „**KRS**") wynika, że [xxxxxxxx] i [xxxxxxxxx] w okresie od 1 stycznia 2018 roku byli związani z następującymi podmiotami[89]:

(i) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxx]:
    a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
    b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx];
2. [xxxxxx]
    a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

[87] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxx] (data wpływu do Delegatury w Lublinie: 29 czerwca 2023 roku), karty nr 826-827.
[88] **Dowód**: pismo [xxxxxxxx] z 22 czerwca 2023 roku, karty nr 824-825.
[89] **Dowód**: wydruki informacji odpowiadających odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczące spółek: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, karty nr 1506-1532 oraz nr 1730-1750.

(ii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(iii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(iv) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(v) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(vi) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx]

c. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(vii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(viii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(ix) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][90];

   b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   c. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(x) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(xi) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(98) Z danych zamieszczonych w rejestrze przedsiębiorców KRS wynika, że [xxxxxxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxxx] w ofertach [xxxxxxx] jako osoba do kontaktu) oraz [xxxxxxxxx] i/lub [xxxxxxxxxxx] byli jednocześnie związani z następującymi podmiotami[91]:

(i) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

   a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

---

[90] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[91] **Dowód**: wydruki informacji odpowiadających odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczące spółek: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, karty nr 1523-1524, 1529-1532, 1743-1744, 1747-1750.

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][92];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

c. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx][93];

3. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

(ii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][94];

(iii) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][95];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][96];

(iv) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx]:

1. [xxxxxxxxxxxxx]:

[92] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
[93] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
[94] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
[95] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
[96] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxx]:

a. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(99) Z danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców KRS nie wynikają powiązania pomiędzy osobami o imieniu i nazwisku „[xxxxxxxxxxxxx]" a [xxxxxxxxxxxx] i/lub [xxxxxxxxxxxxxxx].

5. Wniosek złożony w ramach programu łagodzenia kar

(100) O ile nie zastrzeżono inaczej, przez „program łagodzenia kar" w niniejszym uzasadnieniu należy rozumieć przepisy art. 113a-113l u.o.k.k.

(101) W dniu 19 sierpnia 2025 roku [xxxxxxx] złożył wniosek o obniżenie kary pieniężnej na podstawie art. 113a ust. 1 pkt 2 u.o.k.k. (dalej: **„wniosek leniency"**)[97].

(102) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][98].

(103) Prezes Urzędu, pismem z 30 września 2025 roku, wezwał [xxxxxxx] do przekazania dalszych informacji i dowodów w związku ze złożonym wnioskiem leniency[99].

[97] **Dowód**: wniosek [xxxxxx] o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1599-1608.
[98] **Dowód**: wniosek [xxxxxxx] o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1599-1608.
[99] **Dowód**: pismo Prezesa Urzędu z 30 września 2025 roku, karty nr 1611-1613.

(104) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][100].

(105) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][101].

(106) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][102]:

1. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

- **a)** [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- **b)** [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

2. [xxxxxxxxxxxxxxxxx]:

- **a)** [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx];
- **b)** [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- **c)** [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[100] **Dowód**: pismo [xxxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.
[101] **Dowód**: pismo [xxxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.
[102] **Dowód**: pismo [xxxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

3. [xxxxxxxxxxxxxxx]:

a) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(107) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][103]. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx][104].

(108) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][105]:

a) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

b) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

c) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

d) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

[103] **Dowód**: pismo [xxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.
[104] **Dowód**: pismo [xxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.
[105] **Dowód**: pismo [xxxxxx] uzupełniające wniosek o obniżenie kary pieniężnej wraz z załącznikami, karty nr 1675-1729.

e) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

f) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx];

g) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

h) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx].

(109) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][106]. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][107].

(110) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx][108].

(111) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[106] **Dowód**: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1754-1894.
[107] **Dowód**: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1754-1894.
[108] **Dowód**: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1754-1894.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][109].

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

6. Interes publiczny

Ramy prawne

(112) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza[110]. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm godzi w interes publiczny[111].

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(113) Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie reguł konkurencji. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmowa przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do najcięższych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając, albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes publiczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych ofert przetargowych oraz zachowań w toku przetargu może powodować podwyższenie poziomu cen przedmiotu zamówienia oraz ograniczyć zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zmowy przetargowe mogą zniweczyć cel, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wybór

[109] **Dowód**: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], karty nr 1754-1894.
[110] Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.
[111] Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji. W efekcie mogą skutkować nieefektywnym wydatkowaniem przez instytucje zamawiające środków publicznych.

(114) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego.

7. Podmioty naruszające reguły konkurencji

Ramy prawne

(115) Pojęcie „przedsiębiorcy" na potrzeby zastosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 1 u.o.k.k. W zakres tej definicji wchodzą między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480). Zgodnie z przepisami art. 3 i art. 4 ust. 1 tej ustawy, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (przez co należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(116) Podmiot wskazany w akapicie (6) niniejszej decyzji posiada przymiot przedsiębiorcy. Jak wynika z okoliczności omówionych w tym akapicie, podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą na terenie Polski.

8. Naruszenie reguł konkurencji

8.1. Porozumienie

Ramy prawne

(117) Zgodnie z art. 6 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Przez „porozumienia" zgodnie z art. 4 pkt 5 u.o.k.k. rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia dokonane w jakiejkolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki; (iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

(118) Działanie polegające na „uzgadnianiu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny" należy rozumieć w ten sposób, że zakazem objęte są również uzgodnienia dotyczące warunków udziału w przetargu[112]. Przepis art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. odnosi się do szerokiego zakresu zachowań dotyczących przetargu, w szczególności ustalenia treści ofert przed terminem otwarcia ofert, modyfikacji lub nieuzupełnienia treści ofert po ich złożeniu oraz innych zachowań w toku postępowania przetargowego[113].

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(119) Prezes Urzędu ocenia, że działania opisane w punkcie 4 uzasadnienia decyzji świadczą o istnieniu porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Porozumienie to miało formę uzgodnienia pomiędzy [xxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxx]. Zebrane dowody wskazują, że [xxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxx] ustalili, że w przypadku zaistnienia sprzyjających okoliczności w trakcie postępowań przetargowych będą podejmować działania zmierzające do wyboru przez zamawiających oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę (mechanizm wycofania oferty mniej korzystnej). Powyższy wniosek wynika z łącznej analizy następujących okoliczności opisanych poniżej w akapitach (120) - (131).

(120) W konsekwencji złożenia przez [xxxxxxxx] najkorzystniejszej oferty w **Przetargu nr 2,** Gmina Jastków zwróciła się do [xxxxxxxxx] o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie [xxxxxxx] oświadczył, że zaoferowana cena jest błędna, gdyż do formularza wpisano cenę netto, a nie cenę brutto. Wobec nieudzielenia stosownych wyjaśnień w kwestii podejrzenia rażąco niskiej ceny odrzucono ofertę [xxxxxxxx]. Gmina Jastków dokonała wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez [xxxxxxxxxx].

(121) Okoliczności zaistniałe w toku **Przetargu nr 4** wykazują podobieństwo do zdarzeń zaistniałych w Przetargu nr 2. W związku ze złożeniem przez [xxxxxxxx] najkorzystniejszej oferty w Przetargu nr 4, Gmina Ostrów Lubelski zwróciła się do [xxxxxxxx] o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi na wezwanie [xxxxxxxx] oświadczył, że zaoferowana cena jest błędna, gdyż do formularza wpisano cenę netto, a nie cenę brutto. Wobec niewyjaśnienia wątpliwości dotyczących złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również wobec przyznania faktu błędnego określenia wysokości zaoferowanej ceny odrzucono ofertę [xxxxxxx]. Gmina Ostrów Lubelski dokonała wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez [xxxxxxx].

[112] Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1907/18.
[113] Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1907/18.

(122) W **Przetargu nr 5** również uznano ofertę [xxxxxxxx] za najkorzystniejszą, a w związku z tym Gmina Głusk wezwała [xxxxxxxx] do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. [xxxxxxxxxx] nie zdołał jednak wykazać faktu wykonania – w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert – co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto każda robota. Wskazane przez [xxxxxx] dwie roboty budowlane dotyczyły bowiem budowy budynku wielorodzinnego (budynek wielorodzinny nie spełnia kryterium budynku użyteczności publicznej) oraz termomodernizacji budynku użyteczności publicznej (termomodernizacja nie spełnia kryterium budowy, rozbudowy lub przebudowy budynku). Pomimo ponownego wezwania do wskazania innych robót, [xxxxxxxxx] oświadczył, że nie posiada innych referencji. Gmina Głusk wykluczyła [xxxxxxxx] z postępowania wskutek niespełnienia warunków udziału w postępowaniu (niewykazanie robót budowlanych spełniających warunki udziału) i odrzuciła ofertę. Następnie Gmina Głusk dokonała wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez [xxxxxxx].

(123) Okoliczności zaistniałe w toku **Przetargu nr 6** wykazują podobieństwo do zdarzeń zaistniałych w Przetargu nr 5. W związku z ustaleniem, iż [xxxxxx] złożył najkorzystniejszą ofertę, Gmina Milejów wezwała [xxxxxxxx] do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. [xxxxxx] nie zdołał jednak wykazać faktu wykonania – w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert – co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości minimum 500 000 zł brutto, polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie budynku (w zakres której wchodziło m.in. wykonanie instalacji elektrycznych i centralnego ogrzewania). Wskazane przez [xxxxxxxxx] roboty obejmowały bowiem robotę rozbiórkową, nasadzenia, kanalizację oraz drogę za łączną wartość 12 300 zł brutto. Wobec powyższego konieczne pozostaje podkreślenie, że [xxxxxxx] nie wykazał w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu chociażby faktu zrealizowania w okresie od marca 2014 roku do stycznia 2018 roku budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Z oświadczenia [xxxxxxxxx] złożonego celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Przetargu nr 5 wynika bowiem, że [xxxxxxxx] – jako generalny wykonawca – zrealizował w ramach wskazanej inwestycji m.in. stan surowy, instalacje elektryczne, sanitarne i centralnego ogrzewania, zaś wartość zrealizowanych prac wyniosła [xxxxxxxxx] zł brutto. Ostatecznie [xxxxxxxxx] nie odpowiedział na dodatkowe wezwanie Gminy Milejów do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak i nie odpowiedział na wezwanie Gminy Milejów na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Oferta [xxxxxxxx] została odrzucona wskutek niewyrażenia zgody

na przedłużenie terminu związania ofertą. Następnie Gmina Milejów dokonała wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez [xxxxxx].

(124) Zachowanie wykonawcy celowo doprowadzającego do odrzucenia swojej oferty z przetargu (co miało miejsce w Przetargach nr 2 i 4-6) należy oceniać w świetle dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągniecia zysku oraz tego, że uzyskanie zamówienia jest środkiem do realizacji tego celu, co wymaga udziału przedsiębiorcy w przetargu. Zamierzone podejmowanie działań lub ich zaniechanie celem odrzucenia swojej oferty oznacza, że wykluczenie z przetargu było korzystniejsze od uzyskania zamówienia. Przyczyny tej sytuacji mogą być różne. Obok działania w ramach zmowy przetargowej, może to być np. zmiana sytuacji na rynku w okresie od sporządzenia oferty do rozstrzygnięcia przetargu lub wygranie w tym czasie innych przetargów i związany z tym brak możliwości jednoczesnego wykonywania kilku zamówień. Ze zgromadzonych dowodów nie wynika jednak, aby zaistniały obiektywne okoliczności, które pozwalałyby uznać działania podjęte przez [xxxxxxxxx] w Przetargach nr 2 oraz 4-6 za czynności racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik zmowy przetargowej.

(125) Jedynie niesprzyjająca kolejność rankingowa ofert [xxxxxxxx] i [xxxxxxxxx], jaka zaistniała w **Przetargach nr 1, 3 i 7** uniemożliwiała podjęcie przez [xxxxxxxx] i [xxxxxxxx] działań zmierzających do wyboru przez zamawiających oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę.

(126) Dodatkowo należy podkreślić, iż [xxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxx] łączyły różnorodne i wieloletnie powiązania korporacyjne, gdyż byli wspólnikami/członkami zarządu w tych samych spółkach (akapit (97) uzasadnienia). Istotne przy tym pozostaje dostrzeżenie różnorodnego zaangażowania tych spółek w pozyskanie, czy też wykonanie zamówień w ramach Przetargów nr 1-7 – przykładowo:

(i) [xxxxx] (w której w trakcie Przetargów nr 1-7 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) była wskazywana w ofertach [xxxxxxxxx] – złożonych w Przetargach nr 2 oraz 4- 6 – jako deklarowany podwykonawca, zaś ostatecznie została faktycznym podwykonawcą [xxxxxx] w ramach Przetargów nr 2, 4 i 5;

(ii) z informacji dostępnych w Internecie wynika, że numer telefonu podawany w ofertach [xxxxxxx] jako numer kontaktowy widnieje na stronie internetowej [xxxxx] jako numer kontaktowy, a przy tym wskazany numer telefonu był podany przez podwykonawcę w Przetargu nr 4, tj. przez [xxxxx] do kontaktów z dalszym podwykonawcą;

(iii) w nazwie adresu e-mail wskazanego w ofertach [xxxxxxxxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) widnieje zwrot nawiązujący do firmy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (w której w trakcie Przetargów nr 1-7 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]), a przy tym wskazany adres e-mail był podany przez podwykonawcę w Przetargu nr 4, tj. przez [xx] do kontaktów z dalszym podwykonawcą;

(iv) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx];

(v) prowadząc korespondencję z zamawiającym w trakcie Przetargów nr 2 i 5, [xxxxxxxxx] wskazał (nieujawniony w CEIDG) następujący adres do korespondencji: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – tj. adres siedziby następujących spółek (w których w trakcie Przetargów nr 1-7 [xxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxx] byli lub są wspólnikami/członkami zarządu): [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ten sam adres był następnie wskazywany przez [xxxxxxxx] jako adres korespondencyjny w pismach wysyłanych do zamawiających w ramach Przetargów nr 4 i 5;

(vi) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (w której w trakcie Przetargów nr 1-7 [xxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxx] byli wspólnikami) była wskazywana przez [xxxxxxxxx] i [xxxxxxxxx] w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniach (przez [xxxxxxxx] w Przetargu nr 3, zaś przez [xxxxxxx] w Przetargach nr 4-6).

(127) Ze zgromadzonych materiałów wynika, że [xxxxxxxxxxxxxxxxx] w imieniu [xxxxxxxxx] protokół technicznego odbioru robót wykonanych w ramach realizacji umowy zawartej w wyniku Przetargu nr 2. Przedstawione okoliczności wskazują zatem, że [xxxxxxxxxxxxx] jako przedstawiciel zarówno [xxxxxxx], [xxxxxxx], jak i [xxxx].

(128) Ponadto zauważyć należy, że wskazany w CEIDG dodatkowy adres stałego wykonywania działalności gospodarczej przez [xxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxx]) był tożsamy z adresem [xxxx].

(129) Dostrzec również należy podobieństwo wizualne kopert, w których [xxxxxxx] i [xxxxxxxx] przesłali oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania w ramach Przetargu nr 5 (charakter pisma, tożsamy dzień i placówka nadania, zbliżone numery przesyłek).

(130) Przedstawiony powyżej przebieg postępowań przetargowych, jak również ujawnione dalsze okoliczności wskazują, że pomiędzy przedsiębiorcami istniało porozumienie co do podejmowania – w przypadku zaistnienia sprzyjających okoliczności – działań zmierzających do wyboru przez zamawiających oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. Ocena dostrzeżonych zdarzeń nie pozwala – w świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumienia – wytłumaczyć ich w inny sposób niż istnieniem zmowy przetargowej.

(131) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

8.2. Jednolite i ciągłe naruszenie

Ramy prawne

(132) Naruszenia zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień wynikają z koordynacji między dwoma lub więcej przedsiębiorcami, którzy są współsprawcami naruszenia, ale których uczestnictwo w naruszeniu może przyjmować różne formy, w szczególności w związku z charakterem rynku, którego dotyczy to naruszenie, pozycją przedsiębiorców na rynku, zamierzonych celów naruszenia oraz zastosowanych lub przewidzianych środków jego realizacji[114]. W konsekwencji naruszenie takie może wynikać nie tylko z pojedynczego działania, ale również z serii działań lub działania o charakterze ciągłym, nawet jeżeli jeden lub kilka aspektów tego rodzaju działań mogłyby same w sobie i w oderwaniu od innych działań, stanowić naruszenie tego przepisu[115]. Innymi słowy możliwe jest uznanie, że kilka działań lub działanie ciągłe stanowi samo w sobie (w całości) naruszenie reguł konkurencji, nawet jeżeli jego poszczególne elementy mogłyby stanowić odrębne naruszenia i stać się przedmiotem odrębnych postępowań. Nie jest przy tym konieczne, aby każde działanie składające się na jednolite i ciągłe naruszenie stanowiło samodzielne naruszenie[116].

(133) Jeżeli przedsiębiorstwo uczestniczyło w jednolitym i ciągłym naruszeniu poprzez własne zachowanie, które stanowiło porozumienie i które przyczyniało się do realizacji naruszenia jako całości, to możliwe jest przypisanie mu odpowiedzialności za całość naruszenia w odniesieniu do okresu, w którym uczestniczyło w tym naruszeniu[117]. Powyższe ma miejsce, gdy przedsiębiorstwo zamierzało własnym zachowaniem przyczynić się do realizacji celów naruszenia, a zarazem znało działania planowane lub wdrażane przez innych uczestników naruszenia lub mogło je przewidzieć[118]. W każdym razie jednak przedsiębiorstwo ponosi odpowiedzialność za tę część naruszenia, w której uczestniczyło[119].

---

[114] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 79. W tym oraz kolejnych przypisach Prezes Urzędu odnosi się do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z uwagi na fakt, że w orzecznictwie tym omówiono szczegółowo zasady odpowiedzialności za naruszenia prawa antymonopolowego – zasady te mają taki sam charakter w prawie polskim, w szczególności uwzględniwszy fakt, że prawo polskie może być też stosowane równolegle z unijnym,

[115] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 81; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 156.

[116] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 48.

[117] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 157.

[118] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 87; Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P oraz C-219/00 P, *Aalborg*, akapit 83.

[119] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 159.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(134) Prezes Urzędu ocenia, że praktyki będące przedmiotem niniejszej decyzji omówione w akapitach (15)-(86) uzasadnienia, stanowiły jednolite i ciągłe naruszenie związane z porozumieniem polegającym na uzgadnianiu warunków składanych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi remontowo-budowlane.

(135) Istotą tego naruszenia było uzgadnianie warunków składanych ofert i podejmowanie – w przypadku zaistnienia sprzyjających okoliczności – działań mających na celu doprowadzenie zamawiającego do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę. Prezes Urzędu ocenia, że [xxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxx] zawarli porozumienie w 2020 roku. Kwestionowane naruszenie wynika z działań w ramach Przetargu nr 1 (akapity (15)-(19) uzasadnienia), Przetargu nr 2 (akapity (20)-(30) uzasadnienia), Przetargu nr 3 (akapity (31)-(35) uzasadnienia), Przetargu nr 4 (akapity (36)-(47) uzasadnienia), Przetargu nr 5 (akapity (48)-(61) uzasadnienia), Przetargu nr 6 (akapity (62)-(80) uzasadnienia) oraz Przetargu nr 7 (akapity (81)-(86) uzasadnienia). Działania te charakteryzowały się powtarzalnością, tożsamą metodą (powołanie się na błąd w zakresie wysokości zaoferowanej kwoty, nieuzupełnienie brakującej dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków udziału w postępowaniu) i nakierowane były osiągnięcie tego samego celu w postaci uzgodnionego wpływania na wyniki ww. przetargów, a w konsekwencji podwyższania cen zamawianych usług. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Działania te składają się tym samym na jedno zachowanie przedsiębiorców i brak jest podstaw do traktowania ich jako odrębne naruszenia, co prowadziłoby również do nałożenia kilku, a nie jednej kary.

8.3. Wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji

Ramy prawne

(136) Zakazy określone w art. 6 u.o.k.k. dotyczą porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji. Wynika z tego wyraźne rozróżnienie między pojęciami ograniczenia ze względu na cel i ograniczenia ze względu na skutek, wobec czego każde z nich podlega odrębnym regułom dowodowym[120]. Rozróżnienie to ma związek z tym, że pewne formy porozumień między przedsiębiorcami

[120] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 30 stycznia 2020 r. w sprawie C-307/18, *Generics (UK)*, EU:C:2020:52, akapit 63. W tym oraz kolejnych przypisach Prezes Urzędu odnosi się do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z uwagi na fakt, że w orzecznictwie tym omówiono szczegółowo zasady odpowiedzialności za naruszenia prawa antymonopolowego – zasady te mają taki sam charakter w prawie polskim, w szczególności uwzględniwszy fakt, że prawo polskie może być też stosowane równolegle z unijnym.

można uznać, z uwagi na sam ich charakter, za szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania normalnej konkurencji[121].

(137) Jeżeli został stwierdzony antykonkurencyjny cel porozumienia, nie jest konieczne badanie jego skutków[122]. Takim porozumieniem może być m.in. tzw. zmowa przetargowa[123]. Dokonując wskazanej wyżej oceny porozumienia, należy zbadać treść postanowień i obiektywne cele, do osiągnięcia których zmierza[124]. Okoliczność, że strony porozumienia działały bez jakiegokolwiek subiektywnego zamiaru ograniczenia konkurencji, nie ma znaczenia przy stosowaniu wskazanego wyżej przepisu[125]. Analiza porozumienia musi uwzględniać też jego prawny oraz gospodarczy kontekst[126]. W ramach oceny takiego kontekstu należy wziąć pod uwagę charakter dóbr lub usług, których porozumienie dotyczy, jak również rzeczywiste warunki funkcjonowania i struktury badanego rynku lub rynków[127]. Uwzględnienia prawnego i gospodarczego kontekstu porozumienia nie należy mylić z analizą wywieranych przez praktykę skutków lub prowadzeniem analizy właściwej dla stwierdzenia, że porozumienie ma skutek w postaci ograniczenia konkurencji[128]. Jednocześnie, mimo że zamiar (cel subiektywny) stron nie stanowi koniecznej przesłanki ustalenia ograniczającego konkurencję charakteru porozumienia, nic nie stoi na przeszkodzie, aby element ten został uwzględniony przy stwierdzaniu takiego ograniczenia[129]. Porozumienie, którego celem jest ograniczenie konkurencji, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód[130].

(138) Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest uzgadnianie przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych

[121] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 20 listopada 2008 r. w sprawie C-209/07, *Beef Industry Development Society*, EU:C:2008:643, akapit 17.
[122] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 30; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49.
[123] Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7 września 2017 r., sygn. akt VI ACa 173/16.
[124] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 20 listopada 2008 r. w sprawie C-209/07, *Beef Industry Development Society*, EU:C:2008:643, akapit 21; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 lipca 2024 r. w sprawie C-298/22, *Banco BPN/BIC Português*, EU:C:2024:638, akapit 44-50.
[125] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 20 listopada 2008 r. w sprawie C-209/07, *Beef Industry Development Society*, EU:C:2008:643, akapit 21.
[126] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 31.
[127] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 marca 2015 r. w sprawie C-286/13 P, *Dole Food Company*, EU:C:2015:184, akapit 117.
[128] Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 81-83; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 lipca 2024 r. w sprawie C-298/22, *Banco BPN/BIC Português*, EU:C:2024:638, akapit 46.
[129] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 27.
[130] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 31. Zob. również opinię Rzecznik Generalnej Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, akapit 45-47.

przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(139) Prezes Urzędu ocenił, że działania [xxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxx] miały za swój cel zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji w przetargach dotyczących usług remontowo-budowlanych organizowanych przez gminy z województwa lubelskiego. Działania te prowadziły do wyboru przez zamawiających oferty droższej spośród ofert tych przedsiębiorców. Strony uzgodniły, iż jeżeli po otwarciu ofert okaże się, że ich oferty zajmują dwa pierwsze miejsca, oferta najkorzystniejsza zostanie „wycofana" (np. poprzez powołanie się na błąd w zakresie wysokości zaoferowanej kwoty, nieuzupełnienie brakującej dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą) w wyniku czego wykonawca ten zostanie wykluczony lub jego oferta odrzucona. Dzięki temu możliwe było zapewnienie zwycięstwa ofercie mniej korzystnej dla zamawiającego.

(140) Z uwagi na to, że z samej natury działań podjętych przez [xxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxx] wynikało, że zmierzały one do zakłócenia konkurencji, praktyka została uznana za ograniczającą konkurencję ze względu na cel.

(141) Do tego ograniczenia konkurencji doszło na rynku usług remontowo-budowlanych, na co wskazuje przedmiot zamówień publicznych oraz rodzaj prowadzonej przez [xxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxx] działalności. Jednocześnie należy zaznaczyć, że przedmiotowe usługi nie mają substytutów, a ich bardziej szczegółowa segmentacja i definiowanie ewentualnie węższych rynków nie znajduje uzasadnienia z uwagi na specyfikę sprawy (brak zastosowania reguły de minimis – akapity (144)-(145) uzasadnienia). Zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie, w sprawach dotyczących najpoważniejszych porozumień ograniczających konkurencję, precyzyjna definicja rynku właściwego mogłaby mieć znaczenie, gdyby wpływała na zastosowanie reguły de minimis[131]. Jednocześnie w przypadku naruszeń o charakterze horyzontalnym to w znacznej mierze przedmiot dyskusji między przedsiębiorcami wskazuje na zakres produktowy i geograficzny rynku naruszenia[132]. Mając na względzie, że koncepcja rynku właściwego stanowi jedynie narzędzie analityczne służące weryfikowaniu, czy w kontekście określonej teorii szkody może dochodzić do zapobieżenia,

[131] Wyrok Sądu Najwyższego z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18.
[132] Por. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 czerwca 2005 r. w sprawach połączonych T-71/03, T-74/03, T-87/03 oraz T-91/03, *Tokai Carbon*, EU:T:2005:220, akapit 90. Zob. decyzję Komisji Europejskiej z 2 kwietnia 2014 r. w sprawie AT.39610 (*Power Cables*), akapit 652.

ograniczenia lub zakłócenia konkurencji, Prezes Urzędu ocenił, że opisane wyżej naruszenie dotyczyło rynku usług remontowo-budowlanych.

(142) Określając wymiar terytorialny rynku właściwego Prezes Urzędu uznał, że rynek usług remontowo-budowlanych nie ma wymiaru ogólnopolskiego, lecz wymiar regionalny, obejmujący w tym przypadku województwo lubelskie i teren województw sąsiadujących z tym województwem. Wprawdzie w przypadku rynku usług remontowo-budowlanych przedsiębiorcy ubiegający się o pozyskanie zamówienia publicznego nie napotykają na prawne, ani administracyjne bariery dostępu do przetargów w tym zakresie organizowanych w różnych miejscach w kraju przez podmioty z sektora publicznego, tym niemniej, nie wydaje się uzasadnione ekonomicznie, by przedsiębiorcy, którzy w przeważającej części koncentrują się na prowadzeniu działalności, przykładowo w Polsce zachodniej, byli zainteresowani realizacją stosunkowo niedużych zleceń w miejscowościach znacznie oddalonych od ww. terenu, gdyż podwyższa to koszty działalności (koszt transportu maszyn i urządzeń) w stosunku do zaplanowanego zysku, czyniąc ofertę przedsiębiorcy, który pochodzi z dalekiego regionu Polski mniej atrakcyjną dla zamawiającego. Potwierdza to również przebieg Przetargów nr 1-7, w których oferty składali wyłącznie przedsiębiorcy z terenu województwa lubelskiego (np. Lublin, Lubartów, Świdnik, Puławy, Łuków, Włodawa, Chełm, Krasnystaw) i sąsiadujących: mazowieckiego (Warszawa, Radom, Józefów, Piaseczno), świętokrzyskiego (Kielce, Stopnica), podkarpackiego (Rzeszów, Stalowa Wola).

(143) Mając na względzie przedstawione wyżej uwagi, Prezes Urzędu stwierdził, że działanie stron postępowania było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zaś celem tego porozumienia było ograniczenie konkurencji. Tym samym doszło do naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

8.4. Brak zastosowania reguły de minimis

Ramy prawne

(144) W prawie polskim ustawodawca określił regułę de minimis w art. 7 u.o.k.k. Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. reguła ta nie znajduje zastosowania do porozumień związanych z uzgadnianiem przez przedsiębiorców warunków składanych ofert w przetargu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(145) Z uwagi na fakt, że reguła de minimis nie znajduje w prawie polskim zastosowania do tzw. zmów przetargowych, a naruszenie będące przedmiotem postępowania ma, w ocenie Prezesa

Urzędu, taki charakter, Prezes Urzędu uznał, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa polskiego.

8.5. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k.

Ramy prawne

(146) Zgodnie z art. 8 u.o.k.k. w odniesieniu do porozumień, które spełniają warunki określone w tych przepisach, nie stosuje się zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.k.k. ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia jednocześnie wszystkich warunków określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. spoczywa na przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(147) Na dzień wydania decyzji brak jest dowodów spełnienia warunków, o których mowa we wskazanych wyżej przepisach. Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu ustalił, że w sprawie doszło do naruszenia reguł konkurencji.

9. Okres naruszenia oraz odpowiedzialność przedsiębiorców za naruszenie

Ramy prawne

(148) Zgodnie z art. 10 u.o.k.k. Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. W decyzji Prezes Urzędu nakazuje zaniechania stosowania praktyki naruszającej art. 6 u.o.k.k., jeżeli do czasu wydania decyzji praktyka ta nie została zaprzestana. Ciężar udowodnienia, że praktyka naruszająca zakazy, o których mowa w art. 6 u.o.k.k. została zaprzestana, spoczywa na przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(149) Praktyka [xxxxxxx] oraz [xxxxxx], będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu polegała na uzgadnianiu przez nich warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług remontowo-budowlanych przeprowadzanych przez podmioty sektora publicznego oraz podejmowaniu w toku przedmiotowych postępowań czynności mających na celu doprowadzenie do zawarcia umowy na realizację tych usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Co do zasady działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym

zamawiający dokonuje oceny i wyboru jednej z ofert złożonych przez wykonawców. Działania przedsiębiorców mogą być ukierunkowane na doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][133].

(150) [xx].

10. Kary pieniężne nakładane na podstawie art. 106 u.o.k.k.

Ramy prawne

(151) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.

(152) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfikę rynku, na którym doszło do naruszenia.

(153) Prezes Urzędu, przy wymierzaniu kar pieniężnych, bierze pod uwagę występujące w sprawie okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.

(154) Wymierzając kary Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie 9 kwietnia 2024 r., zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2024)" (dalej: „**Wyjaśnienia w sprawie kar dla przedsiębiorców**").

[133] [xx].

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

10.1. Umyślność

(155) Prezes Urzędu uznał, że [xxxxxxxxxxxx] dokonał naruszenia umyślnie i zdecydował o nałożeniu kary pieniężnej.

(156) Z ustaleń faktycznych wynika, że [xxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxx] realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówień publicznych. Istotą tej strategii było uzgadnianie warunków składanych ofert, a następnie – w zależności od układu w rankingu, w sytuacji gdy oferty tych przedsiębiorców uplasowały się na miejscach dających taką możliwość – manipulację wynikami przetargu, poprzez powołanie się na błąd w zakresie wysokości zaoferowanej kwoty, nieuzupełnienie brakującej dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a przez to doprowadzenie do odrzucenia oferty zawierającej niższą cenę i wyboru przez zamawiających oferty z wyższą ceną. Działania te nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny. [xxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxx] nie mogli nie wiedzieć, że ich zachowanie ma charakter antykonkurencyjny[134].

(157) Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu nałożył karę pieniężną na [xxxxxxxxxxxx].

10.2. Kwota wyjściowa

(158) W celu wymierzenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu w pierwszej kolejności ustala kwotę wyjściową służącą wymiarowi kary. Kwota wyjściowa stanowi odsetek relewantnego obrotu przedsiębiorcy, któremu wymierzana jest kara pieniężna[135]. Odsetek ten stanowi wartość z przedziału od 0,01% do 3% relewantnego obrotu[136].

(159) Wysokość kary nakładanej w niniejszej sprawie zostanie określona w oparciu o „relewantny obrót", tj. obrót uzyskany przez [xxxxxxxxxxxxxxxx] w ostatnim roku stosowania praktyki, tj. w 2020 roku.

(160) Mając powyższe na uwadze „relewantny obrót", który był podstawą do ustalenia kary określono w odniesieniu do 2020 roku na podstawie zeznań podatkowych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][137].

---

[134] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 18 czerwca 2013 r. w sprawie C-681/11, *Schenker*, EU:C:2013:404, akapit 37.
[135] Akapity 16-21 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[136] Akapit 22 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[137] **Dowód**: pismo [xxxxxxxxx] z 25 lipca 2025 roku wraz z załącznikami (w tym zeznaniami podatkowymi za lata 2020-2024), karty nr 1564-1598.

(161) Ustalając kwotę wyjściową Prezes Urzędu bierze pod uwagę naturę naruszenia, określając kwotę wyjściową bliżej górnej granicy przedziału od 0,01% do 3% w przypadku naruszeń najbardziej poważnych[138]. Przez najbardziej poważne naruszenia Prezes Urzędu rozumie w szczególności naruszenia związane z kontaktami między konkurentami[139].

(162) Przy ustalaniu kwoty wyjściowej Prezes Urzędu uwzględnia również w szczególności następujące okoliczności[140]:

a) charakterystykę produktu oraz jego odbiorców;

b) charakterystykę rynku;

c) skutki rynkowe naruszenia;

d) stopień zorganizowania naruszenia;

e) nieodwracalność lub trudna odwracalność skutków naruszenia.

(163) Prezes Urzędu uznał, że naruszenie stwierdzone niniejszą decyzją miało charakter bardzo poważny. Wynika to z tego, że w niniejszej sprawie doszło do zawarcia porozumienia, które wynikało z kontaktów między konkurentami. Ta okoliczność przemawiała za przyjęciem wyższego odsetka obrotu na potrzeby określenia kwoty wyjściowej.

(164) Oceniając charakter produktu i odbiorców, Prezes Urzędu ocenił jednocześnie, że usługi remontowo-budowlane, których dotyczyło niniejsze postępowanie, nie mają charakteru, który wymagałby nałożenia kar na wyższym poziomie. Usługi te należą do typowych usług nabywanych przez jednostki sektora publicznego na poziomie lokalnym.

(165) Prezes Urzędu uwzględnił zarazem, że rynek lokalny usług remontowo-budowlanych jest rynkiem konkurencyjnym. W ocenie Prezesa Urzędu, brak jest istotnych barier administracyjnych (nie jest to działalność regulowana, brak wymogu uzyskiwania zezwoleń, czy koncesji) i gospodarczych dla podjęcia działalności w zakresie świadczenia tego rodzaju usług. W konsekwencji, wejście na ten rynek uwarunkowane jest jedynie posiadaniem i dostępem do odpowiedniego sprzętu technicznego oraz pracowników, posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe. Te kwestie przemawiały za przyjęciem niższego odsetka obrotu na potrzeby określenia kwoty wyjściowej.

(166) Skutki rynkowe stwierdzonego naruszenia ograniczają się do przejściowego zakłócenia konkurencji na części rynku, na której zleceń udzielają podmioty publiczne w formie zamówień publicznych, oraz mniej efektywnego wydatkowania środków publicznych z uwagi

[138] Akapit 22 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[139] Akapit 23 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[140] Akapit 25 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.

na zapłatę wyższej ceny niż konkurencyjna za te usługi. Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu uznał, że okoliczność ta nie powinna być odzwierciedlona w wymiarze kary w sposób wpływający na wzrost jej wymiaru.

(167) Naruszenie reguł konkurencji w zakresie opisanym w decyzji nie miało charakteru szczególnie zorganizowanego. Strony podejmowały wspólnie skoordynowane działania w zakresie udziału w poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Materiał dowodowy nie wskazywał także, aby dochodziło do ukrywania lub niszczenia dowodów w celu ograniczenia ryzyka wykrycia porozumienia. Z tych względów kwestia ta nie prowadziła do wyboru przez Prezesa Urzędu wyższego odsetka obrotu na potrzeby określenia kwoty wyjściowej.

(168) Z uwagi na to, że rynek usług remontowo-budowlanych jest rynkiem konkurencyjnym, a zamówienia publiczne na tym rynku mają charakter cykliczny, skuteczna konkurencja na rynku może zostać szybko przywrócona. Dlatego kwestia ta nie prowadziła do wyboru przez Prezesa Urzędu wyższego odsetka obrotu na potrzeby określenia kwoty wyjściowej.

(169) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu przyjął **kwotę wyjściową** w wysokości [xxxx] zł.

10.3. Kwota bazowa

(170) W drugiej kolejności, ustalając wymiar kar pieniężnych, w celu należytego odzwierciedlenia okoliczności i stopnia naruszenia, a także uprzednich naruszeń przepisów ustawy, Prezes Urzędu może dodatkowo dostosować kwotę wyjściową poprzez jej podwyższenie bądź obniżenie o nie więcej niż 75% z uwagi na:

a) niewielki przychód przedsiębiorcy będącego bezpośrednim uczestnikiem naruszenia z produktów, których dotyczy naruszenie, w całym jego obrocie;

b) szczególne zagrożenie interesu publicznego związane w szczególności z funkcjonowaniem tajnych karteli w rozumieniu art. 4 pkt 5b u.o.k.k. i konieczność zapewnienia prewencji ogólnej względem uczestnictwa w tego rodzaju naruszeniach;

c) łączny potencjał gospodarczy, w tym łączny całkowity obrót, przedsiębiorców, między którymi występuje relacja wywierania decydującego wpływu;

d) uprzednie naruszenie przepisów ustawy (inne niż dokonanie uprzednio podobnego naruszenia)[141].

[141] Akapit 31 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.

(171) W przypadku tej sprawy, Prezes Urzędu uznał, że działania stron postępowania wiązały się ze szczególnym zagrożeniem interesu publicznego, ponieważ polegały one na zawarciu zmowy przetargowej, tj. rodzaju horyzontalnego (zawartego między konkurentami) porozumienia zaliczanego do najpoważniejszych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Uzgodnienie między konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie między przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji. Ponieważ zmowy przetargowe w sposób szczególny zagrażają interesowi publicznemu, konieczne jest by kary wymierzane za tego rodzaju naruszenia oddziaływały prewencyjnie względem innych przedsiębiorców, odstraszając ich od uczestnictwa w tego rodzaju praktykach.

(172) Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu uznał za zasadne dostosowanie kwoty wyjściowej poprzez powiększenie jej o [xxx] % z uwagi na szczególne zagrożenie interesu publicznego. Prezes Urzędu przyjął zatem kwotę bazową w wysokości [xxx] zł.

10.4. Okres naruszenia

(173) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa służąca określeniu wysokości faktycznie nakładanej kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałość naruszenia[142]. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu ustala kwotę bazową w odniesieniu do okresu, który odpowiada jednemu rokowi, na etapie brania pod uwagę okresu naruszenia Prezes Urzędu ograniczył swoją dyskrecjonalność w ramach Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców i przyjmuje, że w odniesieniu do naruszeń trwających dłużej niż rok kwota bazowa zostanie zwielokrotniona o liczbę (pełnych) lat uczestnictwa przedsiębiorcy w naruszeniu[143]. Jednocześnie jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to zastosowane przez Prezesa Urzędu zwielokrotnienie wyniesie dodatkowe 0,5[144].

[142] Akapit 33-34 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[143] Akapit 33 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.
[144] Akapit 34 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców

(174) Z dowodów samodzielnie zgromadzonych przez Prezesa Urzędu wynika, że okres naruszenia trwał co najmniej od lutego 2020 roku do przynajmniej lipca 2020 roku. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx][145].

(175) Prezes Urzędu uwzględnił na potrzeby określenia wysokości kary długość uczestnictwa [xxxxxxx] w porozumienia w okresie od lutego 2020 roku do lipca 2020 roku[146], który wynikał z dowodów zgromadzonych samodzielnie przez Prezesa Urzędu. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx].

10.5. Okoliczności łagodzące i obciążające

(176) Prezes Urzędu ocenia okoliczności łagodzące i obciążające łącznie. Poszczególne okoliczności łagodzące lub obciążające mogą mieć różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że ustalona na wcześniejszym etapie analizy wartość służąca określeniu wymiaru kary może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 25%[147].

(177) Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Szerzej w kwestii umyślności wypowiedział się Prezes Urzędu w akapitach (155)-(156) niniejszej decyzji.

(178) W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił o podwyższeniu kwoty służącej określeniu wymiaru kary o [xxx] %, tj. do kwoty [xxx] zł.

---

[145] Zgodnie z art. 113c ust. 4 u.o.k.k.: w przypadku przedstawienia przez wnioskodawcę istotnych dowodów, które Prezes Urzędu wykorzysta do wykazania istnienia dodatkowych okoliczności, prowadzących do podwyższenia kar pieniężnych nakładanych na uczestników porozumienia, Prezes Urzędu nie bierze pod uwagę tych dodatkowych okoliczności przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej nakładanej na wnioskodawcę, który przedstawił te dowody, jeżeli do podwyższenia nakładanych kar pieniężnych nie doszłoby w przypadku nieprzedstawienia przez wnioskodawcę tych dowodów.

[146] Okres od dnia wskazanego w dokumentacji ofertowej [xxxxxxx] i [xxxxxxxxI jako data sporządzenia oferty w Przetargu nr 1 (28 lutego 2020 roku) do dnia zawarcia umów przez zamawiających z [xxxxxxx] w ramach Przetargów nr 5 i 6 (w obu przypadkach 22 lipca 2020 roku).

[147] Akapit 35 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców.

10.6. Maksymalny wymiar kary

(179) Prezes Urzędu zbadał, czy kara wymierzona na poziomie wskazanym wyżej nie wykraczałaby ponad maksymalny wymiar kary określony w art. 106 u.o.k.k.

(180) Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną, uwzględnił obrót osiągnięty przez [xxxxx] w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2025 roku.

(181) Obrót określono na podstawie zeznania podatkowego [xxxxxxxxxx] za 2025 rok[148].

(182) Maksymalny wymiar kary w rozumieniu art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k, biorąc pod uwagę wysokość obrotu osiągniętego przez [xxxxxxxxxx] w 2025 r., mógł wynieść 10% obrotu wykazanego przez niego w zeznaniu podatkowym za 2025 rok[149].

(183) Prezes Urzędu ustalił, że wysokość rozważanej kary dla uczestnika porozumienia mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

(184) W konsekwencji Prezes Urzędu przyjął, że wysokość określonej wcześniej kwoty służącej wymiarowi kary odpowiada warunkom niniejszej sprawy, przy czym z uwagi na fakt, że zgodnie z akapitem 43 Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców kwota ta zostaje zaokrąglona w dół do pełnych tysięcy złotych, Prezes Urzędu przyjął w odniesieniu do [xxxxxxxxxxxxx] wartość w wymiarze [xxx] zł.

10.7. Adekwatność kary

(185) W ostatniej kolejności Prezes Urzędu rozważył, czy ewentualne dysproporcje między wysokością wskazanej wcześniej kwoty służącej wymiarowi kary, a możliwymi do oszacowania (rzeczywistymi lub potencjalnymi) korzyściami stron postępowania wynikającym z naruszenia, uzasadniają nałożenie wyższej kary pieniężnej.

(186) W przedmiotowej sprawie potencjalna korzyść wynikająca z naruszenia może zostać ustalona jako kwota, o jaką przedsiębiorcy swoimi zachowaniami podwyższyli cenę zamówienia w Przetargach nr 2, 4 i 5. Wynosi ona dla analizowanych postępowań kwotę 504 300 zł, stanowiącą różnicę między wartością ofert złożonych przez ww. przedsiębiorców.

(187) Łączna wysokość wyliczonej jak wyżej kary wynosiłaby [xxx] zł, co stanowi ok. [xxx] % potencjalnych korzyści uzyskanych przez [xxxxxxxxx] i [xxxxxxxxx]. W ocenie Prezesa Urzędu, nałożenie na uczestnika zmowy kary w wyżej wskazanej wysokości nie stanowiłoby adekwatnej kary.

[148] **Dowód**: zeznanie podatkowe [xxxxxxxxxx] za 2025 rok, karty nr 1957-1961.
[149] **Dowód:** zeznanie podatkowe [xxxxxxxxxx] za 2025 rok, karty nr 1957-1961.

(188) Ostatecznie dla zapewnienia realnej odczuwalności kary i realizacji jej funkcji, przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu zdecydował podwyższyć kwotę kary pieniężnej ustalonej na poprzednim etapie do wysokości 200 000 zł.

10.8. Zastosowanie programu łagodzenia kar

Ramy prawne

(189) Zgodnie z art. 113a ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorca, który zawarł porozumienie ograniczające konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, może złożyć do Prezesa Urzędu wniosek o:

1. odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej za naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy lub art. 101 TFUE, zwany dalej "wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej", lub

2. obniżenie kary pieniężnej za naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy lub art. 101 TFUE, zwany dalej "wnioskiem o obniżenie kary pieniężnej".

(190) Wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, stosownie do art. 113a ust. 5 u.o.k.k., powinien zawierać opis porozumienia wskazujący w szczególności:

1. uczestników porozumienia;

2. produkty lub usługi, których dotyczy porozumienie;

3. terytorium, którego dotyczy porozumienie;

4. cel porozumienia;

5. okoliczności zawarcia porozumienia oraz przystąpienia do niego przez wnioskodawcę;

6. szczegółowy opis okoliczności i sposobu funkcjonowania porozumienia oraz charakteru praktyk stosowanych w ramach porozumienia;

7. czas trwania porozumienia;

8. rolę w porozumieniu jego uczestników, w tym wnioskodawcy;

9. imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu istotną rolę wraz z jej opisem;

10. czy wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, wniosek o obniżenie kary pieniężnej lub inny wniosek, którego charakter jest równoważny takim wnioskom, został złożony również do Komisji Europejskiej lub organu ochrony konkurencji innego państwa;

11. czy wnioskodawca planuje złożenie wniosku do organów wymienionych w pkt 10.

(191) Ustawodawca, zgodnie z art. 113a ust. 8 u.o.k.k., nakłada również na wnioskodawcę obowiązek współpracy z Prezesem Urzędu w pełnym zakresie polegający na tym, że wnioskodawca ma, w szczególności:

(i) z własnej inicjatywy i na żądanie Prezesa Urzędu przedstawiać niezwłocznie wszelkie dowody lub informacje dotyczące porozumienia, którymi dysponuje albo którymi może dysponować, mające istotne znaczenie dla sprawy;

(ii) umożliwiać odebranie przez Prezesa Urzędu wyjaśnień od osób zarządzających wnioskodawcy, pracowników wnioskodawcy oraz osób wykonujących czynności w jego imieniu lub na jego rzecz, na podstawie umowy cywilnoprawnej, a także podejmować należyte środki w celu umożliwienia odebrania przez Prezesa Urzędu wyjaśnień od osób będących w przeszłości osobami zarządzającymi wnioskodawcy oraz byłych pracowników wnioskodawcy lub osób wykonujących w przeszłości czynności, w jego imieniu lub na jego rzecz, na podstawie umowy cywilnoprawnej;

(iii) pozostawać do dyspozycji Prezesa Urzędu w celu udzielenia wyjaśnień mogących przyczynić się do ustalenia faktów;

(iv) nie niszczyć, nie fałszować, nie zatajać istotnych dowodów lub informacji związanych ze sprawą;

(v) nie ujawniać faktu złożenia wniosku o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej ani jego elementów bez zgody Prezesa Urzędu.

(192) Zgodnie z art. 113c ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu obniża karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 1, nakładaną na wnioskodawcę, jeżeli wnioskodawca ten:

1. złożył wniosek o obniżenie kary pieniężnej spełniający wymogi określone w art. 113a ust. 5;

2. przedstawił dowód na potwierdzenie istnienia porozumienia mający istotną wartość dodaną na potrzeby udowodnienia naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 ustawy lub art. 101 TFUE - w porównaniu do materiału dowodowego posiadanego przez Prezesa Urzędu w chwili złożenia wniosku o obniżenie kary pieniężnej;

3. współpracował z Prezesem Urzędu od dnia złożenia wniosku o obniżenie kary pieniężnej do dnia zakończenia postępowania w sprawie, w sposób określony w art. 113a ust. 8;

4. nie podjął działań, o których mowa w art. 113a ust. 6;

5. zaprzestał uczestnictwa w porozumieniu przed złożeniem wniosku o obniżenie kary pieniężnej albo niezwłocznie po jego złożeniu.

(193) W przypadku, o którym mowa w art. 113c ust. 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu nakłada karę pieniężną obniżoną o:

1. 30-50% w stosunku do wysokości kary, jaka zostałaby nałożona na przedsiębiorcę, gdyby wniosek o obniżenie kary pieniężnej nie został złożony - na wnioskodawcę, który jako pierwszy spełnił warunki, o których mowa w ust. 1;
2. 20-30% w stosunku do wysokości kary, jaka zostałaby nałożona na przedsiębiorcę, gdyby wniosek o obniżenie kary pieniężnej nie został złożony - na wnioskodawcę, który jako drugi spełnił warunki, o których mowa w ust. 1;
3. maksymalnie 20% w stosunku do wysokości kary, jaka zostałaby nałożona na przedsiębiorcę, gdyby wniosek o obniżenie kary pieniężnej nie został złożony - na pozostałych wnioskodawców, którzy spełnili warunki, o których mowa w ust. 1.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(194) Wniosek o obniżenie kary pieniężnej został złożony przez [xxxxxxxxxxxxxx] w dniu 19 sierpnia 2025 roku, a zatem w trakcie postępowania antymonopolowego i w sytuacji, gdy Prezes Urzędu dysponował już dowodami pozyskanymi samodzielnie.

(195) [xxxxxxxxxx] przedstawił obszerny opis porozumienia, którego dotyczy sprawa oraz wyjaśnił istotne okoliczności dotyczące sposobu jego funkcjonowania. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Z uwagi na fakt, że wnioskodawca przedstawił obszerny opis porozumienia, którego dotyczy sprawa, jak również przedstawił nieznane wcześniej organowi dowody, które uszczegółowiały opis praktyki, Prezes Urzędu uznał za zasadne obniżyć [xxxxxxxx] wysokość nakładanej kary w maksymalnym wymiarze wskazanym w u.o.k.k., tj. o 50%.

(196) W związku z okolicznościami opisanymi wyżej, poziom kary wynikający z art. 106 u.o.k.k. po zastosowaniu art. 113c u.o.k.k. został obniżony w stosunku do [xxxxxxxxxxxxxxx] do kwoty 100 000 zł.

10.9. Wymiar kary

(197) W podsumowaniu uwag poczynionych wyżej, wymierzając karę w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał w pierwszej kolejności na względzie, że naruszenie należy scharakteryzować jako bardzo poważne. Ten bardzo poważny charakter naruszenia przejawiał się w tym, że uczestnicy analizowanych przetargów, będący stronami niniejszego postępowania ustalili swoje zachowania w przetargach, w których byli konkurentami.

(198) Prezes Urzędu ustalił kwotę wyjściową służącą określeniu wysokości kary na poziomie uwzględniającym okoliczność, że [xxxxxxxxxxxx] działa na konkurencyjnym rynku usług remontowo-budowlanych.

(199) Z uwagi na szczególne zagrożenie interesu publicznego, wynikające z zawarcia tzw. "zmowy przetargowej", Prezes Urzędu podwyższył karę pieniężną miarkowaną na poprzednim etapie.

(200) Natomiast z uwagi na to, że naruszenie trwało krócej niż rok, oceniając okres naruszenia Prezes Urzędu nie zmienił rozważanej wysokości kary.

(201) Oceniając okoliczności łagodzące i obciążające, Prezes Urzędu doszedł do przekonania, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności łagodzące. Występowała natomiast okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszenia, o której mowa była wcześniej[150].

(202) Z uwagi na to, że kara określona w powyższy sposób stanowiłaby około [xxx] % potencjalnych korzyści [xxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxx] ze stosowania praktyki, Prezes Urzędu uznał, jak omówiono wcześniej, że nie odznaczałaby się ona wystarczającą dolegliwością dla uczestnika naruszenia. Z uwagi na powyższe, kwota służąca wymiarowi kary została podwyższona, tak aby stanowiła ona adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa. W związku z tym, jak również zważywszy na złożony wniosek o obniżenie kary pieniężnej, karę ostatecznie wymierzono w wysokości 100 000 zł.

(203) Prezes Urzędu uznał, że kara jest adekwatna do popełnionego naruszenia oraz sytuacji rynkowej, a wymierzenie ich na niższym poziomie prowadziłoby do braku realnej odczuwalności kary za naruszenie i realizacji jej funkcji, w tym zagrażałoby skuteczności prawa antymonopolowego.

(204) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. II sentencji decyzji.

[150] Akapity od nr (155) do nr (157) decyzji.

11. Umorzenie postępowania

Ramy prawne

(205) Zgodnie z art. 83 u.o.k.k. w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów do postępowań przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie natomiast z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość może wynikać z braku przesłanki przedmiotowej lub podmiotowej w postępowaniu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(206) [xxxxxxxxxxx], jak wskazano w akapicie (5) uzasadnienia, zmarł po wszczęciu postępowania antymonopolowego. Wobec śmierci strony postępowania, przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, przedmiotowe postępowanie stało się w tym zakresie bezprzedmiotowe, z uwagi na brak przesłanki podmiotowej. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu umorzył postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 83 u.o.k.k.

12. Koszty postępowania

Ramy prawne

(207) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

(208) Z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów kpa. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 kpa i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(209) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazaną tam stronę postępowania. Na koszty postępowania składały się m.in. wydatki związane z doręczaniem stronie pism urzędowych, które wyniosły 154,99 zł.

(210) Mając na względzie uwagi przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu [xxxxxxxxxxxx] tymi kosztami.

(211) Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(212) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

13. Inne pouczenia

(213) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(214) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

(215) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 468 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.

(216) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. IV sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479^{32} kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów – Delegatury UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji z postanowieniem.

(217) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczenia opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

(218) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

(219) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

(220) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Barbara Pawlak

Dyrektor Delegatury w Lublinie

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:

1. **[xxxxxxxxxxxx]**

   [xxxxxxxxxxxxxxx]

   [xxx]

2. **[xxxxxxxxxxxxxx]**

   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

   ad acta

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia

1. PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA 2

2. PRODUKTY I PODMIOTY, KTÓRYCH DOTYCZY SPRAWA 2

2.1. Usługi remontowo-budowlane 2

2.2. Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja 3

2.2.1. [xxxxxxxxx] 3

2.2.2. [xxxxxxxx] 3

3. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA 3

4. DZIAŁANIA STRON W ZWIĄZKU Z ZAMÓWIENIAMI PUBLICZNYMI 4

4.1. Przetarg nr 1 5

4.2. Przetarg nr 2 7

4.3. Przetarg nr 3 10

4.4. Przetarg nr 4 12

4.5. Przetarg nr 5 16

4.6. Przetarg nr 6 20

4.7. Przetarg nr 7 24

4.8. Podwykonawcy zgłoszeni w ofertach [xxxxxx] i [xxxxxxxx] oraz podmioty udostępniające zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu 26

4.9. Podwykonawcy wykonujący umowę wraz z [xxxxxxxx] 28

4.10. Dane kontaktowe wskazane w ofertach [xxxxxxx] i [xxxxxxx] 28

4.11. Wyjaśnienia udzielone przez [xxxxxx] i [xxxxxxxx] 29

4.12. Dane zawarte w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 30

5. WNIOSEK ZŁOŻONY W RAMACH PROGRAMU ŁAGODZENIA KAR 35

6. INTERES PUBLICZNY 39

7. PODMIOTY NARUSZAJĄCE REGUŁY KONKURENCJI 40

8. NARUSZENIE REGUŁ KONKURENCJI 40

8.1. Porozumienie 40

8.2. Jednolite i ciągłe naruszenie 46

8.3. Wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji 47

8.4. Brak zastosowania reguły de minimis 50

8.5. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k. 51

9. OKRES NARUSZENIA ORAZ ODPOWIEDZIALNOŚĆ PRZEDSIĘBIORCÓW ZA NARUSZENIE 51

10. KARY PIENIĘŻNE NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106 U.O.K.K. 52

10.1. Umyślność 53
10.2. Kwota wyjściowa 53
10.3. Kwota bazowa 55
10.4. Okres naruszenia 56
10.5. Okoliczności łagodzące i obciążające 57
10.6. Maksymalny wymiar kary 58
10.7. Adekwatność kary 58
10.8. Zastosowanie programu łagodzenia kar 59
10.9. Wymiar kary 62

11. UMORZENIE POSTĘPOWANIA 63

12. KOSZTY POSTĘPOWANIA 63

13. INNE POUCZENIA 64