PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa, 2 grudnia 2025 r.

DZP-2.94.9.2025.BC

Decyzja nr DZP-23/2025/ZK

Na podstawie art. 13v ust. 3 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych[1], po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie obniżenia wysokości administracyjnej kary pieniężnej i zwrotu nadpłaconej administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na spółkę NOWEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, KRS: 0000623598, NIP: 5223065536 (dalej: „Strona" lub „Strona postępowania") decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r., wydaną w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, znak sprawy DZP.93.3.2023.PW

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na Stronę decyzją nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. w wysokości 212 395,29 zł (słownie: dwieście dwanaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt pięć złotych 29/100) o 20%, tj. o kwotę 42 479,06 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 06/100);
2. postanawia zwrócić Stronie nadpłaconą administracyjną karę pieniężną w wysokości 42 479,06 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 06/100).

[1] Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 poz. 1790), dalej: „Ustawa".

Uzasadnienie

Postanowieniem z 14 listopada 2025 r., doręczonym Stronie 23 listopada 2025 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu") wszczął postępowanie w sprawie obniżenia o 20% administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na Stronę postępowania decyzją Prezesa Urzędu nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. w wysokości 212 395,29 zł.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje.

Decyzją nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. Prezes Urzędu stwierdził, że Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie obejmującym styczeń, luty, marzec 2023 r. oraz nałożył na nią administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy, w wysokości 212 395,29 zł. Strona została pouczona o treści art. 13v ust. 3 Ustawy, zgodnie z którym w przypadku, gdy Strona postępowania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji uiści w całości karę pieniężną oraz zrzeknie się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej o 20% i wydaje decyzję o zwrocie nadpłaconej kary pieniężnej. Decyzja nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. została Stronie doręczona 30 października 2025 r.

Dowód: decyzja nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. wraz z potwierdzeniem odbioru.

Pismem z 7 listopada 2025 r. Strona oświadczyła, że - w związku z doręczeniem jej w dniu 30 października 2025 r. decyzji Prezesa Urzędu z 28 października 2025 r., w sprawie prowadzonej pod znakiem DZP.93.3.2023.PW – zrzeka się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dowód: pismo Strony z 7 listopada 2025 r.

W dniu 12 listopada 2025 r. Prezes Urzędu odnotował wpłatę przez Stronę kwoty 212 395,29 zł tytułem zapłaty kary nałożonej decyzją nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r.

Dowód: Bankowe potwierdzenie wpłaty.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 4 Ustawy Prezes Urzędu wydaje decyzję o zwrocie administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli adresat decyzji w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej spełni dwie kumulatywne przesłanki obniżenia o 20% wysokości nałożonej administracyjnej kary pieniężnej. Pierwszą z tych przesłanek jest

uiszczenie w całości administracyjnej kary pieniężnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji nakładającej tę karę. Z kolei drugą przesłanką jest zrzeczenie się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że decyzja nr DZP-30/2025 z 28 października 2025 r. została doręczona Stronie 30 października 2025 r. W dniu 12 listopada 2025 r. Strona uiściła w całości nałożoną na nią karę. Jednocześnie, treść pisma z 7 listopada 2025 r. nie budzi wątpliwości, że Strona zrzekła się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W konsekwencji, w realiach niniejszej sprawy spełnione zostały obydwie przesłanki, o których mowa w przepisie art. 13v ust. 3 Ustawy.

W tych okolicznościach, wydanie decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 4 Ustawy jest konieczne i uzasadnione, wobec czego orzeczono jak na wstępie.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
[informacja prawnie chroniona]

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy[2] w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji[3]. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji[4].
2. **Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia tego wniosku, a z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna[5].**
3. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji[6].
4. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu[7].
5. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
   1) do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
   2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
   3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
   4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł[8].
6. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika[9].

[2] Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.
[3] Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „k.p.a.") w zw. z art. 13q Ustawy.
[4] Na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.
[5] Na podstawie art. 127a § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.
[6] Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), dalej: „p.p.s.a.".
[7] Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.
[8] Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).
[9] Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.