



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa 12 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.194.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/64/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki: Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania

w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu

Urząd Ochrony Konkurencji i
Departament Nadzoru
www.uokik.gov.pl pl. Powstańców



Konsumentów tel. 22 826 14 35 < faks 22 827 03 04
Rynku dnr@uokik.gov.pl <
Warszawy 1 < 00-950 Warszawa

niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 211/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, w wysokości 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, w ustalonej wysokości 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.334.2021, WPR.8361.410.2021), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał faktury VAT nr F00330/2021 z dnia 27 lutego 2021 r., nr F00373/2021 z 6 marca 2021 r., nr F01229/2021 z 30 czerwca 2021 r. i F00767/2021 z 18 maja 2021 r. świadcząca o zakupie łącznie 60 szt. wyrobu od innego dystrybutora. Kontrolowany złożył oświadczenie w dniu 7 września 2021 r., iż nie

posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym, a także że 58 sztuk zakupionego wyrobu zostało sprzedane na podstawie paragonu klientom indywidualnym, 2 sztuki zostały pobrane do badań.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od importera Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL18033 z dnia 5 grudnia 2018 r. świadczącą o zakupie 2400 szt. wyrobu produkcji chińskiej od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China; dokument SAD z dnia 13 grudnia 2018 r.; deklarację zgodności z dnia 5 grudnia 2018 r.

Wyrób Slime buźki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, to zabawka typu slime – plastyczna masa do zabawy w postaci żelu, którą można dowolnie formować. Umieszczona w plastikowym opakowaniu z pokrywką.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: PHU BIGTOYS, , Producent: Z&L Industrial and TRADE Co., Limited Adres: Flat C, 23/F, Licky Plaza, 315-321 Lock hart Road, Wan Chai, Honkong. Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, czarno-biały znak graficzny dotyczący wieku (0-3).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 211/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 roku) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tj.: z materiału zabawki stwierdzono migrację boru o wartości 1956,95 mg/kg (niepewność wyniku 539,55 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia z dnia 10 listopada 2021 r. zawiadomił Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą:

„Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS”, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono 1956,95 mg/kg w masie żelowej, a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg oraz, co może stworzyć ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a przede wszystkim dzieci, które mogą połknąć żelowatą masę podczas zabawy wyrobem, co może skutkować rozdrażnieniem, biegunką, wymiotami, a w dalszym etapie zaburzeniami funkcjonowania wątroby, nerek i mózgu oraz mieć wpływ na płodność,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 listopada 2021 r. Strona nie odpowiedziała na powyższe pismo. Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do

wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 grudnia 2021 r.

W dniu 26 stycznia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu łącznie 9600 szt. wyrobu zakupionego na podstawie faktury JMC-PL18033 (33/18/PZ) w ilości 2400 sztuk, oraz faktury JMC-PL19018 (1919/PZ) w ilości 4800 sztuk wyrobu. Dodatkowo 2400 sztuk wyrobu to nadwyżka w dostawie faktury JMC-PL19018 (1919/PZ). Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała ww. faktury z dokumentami SAD.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że dostarczyła do kontrahentów wyrób w ilości 9455 sztuk, a 145 sztuk to towar uszkodzony na magazynie i został zniszczony (dokumenty 1/20/USZK). Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie wyrobu, a po poinformowaniu o niezgodnym wyrobie swoich kontrahentów dostała zwrot wyrobu w ilości 184 sztuk, oświadczyła również, że towar został wycofany ze sprzedaży i nie będzie udostępniany. Przedsiębiorca przedłożył protokół utylizacji towaru z dnia 20 stycznia 2022 r. oświadczył, że jednostkowa cena sprzedaży hurtowej wyrobu wynosi 1,20 zł oraz że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania przekazała także listę 48 odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu.

Przedsiębiorca przekazał: 1 fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie 184 sztuk wyrobu przez kontrahenta, oświadczenia 45 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o braku kontaktu z dwoma odbiorcami będącymi w upadłości. Ponadto strona postępowania przestawiła wydruk z gazety Nasz Dziennik z dnia 17 stycznia 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem, a także wydruk z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 28 grudnia 2022 r. z błędnie opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem.

Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Organ jednocześnie

poinformował stronę postępowania, iż przesłane pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 13 grudnia 2021 r., tj. przedstawiony dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia w Dzienniku Gazeta Prawna z dnia 28 grudnia 2021 r. zawierał błędną informację o wyrobie (zabawka Smartfon Malucha BTEL0947, kod EAN 5902719740947), który nie dotyczył niniejszego postępowania. Ponadto Prezes UOKiK wskazał rozbieżność w liczbie przedstawionych na przesłanej liście historia towaru: wyrobu Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922 wykazano sprzedaż łącznie 9454 sztuk wyrobu, a na oświadczeniu przekazanym przez stronę oświadczyła, że dostarczyła do kontrahentów łącznie 9455 sztuk ww. wyrobu, 1 oświadczenie przekazane przez stronę postępowania było nieczytelne.

W dniu 10 marca 2022 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 15 marca 2022 r.) strona postępowania w uzupełnieniu do przesłanych wcześniej dowodów przesłała ogłoszenie w Dzienniku Gazeta Prawna z dnia 13 stycznia 2022 r. z widocznym poprawnym komunikatem, oświadczenie jednego odbiorcy, które było nieczytelne o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, a także wskazała poprawną liczbę niezgodnego wyrobu dostarczoną do kontrahentów w ilości 9454 sztuk.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do

obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 211/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób Slime buźki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu, wyrobu Slime buźki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła wyrób na podstawie dwóch faktur JMC-PL18033 (33/18/PZ) z dnia 5 grudnia 2018 r. oraz JMC-PL19018 (33/18/PZ) z dnia 13 czerwca 2019 r. wyrób. W związku z zakupem strona posiadała wyrób o łącznej ilości 9600 sztuk.

Ponadto w ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył, że dostarczył do kontrahentów wyrób w ilości 9455 sztuk, a 145 sztuk to towar uszkodzony na magazynie i został zniszczony (dokumenty 1/20/USZK). Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie wyrobu, a po poinformowaniu o niezgodnym wyrobie swoich kontrahentów dostała zwrot wyrobu w ilości 184 sztuk, oświadczyła, że towar został wycofany ze sprzedaży i nie będzie udostępniany, a także przedłożyła protokół utylizacji towaru z dnia 20 stycznia 2022 r. tj. zniszczenia 56 szt. wyrobu, jednostkowa cena sprzedaży hurtowej wyrobu wynosi 1,20 zł oraz że wyrób nie był

sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania przekazała także listę 48 odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: jedną fakturę korygującą świadczącą o łącznym zwrocie 184 sztuk wyrobu przez jednego kontrahenta, oświadczenia 45 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o braku kontaktu z dwoma odbiorcami będącymi w stanie upadłości. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu tj. wydruk z gazety Nasz Dziennik z dnia 17 stycznia 2022 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem jak wydruk z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 13 stycznia 2022 r. z widocznym komunikatem. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie jednego odbiorcy wskazującą poprawną liczbę niezgodnego wyrobu dostarczoną do kontrahentów w ilości 9454 sztuk.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka Slime buźki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 21 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 grudnia 2021 r. listem poleconym nadanym dnia 20 stycznia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z

2020 r. poz. 1041, 2320), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Następnie strona postępowania w uzupełnieniu przekazała prawidłowe ogłoszenie potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyjaśnienia z tym związane.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał przesłane dowody w postaci poprawnego ogłoszenia w Dzienniku Gazeta Prawna z dnia 13 stycznia 2022 r. z widocznym komunikatem, oświadczenie jednego odbiorcy, które było nieczytelne o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, a także oświadczenia strony postępowania wskazującą poprawną liczbę niezgodnego wyrobu dostarczoną do kontrahentów w ilości 9454 sztuk jako dowody przesłane w terminie wskazanym w postanowieniu z dnia 13 grudnia 2021 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS”, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS”, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 211/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” obowiązany jest uiścić **kwotę 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki Slime bużki, BPLA 1922, M1201, kod EAN: 5902719721922, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”,

w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż

400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/