



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-267(11)/15/KZ

Warszawa, 23 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/311/2015**

Po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Monikę Popkowską i Jarosława Popkowskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Tropic s. c. w Gdyni, zabawki Maskotka, Item no: TC30462, kod EAN 5907714416187, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) umarza postępowanie wobec Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tropic w Gdyni, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu,
2. Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) umarza postępowanie wobec Moniki Popkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Tropic s. c. w Gdyni, w związku ze stwierdzeniem jego bezprzedmiotowości.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Teresy Kaczyńskiej i Grzegorza Kaczyńskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „BULINEX” spółka cywilna w Lęborku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został dostarczony na podstawie faktury VAT nr 1362/MAG/2014 z dnia 5 czerwca 2014 r. w ilości 20 sztuk przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC w Gdyni.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051173-1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy EN 71-1:2011+A3:2014 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.1, podczas przeprowadzonej próby na wytrzymałość mechaniczną zabawki, odłączył się mały element (nos),
- pkt 5.2, podczas przeprowadzonej próby wytrzymałości na rozciąganie, szwy znajdujące się na spodzie tylnej części wypchanej zabawki uległy rozerwaniu, pozwalając na wsunięcie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem, przez otwór powstały na skutek rozerwania szwu na głębokość wynoszącą więcej niż 6 mm.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 31 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorców Monikę Popkowską i Jarosława Popkowskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Tropic s. c. w Gdyni, zwanych dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka, Item no: TC30462, kod EAN 5907714416187, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie czy zabawka zakupiona została jedynie na podstawie dokumentu Invoice No.: TB099 z dnia 25 marca 2014 r. oraz udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu ze wskazaniem jego ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki i oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 2000 sztuki sprzedany na podstawie faktur w ilości 858 sztuk, pozostała ilość została

sprzedana na paragony. Do pisma załączono oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia z gazety i wydruk ze strony internetowej.

Pismem z dnia 14 września 2015 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia uzyskane od dwóch odbiorców przedmiotowej zabawki. Jeden z nich oświadczył, iż posiada wyroby w ilości dwóch sztuk, które zostały zutylizowane poprzez spalanie, na dowód czego przekazano protokół likwidacji towaru nr 1/2015 z dnia 15 sierpnia 2015 r.

W dniu 5 października 2015 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie odbiorcy o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 20 października 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie brakujących dowodów.

W dniach 9 listopada 2015 r. i 4 grudnia 2015 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tropic w Gdyni, jest importerem zabawki Maskotka, Item no: TC30462, kod EAN 5907714416187, co poświadcza dokument zakupu wyrobu od ZHEJIANG CARRIER INTERNATIONAL INDUSTRY CO., LTD CHINA - Invoice No.: TB099 z dnia 25 marca 2014 r.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051173-1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 i pkt 5.2 normy EN 71-1:2011+A3:2014 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka, Item no: TC30462, kod EAN 5907714416187, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania nadesłała listę dystrybutorów oraz oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przysłała protokół likwidacji wyrobu w ilości 2 sztuk, poświadczający zutylizowanie przedmiotowej zabawki u dystrybutora i przekazała wydruk ze strony internetowej informujący o niezgodnościach stwierdzonych w wyrobie. Na dowód zamieszczenia ogłoszenia, strona postępowania nadesłała wycinek z gazety. W tym

stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Z uwagi na to, iż importerem przedmiotowej zabawki jest jedynie przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tropic w Gdyni, co potwierdza załączony do akt sprawy dokument zakupu wyrobu Invoice No.: TB099 z dnia 25 marca 2014 r., Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania prowadzonego wobec przedsiębiorcy Moniki Popkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Tropic s. c. w Gdyni, na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić

się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka