



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 4 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.53.2022.MRA

**DECYZJA DNR-2/154/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm., dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi



- na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 1 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 76/2022 z 21 marca 2022 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, w wysokości 294 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100),
  - b) zobowiązuje Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, w ustalonej wysokości 294 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZA.NB.8361.5.2022 i ZA.8361.40.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „Przedsiębiorca”.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatury w Zamościu, uzyskali od Przedsiębiorcy następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL19042 z dnia 6 lutego 2020 r., świadczącą o zakupie przez Jacka Bigaja,

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, 1 728 szt. wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, Chiny (na fakturze zakupu wyrób oznaczony był jako: „ITEM NO. BA056750, Factory NO. 7777-6”); dokument SAD z dnia 19 lutego 2020 r., deklarację zgodności z dnia 12 lutego 2020 r. sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Flat C,23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong, Chiny, fakturę VAT nr 156/20/FV z dnia 24 lutego 2020 r., potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez Jacka Bigaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, 288 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, to zabawka w kształcie samolotu wykonana ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego. Samolot posiadał jedną parę kół, osadzoną na metalowej osi, oraz jedno dodatkowe kółeczko z plastikową osią. Metalowa oś połączona była z mechanizmem napędowym.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki znajdowały się m.in. następujące informacje: „OSTRZEŻENIE! Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy życia”, informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika – „12M+”, oznakowanie CE, Importer: PHU BIGTOYS, , Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited, Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 76/2022 z 21 marca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. W trakcie badania wytrzymałości na skręcanie, w trakcie przykładania momentu obrotowego wyłamała się oś małego kółka – od zabawki odłączyło się małe kółko i kawałek osi. Oba odłączone elementy mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Zgodnie z ww. normą, w czasie przeprowadzania prób z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z 25 kwietnia 2022 r. zawiadomił Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi odłączenie się w trakcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (małego kółka i kawałka osi), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów, a także oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 maja 2022 r. Przedsiębiorca nie odpowiedział w na ww. pismo.

Postanowieniem z 1 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK ponownie zwrócił się z prośbą o przekazanie wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 czerwca 2022 r.

8 lipca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z 5 lipca 2022 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 1 728 szt. wyrobu, przekazując jednocześnie fakturę nr JMC-PL19042 (2/20/PZ) z dnia 6 lutego 2020 r., świadczącą o zakupie 1 728 szt. wyrobu od chińskiego podmiotu Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED. Ponadto w ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz że po poinformowaniu odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach, odebrał od kontrahentów 3 szt. zabawki, które zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie udostępniane.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała listę odbiorców wyrobu, historię towaru za okres od 20 lutego 2020 r. do 27 stycznia 2022 r. oraz oświadczenie, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosiła 1 728 szt. Przedsiębiorca poinformował o jednostkowej cenie sprzedaży zabawki oraz oświadczył, że nie sprzedawał wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała wydruk ze strony głównej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, 2 faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez kontrahentów łącznie 3 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 16 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Przedsiębiorca dostarczył wyrób jednemu odbiorcy zagranicznemu, prowadzącemu działalność gospodarczą na terenie Rumunii. Strona postępowania oświadczyła, że nie mogła skontaktować się z powyższym kontrahentem, na dowód czego przekazała potwierdzenie poinformowania ww. kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz o konieczności jego zwrotu. Ponadto w piśmie z 5 lipca 2022 r. Przedsiębiorca oświadczył, że nie mógł skontaktować się z jednym odbiorcą, prowadzącym działalność gospodarczą na terenie Polski, jako przyczynę podając upadłość kontrahenta. Prezes UOKiK potwierdził ww. informację poprzez analizę informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Pismem z 13 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 20 lipca 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 76/2022 z 21 marca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie

wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt. 1.4.3 załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary,

aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z 1 czerwca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku jego posiadania na stanie magazynowym – zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 2 faktury korygujące, potwierdzające zwrot 3 szt. wyrobu od 2 odbiorców, 16 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Przedsiębiorcy o wycofaniu wyrobu z obrotu i zaprzestaniu udostępniania 3 szt. zwróconych zabawek, oświadczenie strony postępowania o niemożności kontaktu z jednym z kontrahentów z powodu upadłości, a także dowody, potwierdzające nieskuteczną próbę kontaktu z odbiorcą zagranicznym, który nie udzielił stronie postępowania informacji na temat stanu posiadania wyrobu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem. Przedstawione dowody potwierdzają podjęcie wymaganych przez organ działań wobec wszystkich 20 dystrybutorów znajdujących się na liście kontrahentów Przedsiębiorcy, którzy dokonali zakupu zabawki.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.



Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 1 czerwca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 czerwca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął 8 lipca 2022 r. Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 1 czerwca 2022 r. wraz z pismem z 5 lipca 2022 r., nadanym paczką pocztową 7 lipca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania postanowienia z 1 czerwca 2022 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:201808 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 294 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 19/2022 z 21 marca 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiścić **kwotę 294 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: samolot z napędem, BSAM0730, kod EAN: 5902719760730, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne

rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/