



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-711(15)/16/KKA/JWS

Warszawa, dnia 23 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 152 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej – *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 121/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. – na kwotę 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych 46/100);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod



EAN 5906160212749, w ustalonej wysokości **208,46 zł** (słownie: dwieście osiem złotych 46/100).


UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 25 listopada – 01 grudnia 2016 r. w hurtowni przy ul. Żeleńskiego 46 w Pile, należącej do Bernadety Kowalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL HURTOWY EXPORT IMPORT BERNADETA KOWALSKA w Pile, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 05-126 Stanisławów Pierwszy, ul. Konwaliowa 8, w liczbie **1080 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – Shantou Rongqiang Trade CO. LTD, 26 Lushan Road Shantou China na podstawie faktury Commercial Invoice Inv. No.: 15RQ208 z 05 sierpnia 2015 r. Nadto dokument SAD z dnia 15 października 2015 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana Bernadeta Kowalska zakupiła wskazaną grzechotkę w liczbie **6 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą nr F/000296/16 z dnia 01 kwietnia 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to grzechotka składająca się z plastikowych elementów (4 zajączki i 5 koralików) nawleczonych naprzemiennie na elastyczną linkę. Grzechotka przeznaczona jest do zawieszania w poprzek wózka, łóżeczka, kołyski, itp.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa zamknięta przy pomocy zszywek zgiętych wpół tekturową etykietą. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Grzechotka do wózka, ITEM NO. 00-12749*”;
- kod EAN 5906160212749;
- dane importera: „*P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42*”;
- znak  ;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawki przeznaczone do zawieszania na kołysce, łóżeczku lub w wózku dziecięcym za pomocą sznurków, itp. OSTRZEŻENIE! Aby*

zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować!;

- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- dane producenta: „*SHANTOU RONGQIANG TRADE Co. LTD., 104 BUILDING 6L LONGDUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU CHINA*”.

Badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 121/2016 z dnia 17 listopada 2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, i wydał dla kontrolowanej Bernadety Kowalskiej decyzję z dnia 29 listopada 2016 r. zakazującą udostępniania 2 szt. zabawki produkcji chińskiej - *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749 – na okres 3 miesięcy.

Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosoziinr”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 08 lutego 2017 r. zawiadomił importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów (5

plastikowych koralików o średnicy ok. 19 mm), które w przypadku połknięcia stwarzają zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka;

- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 16 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 20 lutego 2017 r.) strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu ww. pisma Prezesa UOKiK podjęła działania zmierzające do wstrzymania sprzedaży przedmiotowej zabawki do momentu wyjaśnienia sprawy oraz poinformowała kontrahentów o prowadzonym postępowaniu, a także rozpoczęła działania mające na celu poinformowanie konsumentów o zaistniałej sytuacji. Ponadto strona postępowania zadeklarowała chęć podjęcia działań naprawczych zmierzających do dostosowania właściwości fizycznych i mechanicznych przedmiotowego wyrobu do wymagań poprzez usunięcie z każdej zabawki koralików nawleczonych na sznurek, które zostały oznaczone w badaniu laboratoryjnym jako nie mieszczące się w cylindrze do badania małych elementów – po akceptacji tych działań przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do publikacji wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie ogólnopolskiej.

Następnie Prezes UOKiK decyzją DNR-2/36/2017 z dnia 24 lutego 2017 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 szt. kwestionowanej grzechotki, wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 20 grudnia 2017 r., znak DNR-730-711(6)/16/KKA wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż akceptuje przeprowadzenie zaproponowanych działań naprawczych, pod warunkiem, iż wyeliminują one z przedmiotowej zabawki wszelkie elementy, które mogłyby mieścić się w cylindrze do badania małych elementów.

W piśmie z dnia 04 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 06 kwietnia 2017 r.) strona postępowania poinformowała, m.in. , że podjęła działania mające na celu odkupienie zabawek od kontrahentów w celu ich naprawy. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Następnie w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 05 maja 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż przeprowadziła działania naprawcze polegające na usunięciu koralików z wycofanych od kontrahentów grzechotek. Na dowód powyższej okoliczności załączyła zdjęcie zabawki po przeprowadzonych działaniach naprawczych. Ponadto strona postępowania przekazała wszystkie wymagane dowody w postaci rozliczenia sprzedaży **1080 szt.** zabawki 22 kontrahentom, oświadczeń 17 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz 5 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu łącznie **34 szt.** zabawki, a także strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 07 kwietnia 2017 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie.

W dniu 09 maja 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy strona postępowania usunęła koraliki ze wszystkich wycofanych 34 sztuk grzechotek.

W wyniku kontroli stwierdzono na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy 27 szt. grzechotek, co było konsekwencją przeprowadzonych działań naprawczych, bowiem z 34 grzechotek składających się pierwotnie z 4 zajęczków i koralików, uzyskano 27 grzechotek składających się z 5 zajęczków.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 25 maja 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednak strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 121/2016 z dnia 17 listopada 2017 r.).

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełniał wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu, i życiu ich użytkowników (małych dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności na wycofanych **34 sztukach** grzechotki oraz powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń 17-tu kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz usunięcie niezgodności zabawki na wycofanych od kontrahentów wyrobach (co potwierdziła kontrola sprawdzająca zlecona przez Prezesa UOKiK), jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobu zostały usunięte, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr

121/2016 z dnia 17 listopada 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki - *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749, z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 208,46 zł (słownie: dwieście osiem złotych 46/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 61/2016 z dnia 22 listopada 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **208,46 zł** (słownie: dwieście osiem złotych 46/100). Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Grzechotka do wózka*, ITM. NO. 00-12749, kod EAN 5906160212749, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, obowiązany jest uiścić kwotę **208,46 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13

kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa DNR
Zastępca dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski
PH „KRIS-TAEM”
ul. Długorzeczna 42
03-044 Warszawa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: D/PI.NU.8361.164.2016
D/PI.NU.8361.172.2016
2. aa