



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.45.2018.IS

Warszawa, 08 listopada 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/81/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa schodków przystawnych typoszereg 8020 model 8023 (stołka rozkładanego), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Janusza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 7 czerwca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bezpieczeństwa schodków przystawnych typoszereg 8020 model 8023 (stołka rozkładanego), zwanych dalej także „stołkiem rozkładanym” lub „produktem”, wprowadzonych na rynek przez



przedsiębiorcę Janusza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy.

Produkt stanowi składany stołek typu schodkowego (schodki przystawne) z 4 stopniami, z jednostronnym wejściem, wykonany z aluminium, zapakowany w folię z tworzywa sztucznego. Do produktu została dołączona instrukcja użytkowania drabiny. Na produkcie umieszczono następujące informacje, m.in.: Drabex (...), Schodki przystawne 8020, PRODUKT POLSKI, SCHODKI WYKONANE ZE STOPU ALUMINIUM, SCHODKI ODPOWIADAJĄ NORMIE PN-EN 14183.

W trakcie kontroli (nr akt kontroli BP.8361.92.2018) inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali stołek rozkładany ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14183:2004 „*Stołki rozkładane*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 70/18 z 17 maja 2018 r.) inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że stołek rozkładany nie spełnia wymagań pkt 4.1 normy, z uwagi na brak poręczy. Zgodnie z wymaganiami pkt 4.1 normy, stołek rozkładany powinien posiadać poręcz, gdy jego powierzchnia szczytowa jest mniejsza niż 240 mm x 240 mm, a wysokość większa niż 750 mm (oceniany stołek rozkładany miał powierzchnię szczytową o wymiarach 220 mm x 360 mm, a wysokość 930 mm). Ponadto stwierdzono, że na produkcie zamieszczono oznakowanie niezgodne z pkt 4 normy - oznaczenie produktu deklarowanego jako zgodny z normą PN-EN 14183:2004 powinno zawierać następujące stwierdzenie: „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem - 3”.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 12 lipca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janusza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy (zwanej dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa schodków przystawnych typoszereg 8020 model 8023 (stołka rozkładanego). W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył

stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów stołków rozkładanych ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez stołki rozkładane, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 30 lipca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem schodków przystawnych typoszereg 8020 model 8023, które zostały wprowadzone na rynek w 2015 r. Wskazała, że wyprodukowane w ilości 684 stołki rozkładane zostały w tej samej ilości sprzedane, a obecnie nie posiada na stanie magazynowym żadnej sztuki. Strona postępowania poinformowała także, że stołki rozkładane nie zostały wprowadzone na rynek poprzez sprzedaż detaliczną, nie wpłynęły również żadne skargi i reklamacje na ten produkt oraz nie było zgłoszeń wypadków konsumenckich z ich udziałem.

Strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o wyeliminowaniu niezgodności produktu. W tym celu skontaktowała się z dystrybutorami, którzy zakupili stołki rozkładane i poinformowała ich o zagrożeniu stwarzanym przez produkty z prośbą o zaprzestanie sprzedaży produktów i ich zwrot do producenta. Strona postępowania poinformowała również, że w stosunku do produktów zwróconych przez kontrahentów podejmie działania naprawcze mające na celu dostosowanie schodków przystawnych typoszereg 8020, model 8023 do zgodności z normą PN-EN 14183 poprzez zastosowanie w nich poręczy i wprowadzenie oznaczenia - „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem-3”. Wskazała, że już produkuje i posiada w ofercie sprzedaży produkt tożsamy do zakwestionowanego, z tą jednak różnicą, że jest on wyposażony w poręcz (schodki przystawne z poręczą typoszereg 8020 P, model 8023 P), co znacznie ułatwi działania naprawcze.

Strona postępowania podkreśliła, że szczególną troskę przykładła do jakości wszystkich swoich produktów prowadząc we własnym zakresie badania dotyczące wytrzymałości, stabilności, a przede wszystkim bezpieczeństwa. Prowadząc działalność od 40 lat nigdy dotąd nie zdarzyła się jej sytuacja aby wprowadzić na rynek produkt, który byłby niebezpieczny.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przesłała: wzór pisma skierowanego do kontrahentów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez stołki rozkładane i prośbą ich zwrotu, historię towaru z 27 lipca 2018 r., listę 60 dystrybutorów z przyporządkowaną ilością sprzedaży im produktów (w łącznej ilości 684 sztuk, w okresie od 19 października 2015 r. do 19 czerwca 2018 r.) oraz jednostkową ceną sprzedaży, wydruki korespondencji mailowej (wraz z potwierdzeniem odczytania wiadomości) oraz kopię książki nadawczej potwierdzające skierowanie pism do kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania produktów, wydruk transakcji sprzedaży schodków przystawnych typoszereg 8020, model 8023, dokument magazynowy potwierdzający przekazanie stołków rozkładanych z produkcji do magazynu (dokumenty PW), spis z natury na dzień 30 lipca 2018 r., zdjęcia schodków przystawnych typoszereg 8020P, model 8023P z poręczą oraz oświadczenie o braku skarg i reklamacji oraz zgłoszeń wypadków.

Strona postępowania pismem z 14 sierpnia 2018 r. poinformowała o dotychczas przeprowadzonych działaniach naprawczych mających na celu dostosowanie schodków przystawnych typoszereg 8020, model 8023 do zgodności z normą PN-EN 14183 poprzez zastosowanie w nich poręczy i wprowadzenie oznaczenia - „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem-3”. Oświadczyła, że jest w trakcie odbierania produktów od dystrybutorów. Ze względu na to, że nie otrzymała jeszcze odpowiedzi od wszystkich dystrybutorów zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie kompletnych dowodów. Do pisma z 14 sierpnia 2018 r. strona postępowania przedstawiła: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania produktów, faktury korygujące oraz dokument WZ potwierdzający przeprowadzenie działań naprawczych.

Prezes UOKiK pismem z 21 sierpnia 2018 r. poinformował stronę postępowania, że przychylił się do jej prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przedstawienie brakujących dowodów.

Strona postępowania pismem z 30 sierpnia 2018 r. poinformowała o podjęciu kolejnych działań naprawczych. Oświadczyła, że odebrała od dystrybutorów 57 sztuk produktów na podstawie faktur korygujących oraz usunęła niezgodności w pięciu produktach na podstawie dokumentów WZ. Wskazała, że nie uzyskała odpowiedzi tylko od dwóch kontrahentów, którzy zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, co potwierdza wpis w CEIDG. Do pisma z 30 sierpnia 2018 r. strona postępowania przedstawiła: faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania produktów, dokumenty WZ potwierdzające usunięcie niezgodności produktów, wzór etykiety z nowym oznaczeniem na produkcie -

„stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem-3” oraz wydruk z magazynu - historia towaru.

Prezes UOKiK pismem z 24 września 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o uzupełnienie dowodów poprzez przesłanie: oryginału bądź potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia kontrahenta, faktury korygującej potwierdzającej zwrot przez kontrahenta produktu, zgodnie ze złożonym oświadczeniem o posiadaniu 1 sztuki oraz dokumentu identyfikującego kontrahenta, u którego wymieniono 2 stołki rozkładane, zgodnie z przedstawionym dokumentem WZ.

Organ nadzoru pismem z 24 września 2018 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania pismem z 1 października 2018 r. przesłała brakujące dowody: oświadczenie kontrahenta, fakturę korygującą oraz dokument WZ.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Janusz Wilczek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy wprowadził schodki przystawne typoszereg 8020 model 8023 (stołek rozkładany) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi strony postępowania: „Drabex (...)”, a ponadto w toku postępowania strona postępowania potwierdziła, że jest producentem stołków rozkładanych.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14183:2004 „*Stołki rozkładane*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa stołka rozkładanego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że stołek rozkładany nie spełnia wymagań pkt 4.1 normy, z uwagi na brak poręczy. Zgodnie z wymaganiami pkt 4.1 normy, stołek rozkładany powinien posiadać poręcz, gdy jego powierzchnia szczytowa jest mniejsza niż 240 mm x 240 mm, a wysokość większa niż 750 mm (oceniany stołek rozkładany miał powierzchnię szczytową o wymiarach 220 mm x 360 mm, a wysokość 930 mm). Ponadto stwierdzono, że na produkcie zamieszczono oznakowanie niezgodne z pkt 4 normy - oznaczenie produktu deklarowanego jako zgodny z normą PN-EN 14183:2004 powinno zawierać następujące stwierdzenie: „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem - 3”.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej stołek rozkładany bez poręczy może stanowić bezpośrednie zagrożenie dla użytkownika i być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, ze względu na ryzyko złamania kończyny na skutek upadku.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa stołka rozkładanego, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 684 sztuki kwestionowanych produktów (wszystkie wyprodukowane stołki rozkładane). W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała, że dostosowała wszystkie zwrócone przez kontrahentów schodki przystawne typoszereg 8020, model 8023 do zgodności z normą PN-EN 14183 poprzez zastosowanie w nich poręczy i wprowadzenie oznaczenia - „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem-3”. Na dowód podjętych działań naprawczych przedstawiła: listę 60 dystrybutorów z przyporządkowaną ilością sprzedaży im produktów (w łącznej ilości 684 sztuk, w okresie od 19 października 2015 r. do 19 czerwca 2018 r.), oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania produktów, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów 57 sztuk produktów, dokumenty WZ potwierdzające usunięcie niezgodności 5 produktów, wzór etykiety z nowym oznaczeniem na produkcie - „stołek rozkładany PN-EN 14183 - odpowiedni symbol literowy zgodny z typem-3”, zdjęcia schodków przystawnych typoszereg 8020P, model 8023P z poręczą oraz korespondencję mailową z kontrahentami. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała żadnych informacji o wypadkach z udziałem stołka rozkładanego, ani skarg i reklamacji dotyczących tego produktu.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane stołki rozkładane.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania kwestionowane stołki rozkładane wprowadzała na rynek w okresie od 19 października 2015 r. do 19 czerwca 2018 r., w ilości 684 sztuk, udostępniając je 60 kontrahentom. Strona postępowania po zawiadomieniu jej o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa schodków przystawnych typoszereg 8020 model 8023 (stołka rozkładanego) nie posiadała w ofercie sprzedaży żadnych stołków rozkładanych, na podstawie czego można uznać, że zaprzestała wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W stosunku zaś do produktów wprowadzonych na rynek niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa. W celu wycofania z rynku wadliwych egzemplarzy skontaktowała się z kontrahentami oraz przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: ilość produktów wprowadzonych do obrotu, niewielką liczbę kontrahentów, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze w stosunku do udostępnionych stołków rozkładanych, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie

spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Janusza Wilczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "DRABEX" Janusz Wilczek w Bydgoszczy, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak