



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 października 2021 r.

DIH-2.712.20.2021.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 41/2021

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 24 ust. 1a, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r., poz. 133)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia umorzyć w całości,

postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie nałożenia na Pana Thomas Van Hattem prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „STACH” Handel Artykułami Przemysłowymi Thomas Van Hattem (... Mirków) obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiał oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Uzasadnienie

Pismem z 5 marca 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (..) , w punkcie składu węgla w miejscowości (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 stycznia 2021 r. u ww. Przedsiębiorcy inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej po dokonaniu zakupu kontrolnego pobrali do badań ze zwału o wielkości 9 ton próbkę węgla kamiennego ekomiał, tj. próbkę paliwa stałego nr 0041/21/6249 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8410/21/6249 w ilości 30,4 kg próbka paliwa stałego i 30,4 kg próbka kontrolna paliwa stałego ekomiał, na podstawie

protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000047. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiął przedstawiono świadectwo jakości nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0041/21/6249 i próbkę kontrolną nr 8410/21/6249 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006419/036-023 z 29 stycznia 2021 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-023 z 3 lutego 2021 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 stycznia 2021 r. węgiel kamienny ekomiął (o nr próbki 0041/21/6249) po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w:

- ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 27,6 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 15,0 %;
- świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r.) z uwagi na przekroczony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 27,6 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 15,0 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0041/21/6249 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 8410/21/6249 pobranej 29 stycznia 2021 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 8410/21/6249 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych:

- w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-023/K z 3 lutego 2021 r.) w zakresie parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 28,3%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 15,0 %;

- w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 28,3 % przy wymaganiach jakościowych określonych na max 15,0 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekomiął nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r. wystawionym przez Stronę. Strona pismem z 5 lutego 2021 r. wniosła uwagi do protokołu kontroli na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w postaci zgłoszenia że w protokole kontroli 000047 zapisano, że czynność ta dokonano w obecności inspektorów oraz Strony - kontrolowany z niniejszym stwierdzeniem się nie zgadza. Strona nie była obecna przy poborze próbek paliwa stałego do badań laboratoryjnych gdyż przebywała w tym czasie w siedzibie firmy oddalonej od miejsca pobierania prób. Kontrolowany wskazał, że pobór próbek odbywał się równocześnie w momencie gdy z inspektorami dokonywał czynności formalnych w biurze, w związku z czym transparentność całego procesu budzi wątpliwości. Strona zaznaczyła jednocześnie, że została poinformowana o swoich prawach i obowiązkach i nie zgłasza uwag do samego przebiegu kontroli gdyż odbyła się ona w pełni profesjonalnie. W odpowiedzi na zgłoszone uwagi przez Stronę Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 19 lutego 2021 r. wskazał, że Strona została poinformowana o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Upoważnienie do kontroli wraz z załącznikami zostało przez nią podpisane. Wskazano, że Strona została poinformowana że może brać udział przy poborze próbek do badań laboratoryjnych. Po wskazaniu paliwa stałego do poboru i rozpoczęciu poboru kontrolowany poinformował, że jego osoba jest zbędna a ponadto ma inne obowiązki. Ponadto proces pobierania próbek był obserwowany przez przedsiębiorcę na monitorze w siedzibie firmy i kontrolowany nie zgłaszał zastrzeżeń co do poboru prób o czym świadczy podpisany bez uwag protokół pobrania prób 000047. Inspektorzy podczas nadawania etykietom numeru ponownie zapytali kontrolowanego czy będzie uczestniczył w procesie plombowania próbek paliw stałych. Przedsiębiorca oznajmił, że nie ma potrzeby gdyż obserwuje proces poprzez monitoring. W związku z powyższym nie uwzględniono zastrzeżeń Strony.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w czasie kontroli 15 lutego 2021 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął oraz okazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych

Nr 20/2006419/036-023 z 3 lutego 2021 r. (próbki nr 0041/21/6249) oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-023/K z 3 lutego 2021 (próbki kontrolnej nr 8410/21/6249). Po zapoznaniu się z wynikami badań Przedsiębiorca nie wnosił uwag i podpisał protokół kontroli. Następnie Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pismem akta kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – zwanej dalej Kpa, pismem z 16 marca 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i przysłała drogą mailową pismo w którym wskazała, że zgłosiła uwagi do protokołu kontroli w ciągu wymaganego terminu, wskazała w nim, że w dniu kontroli nie mogła uczestniczyć przy poborze próbek z braku pracownika biurowego do obsługi klienta. Strona zarzuciła, że inspektorzy Inspekcji Handlowej nie uczestniczyli w procesie poboru próbek pobieranych przez pracowników akredytowanego laboratorium. Strona wskazała, że w odpowiedzi otrzymała pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 lutego 2021 r. w którym została poinformowana, że próbki pobrano zgodnie z wymogami prawa, inspektorzy IH w trakcie poboru próbek przez pracowników akredytowanego laboratorium mają obowiązek kontrolować prawidłowy przebieg całego procesu, jako niezależna strona w całej procedurze. Strona stwierdziła, że w czasie kontroli brak było należytej kontroli pracowników akredytowanego laboratorium co doprowadziło do niewłaściwego poboru próbek paliwa stałego. Ponadto kontrolowany po pobraniu próbek wykonał zdjęcia pryzmy przedmiotowego ekomiału i jego zdaniem minimalna liczba próbek pierwotnych była mniejsza niż wymagana. Strona wskazała również na dopuszczalne odchylenia. Odchylenie

zarówno dla próbki i próbki kontrolnej wskazano w sprawozdaniu z badań jako 0,75% a z rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) dla zawartości podziarna wynosi 5%. Strona wskazała na projekt druku sejmowego w którym wskazano jak należy określać odchylenia - wykazując nieprawidłowość w określaniu odchyłki. Strona również poddała w wątpliwość zakres i ważność akredytacji laboratorium SGS Polska sp. z o.o. na dzień kontroli. Pismem z 30 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do SGS Polska Sp. z o.o. o zajęcie stanowiska odnośnie zarzutów dot. poboru próbki i analizy ziarnowej. Pismem z 15 kwietnia 2021 r. zwrócono się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wyjaśnienia w zakresie nieobecności inspektorów w czasie kontroli u przedsiębiorcy w czasie poboru próbek paliwa stałego do badań laboratoryjnych. SGS Polska Sp. z o.o. w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. (które wpłynęło do organu 16 kwietnia 2021 r. poprawione pismem które wpłynęło 28 maja 2021 r.) przedstawił wyjaśnienia. Ponadto pismem z 20 kwietnia 2021 r. potwierdził, że posiada aktualny Certyfikat akredytacji nr AK013 jako jednostka inspekcyjna oraz aktualny Certyfikat akredytacji Laboratorium Badawczego nr AB 313.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 23 kwietnia 2021 r. przedstawił wyjaśnienia w związku z zarzutami strony, odnośnie braku obecności inspektorów w czasie poboru próbek paliwa stałego z pryzmy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył postanowieniem z 19 kwietnia 2021 r. postępowanie administracyjne do 21 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z nowymi dowodami w sprawie w piśmie z 31 maja 2021 r. zawarł stanowisko i odpowiedzi SGS Polska Sp. z o.o. i Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na zarzuty zawarte w piśmie Strony oraz poinformował, że na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego ma prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 18 czerwca 2021 r. przedłużył postępowanie do 21 lipca 2021 r. w celu umożliwienia Stronie wypowiedzenia się w sprawie. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 18 czerwca 2021 r. przysłała drogą mailową pismo w którym wskazała, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych „próbka laboratoryjna” powinna być pomniejszana. Ponadto ponownie wskazała, że nie było inspektorów podczas poboru próbek paliw stałych (załączono kilka zrzutów z monitoringu) co stanowi rażące uchybienie art. 18a ust. 2 ustawy o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy postanowił o dopuszczeniu dowodu zgłoszonego przez Stronę i w piśmie z 22 czerwca 2021 r. wezwał Stronę do przesłania nagrania z monitoringu z dnia kontroli tj. 29 stycznia 2021 r. z różnych ujęć kamer. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 24 czerwca 2021 r. wystąpił do Laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienia w sprawie wielkości próbek i ich pomniejszania - przekazując pismo Strony. Pismem z 1 lipca 2021 r. SGS Polska Sp. z o.o. przedstawiło swoje stanowisko.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 21 lipca 2021 r. przedłużył postępowanie do 20 sierpnia 2021 r. z powodu umożliwienia Stronie dostarczenia nowego dowodu w postaci nagrań z monitoringu z dnia kontroli. 2 sierpnia 2021 r. do urzędu wpłynęła przesyłka z nośnikiem elektronicznym z nagraniami z 2 kamer. Pismem z 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem poinformował Stronę o dopuszczeniu dowodu w sprawie i zaproponował trzy terminy w celu jego przeprowadzenia. Kontrolowany poinformował o wyborze terminu przeprowadzenia dowodu z oględzin nagrań z monitoringu wizyjnego i wskazał datę 7 września 2021 r. W związku z koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego i dokonania wnikliwej analizy 19 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem przedłużył postępowanie do 20 września 2021 r.

Dowód z oględzin nagrań monitoringu wizyjnego zainstalowanego na składzie opału w miejscowości (...), należącej do Strony, został przeprowadzony 7 września 2021 r. w siedzibie organu. Przebieg czynności i poczynione ustalenia zostały utrwalone w protokole z oględzin. Strona wypowiedział się co do przebiegu i wyników oględzin i stwierdziła, że pobranie próbek nastąpiło niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 9 września 2021 r. poinformował o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego oraz przekazał odpowiedź niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. dot. pozyskania próbki paliwa stałego i jej pomniejszania. Jednocześnie poinformował Stronę o przysługującym jej na podstawie art. 10 Kpa, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania. W celu umożliwienia Stronie wypowiedzenia się w sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył postępowanie do 20 października 2021 r. Stronie nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-023 z 3 lutego 2021 r. (próbki nr 0041/21/6249) oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006419/036-023/K z 3 lutego 2021 (próbki kontrolnej nr 8410/21/6249) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 29 stycznia 2021 r. węgiel kamienny ekomiął, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z parametrami wskazanymi w:

- rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 27,6 % (nr próbki paliwa stałego 0041/21/6249) oraz 28,3 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8410/21/6249), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 15,0 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 15,00 + 0,75$),
- świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r., z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 27,6 % (nr próbki paliwa stałego 0041/21/6249) oraz 28,3 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8410/21/6249), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 15,0 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 15,00 + 0,75$).

Odnosnie zarzutów Strony zawartych w piśmie z 25 marca 2021 r. oraz 18 czerwca 2021 r. dot. wielkości próbki, procesu jej badania oraz interpretacji wyników Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podziela argumentacji podniesionych w ww. pismach i stwierdził, że argumenty w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Uwzględniając stanowisko przedstawione przez niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że próbki paliwa stałego zostały pobrane zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) we właściwej ilości i liczbie a badania laboratoryjne zostały przeprowadzone prawidłowo zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1366) . Odnosnie odchyłeń należy wskazać, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Ministra Energii pismem o interpretacje w zakresie prawidłowego sposobu liczenia odchyłeń od określonych w rozporządzeniu

Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu przyjął stanowisko zaprezentowane w piśmie Ministerstwa Aktywów Państwowych z 13 grudnia 2019 r. DGA.I.4212.29.2019 IK:418319 wskazujące, że dopuszczalne odchylenia wyrażone w procentach powinny być stosowane jako procent od wartości parametru wskazanej w rozporządzeniu dla danego rodzaju paliwa stałego. Należy zaznaczyć, że w paragrafie 2 do ww. rozporządzenia podaje się dopuszczalne wartości parametrów jakościowych jako wartości procentowe względne. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wielkość pobranych próbek paliwa stałego, proces badania próbek paliwa stałego i interpretacja wyników badań była prawidłowa.

Po zapoznaniu się z nowymi dowodami w sprawie tj. nagraniami z monitoringu zamontowanego na placu opału u kontrolowanego (stanowiącymi materiał dowodowy) organ uznał, że został naruszony art. 18a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazujący iż próbki paliw stałych są pobierane w obecności inspektora przez pracownika akredytowanego laboratorium lub przez inny akredytowany podmiot, z którym zawarto umowę na ich pobieranie. Nagrania z kamer potwierdziły, że podczas poboru próbek paliw stałych, który trwał 38 min, inspektor WIIH we Wrocławiu był obecny przy poborze przez 6 min.

W ocenie organu zaistniałe w rozpatrywanej sprawie naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zakresie pobierania próbek w obecności inspektora wypełnia treść art. 43 ust. 3 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który wskazuje, że dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż w świetle powyższego materiały zgromadzone w toku kontroli nr KBP.8361.19.2021 nie mogą stanowić podstawy do wszczęcia żadnego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że przedmiotowe postępowanie w momencie wszczęcia było bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą

decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/