



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.125.2020.IS

Warszawa, 28 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/305/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Milenę Lewicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, współników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorców obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem z obrotu ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Milenę Lewicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, współników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku



odstępuje od nałożenia na Milenę Lewicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, wspólników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Nr akt kontroli NB.8361.42.2020, NB.8361.42A.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono ładowarkę 2 USB model ETA-U90EWE, dalej także „ładowarka, wyrób”, zakupioną od Mileny Lewickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, wspólników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, w ilości 300 sztuk, wg faktury VAT 105/MW/05/2020 z 7 maja 2020 r.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca zwrócił 147 ładowarek, na dowód czego przedstawił fakturę korygującą VAT 35/2020 z 15 czerwca 2020 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Milena Lewicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, wspólnicy spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, przedstawili: fakturę zakupu ładowarek od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LIMITED CHINA nr 20191126CB16 z 26 listopada 2019 r., certyfikat zgodności, fakturę sprzedaży ładowarek z 8 stycznia 2020 r., dokumenty odprawy celnej z 6 stycznia 2020 r.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1 z 22 maja 2020 r.) stwierdzono brak bezpośrednio na ładowarce nazwy i adresu producenta i importera.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0043P z 1 czerwca 2020 r.) wykazały, że ładowarka 2 USB model ETA-U90EWE nie spełnia wymagań normy zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 *Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe*, określonych w pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4,

2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 2.10.6.3, 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1, 5.2.2, z uwagi na:

- zbyt małe odległości po powierzchni izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne między obwodem pierwotnym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC). Zmierzony odstęp izolacyjny na spodzie płytki drukowanej, między ścieżkami PRI i SEC wyniósł 0,55 mm zamiast wymaganego normą 4 mm. Podobnie zmierzony odstęp po powierzchni izolacji wyniósł 0,55 mm, podczas gdy wymagana odległość to 4,8 mm,
- niewłaściwą separację obwodu pierwotnego i wtórnego. Dla odpowiedniej separacji tych obwodów wymagana jest izolacja podwójna lub wzmocniona. W konstrukcji wbudowanego w ładowarkę transformatora, izolację stykających się ze sobą uzwojeń obwodu pierwotnego i wtórnego stanowi lakier. Stosowanie lakieru jako jedynej izolacji jest środkiem niepewnym i niedopuszczalnym przez normę,
- negatywny wynik prób wytrzymałości elektrycznej między obwodem pierwotnym (obwód z napięciem sieciowym) i wtórnym (obwód dostępny dla dotyku). Przebite wystąpiło między uzwojeniami transformatora oraz między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej.
- niewłaściwe odstępy między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej,
- niewłaściwe wymiary części wtyczkowej (średnica i wysokość kołka, odległość między szczytami kołków),
- ujemny rezultat próby odporności na nienormalną temperaturę. W trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementu wtyczkowego „H”. Oznacza to, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, przez co istnieje potencjalne ryzyko odkształcenia w wyniku nagrzania.

Laboratorium odstąpiło od wykonania prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormalnych, ponieważ przebite izolacji transformatora PRI-SEC i kondensatora ceramicznego PRI-SEC nastąpiło w warunkach normalnych (po próbach stanów uszkodzeń i pracy nienormalnej wymaga się przeprowadzenia próby wytrzymałości elektrycznej izolacji).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 21 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Milenę Lewicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, wspólników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki (dalej także „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na: zastosowanie podzespołów (transformator, płytki PCB, obudowa) niezapewniających odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, zastosowanie zbyt małych odstępów izolacyjnych i odległości po powierzchni izolacji, co skutkuje obniżeniem wytrzymałości elektrycznej urządzenia, niewłaściwą separację obwodu pierwotnego i wtórnego, wystąpienie przebicia między obwodem pierwotnym i wtórnym podczas próby wytrzymałości elektrycznej, zastosowanie w elemencie wtyczkowym materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez strony postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację importera;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. brak informacji umożliwiających identyfikację importera.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strony postępowania pismem z 24 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 27 sierpnia 2020 r.) przedstawiły faktury zakupu wyrobu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LIMITED CHINA - nr 20191126CB16 z 26 listopada 2019 r. oraz nr 20190813CB01 z 13 sierpnia 2019 r., a także listę 9 odbiorców wraz z rozchodem 5 500 sztuk. Wskazały, że aktualnie nie posiadają ani jednej sztuki ładowarki.

Strony postępowania podniosły również, że spełniony został obowiązek umieszczenia danych importera, zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wskazały, że z powodu braku miejsca na wyrobie etykieta z danymi importera została umieszczona na opakowaniu zbiorczym, na dowód czego przedstawiły zdjęcia.

Prezes UOKiK pismem z 22 września 2020 r. poinformował strony postępowania, że nie podziela ich stanowiska, że został spełniony obowiązek umieszczenia danych importera na opakowaniu wyrobu.

Organ prowadzący postępowanie wskazał, że zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Przepisem szczególnym określającym zasady zamieszczania danych identyfikujących importera na wyrobie bądź jego opakowaniu jest § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, zgodnie z którym sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Prezes UOKiK wskazał, że z powyższej regulacji wynika, że dopuszczalne jest umieszczenie danych importera na opakowaniu wyrobu, w przypadku braku możliwości zamieszczenia takich danych bezpośrednio na wyrobie. Przy czym dane identyfikujące importera powinny być zamieszczone na opakowaniu pojedynczego wyrobu, a nie na opakowaniu zbiorczym wyrobów, co ma znaczenie w przypadku sprzedaży końcowemu użytkownikowi wyrobu. Dane importera są bowiem istotne przede wszystkim dla konsumenta w razie konieczności skontaktowania się z importerem w przypadku złożenia reklamacji (co do konkretnego wyrobu), jak i organ nadzoru rynku w przypadku wykrycia wadliwości wyrobu.

Odnosząc się do przedstawionych faktur zakupu i listy kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych ich wyrobów, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości wyrobów udostępnionych kontrahentom, a ilością wyrobów zakupionych.

Pismem z 5 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 6 października 2020 r.) strony postępowania wskazały, że wg faktury nr 20190813CB01 zakupiły 2 000 sztuk wyrobów, a wg faktury nr 20191126CB16 - 4 000 sztuk.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez ładowarkę, postanowieniem z 13 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyzaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie z 13 października 2020 r. zostało stronom postępowania skutecznie doręczone 20 października 2020 r.

Strony postępowania pismem z 30 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 2 listopada 2020 r.) przedstawiły dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 października 2020 r.: oświadczenia 9 kontrahentów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz kartę przekazania odpadów z 19 czerwca 2020 r.

Następnie strony postępowania w wyznaczonym terminie uzupełniły braki formalne dokumentacji przesłanej przy piśmie z 30 października 2020 r. oraz wyjaśniły, że przedstawiona karta przekazania odpadów dotyczy zniszczenia 500 ładowarek.

Prezes UOKiK pismem z 2 grudnia 2020 r. zawiadomił strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strony postępowania z przysługujących im uprawnień nie skorzystały.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Milena Lewicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, wspólnicy spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, są importerami ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, co wynika z faktu, że dokonali jej zakupu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LIMITED z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w trakcie kontroli i w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1

pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na: zastosowanie podzespołów (transformator, płytki PCB, obudowa) niezapewniających odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, zastosowanie zbyt małych odstępów izolacyjnych i odległości po powierzchni izolacji, co skutkuje obniżeniem wytrzymałości elektrycznej urządzenia, niewłaściwą separację obwodu pierwotnego i wtórnego, wystąpienie przebicia między obwodem pierwotnym i wtórnym podczas próby wytrzymałości elektrycznej, zastosowanie w elemencie wtyczkowym materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez strony postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację importera;

- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki 2 USB model ETA-U90EWE, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. brak informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego



projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z treścią § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 (umieścić dane identyfikujące producenta).

Importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługujących im prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania zakupiły od chińskiego przedsiębiorcy

6 000 sztuk ładowarek, z których do obrotu wprowadziły 5 500 sztuk, udostępniając je 9 kontrahentom, a pozostałe ładowarki w ilości 500 sztuk przekazały do utylizacji.

Na dowód podjętych działań naprawczych strony postępowania przedstawiły: listę 9 kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz kartę przekazania odpadów z 19 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 13 października 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronom postępowania 20 października 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał 19 listopada 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK 2 listopada 2020 r.

Mając na uwadze, że strony postępowania przedstawiły w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 października 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Milenę Lewicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki oraz Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki, współników spółki cywilnej MAKTONI s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru

rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/