



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-100( 22 )/14/BZ

Warszawa, dnia 26 listopada 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/113/2014**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Quang Nguyen Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty, ze względu na zbyt długie sznury ściągające umieszczone w okolicy pasa nie są bezpieczne i w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy Quang Nguyen Van, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/113/2014, Quang Nguyen Van, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej (kod: 05-552 Jabłonowo), ul. Nadrzeczna 7C lok. G1 informuje, iż spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać

zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w pojedynczym wydaniu gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Quang Nguyen Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni dresowych n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm), (dalej także jako „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Quang Nguyen Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej.

Dowód: protokół kontroli nr DS.ŻN.8361.69.2014.DP.-AszW. z dnia 19 marca 2014 r., k. 16-23 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) występują w różnych wersjach kolorystycznych i przeznaczone są dla starszych dzieci i młodzieży. W świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Na lewej stronie nogawki spodni umieszczono emblemat z napisem „NEWFEEL”. W pasie spodni została wszyta gumka ze swobodnie zwisającymi końcami sznurków ściągających. Końce sznurków ściągających zostały zabezpieczone przed strzępieniem poprzez zgrzanie termiczne. Po bokach spodni znajdują się dwie kieszenie. Długości sznurków ściągających przy

całkowitym rozpięciu i rozłożeniu spodni wynoszą odpowiednio: rozmiar 134/140 cm – 19 cm i 20,5 cm, rozmiar 140/146 cm – 17,5 cm i 20 cm, rozmiar 146/152 cm – 21 cm i 20,5 cm oraz rozmiar 158/164 cm – 17 cm i 15 cm. W przypadku ściągnięcia sznurków ściągających ich długości wynoszą odpowiednio: rozmiar 134/140 cm – 28 cm i 29 cm, rozmiar 140/146 cm – 26 cm i 28 cm, rozmiar 146/152 cm – 30 cm i 31 cm oraz rozmiar 158/164 cm – 33 cm i 29 cm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie E.LECLERC w Słupsku, należącym do przedsiębiorcy SŁUPSKDIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe spodnie ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurów ściągających umieszczonych w okolicy pasa o długości przekraczającej 140 mm, gdy spodnie są całkowicie rozpięte i rozłożone na płasko, co narusza pkt. 3.4.1 ww. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 12 marca 2014 r. - k. 24-28 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że spodnie mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Quang Nguyen Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa spodni dresowych n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm). W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie roli w obrocie kwestionowanymi spodniami i przekazanie dowodów nabycia produktów objętych zakresem postępowania (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów tych produktów wskazującej na łączną liczbę kontrahentów, z wyszczególnieniem ich nazw i adresów oraz ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Prezes UOKiK nadmienił także, że w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania punktów sprzedaży detalicznej (sklepów) niezbędne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek znajdują się kwestionowane produkty (jeżeli tak, to w jakiej ilości). W przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej konieczne strona postępowania została zobowiązana do określenia, czy sprzedaż detaliczna tych produktów była prowadzona w należących do niej placówkach. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg lub reklamacji konsumentów, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Prezes UOKiK zobowiązał również stronę postępowania do wskazania, ile sztuk kwestionowanych produktów posiada na stanie magazynowym. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku produktów pozostających na stanie magazynowym działania naprawcze mogą polegać na zniszczeniu produktów bądź na dokonaniu zmian w ich konstrukcji, a dowody podjęcia tych czynności w postaci np. odpowiednio protokołu zniszczenia produktów lub innego dokumentu potwierdzającego ich utylizację wraz z dokumentacją fotograficzną bądź faktury VAT za usługę krawiecką lub dokumentacji fotograficznej, strona postępowania powinna przekazać Prezesowi UOKiK. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, że w przypadku produktów wprowadzonych na rynek, jeżeli strona postępowania dokonywała sprzedaży produktów na podstawie faktur VAT innym przedsiębiorcom, dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury korygujące potwierdzające odbiór od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów. Prezes UOKiK nadmienił ponadto, że w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, w jego opinii zasadne byłoby

zamieszczenie ostrzeżenia w każdej należącej do strony postępowania placówce handlowej (sklepie), w której udostępniano konsumentom kwestionowane produkty, a dowód - w postaci fotografii należy przekazać Prezesowi UOKiK. Organ nadzoru podkreślił, iż w stosunku do produktów zwróconych przez kontrahentów i indywidualnych nabywców strona postępowania powinna podjąć działania analogiczne do tych, o których mowa w przypadku produktów pozostających na stanie magazynowym. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2014 r. - k. 8-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku faktem nieudzielenia przez stronę postępowania odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2014 r., organ nadzoru pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie. Celem ww. kontroli było ustalenie roli strony postępowania w obrocie spodniami oraz listy dystrybutorów, którym je sprzedawała, jak również okresu czasu, w jakim produkty były wprowadzane na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za celowe ustalenie liczby produktów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania oraz ilości skarg lub reklamacji konsumenckich na te produkty. Inspektorzy Inspekcji Handlowej mieli również przekazać informacje na temat podjęcia przez stronę postępowania ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie oraz zweryfikować, czy strona postępowania nadal wprowadza do obrotu kwestionowane produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 czerwca 2014 r. - k. 13-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Strona postępowania zadeklarowała, iż nabyła kwestionowane produkty jednorazowo od przedsiębiorcy MOOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr TM47/06/2013 z dnia 15 czerwca 2013 r. pod pozycją nr 1 „getry”, wyjaśniając jednocześnie, że pozycja ta zawiera różne rodzaje spodni i getrów, a kwestionowane spodnie

stanowią łącznie 42 sztuki ogółu nabytych produktów. W toku czynności kontrolnych strona postępowania oświadczyła ponadto, iż nie zna przyczyn wprowadzenia przez kogoś nieprawidłowych informacji na produkcie (na etykiecie spodni znajdowała się bowiem naklejka o treści: „*IMPORTER: NGUYEN VAN QUANG, ul. Nadrzeczna 7C/G1, 05-552 Wólka Kosowska, import Chiny*”). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych spodni. Strona postępowania zadeklarowała, iż z łącznej ilości nabytych przez nią 42 sztuk spodni sprzedała 38 egzemplarzy produktów przedsiębiorcy SŁUPSKDIS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 74/2014 z dnia 5 lutego 2014 r., natomiast cztery sztuki spodni zaginęły (w tym przypadku strona postępowania oświadczyła, że gdyby produkty się odnalazły, zobowiązuje się je zniszczyć).

Dowód: pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 lipca 2014 r. oraz z 13 sierpnia 2014 r. wraz z aktami kontroli - k. 16-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z przekazanych mu przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej akt kontroli wynika, iż nie podjęła ona działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) wprowadzone przez nią na rynek. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK wskazał, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 sierpnia 2014 r., k. 33-34 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W związku z niejasnościami, jakie pojawiły się m.in. co do sposobu pomiaru długości sznurków, pismem z dnia 15 września 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego – Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie interpretacji pkt 3.4.1 normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2014 r., k. 35-36 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 15 października 2014 r. Polski Komitet Normalizacyjny – Komitet Techniczny nr 22 ds. Odzieżownictwa poinformował Prezesa UOKiK, iż o zagrożeniu dla użytkownika decyduje długość sznurka po ściągnięciu pasa na użytkowniku, która jest wyznacznikiem bezpieczeństwa. Organ wyjaśnił ponadto, że wymóg długości sznurka co najwyżej 140 mm na rozłożonym produkcie ma z jednej strony zabezpieczyć łatwość zapięcia produktu, z drugiej zaś strony uzyskanie na produkcie zapiętym wymaganej długości, nie większej niż 280 mm. Organ podkreślił, iż z punktu spełniania postanowień normy oba wymagania są jednakowo ważne. W sprawie sposobu pomiaru długości sznurków Prezes UOKiK nie uzyskał od Polskiego Komitetu Normalizacyjnego – Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa wiążącego stanowiska.

Dowód: pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego – Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa z dnia 15 października 2014 r., k. 38-39 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 24 października 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 października 2014 r., k. 40 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Quang Nguyen Van, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej wprowadził spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Pomimo, iż na etykiecie dołączonej do produktu znajduje się naklejka o treści: „*Importer: NGUYEN VAN QUANG, UL.*

*NADRZECZNA 7C/G1, 05-552 WÓLKA KOSOWSKA*”, Prezes UOKiK przy określaniu roli przedsiębiorcy w obrocie uznał za wiarygodne jego oświadczenie złożone w toku kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z którego wynikało, iż to nie strona postępowania dokonała oznakowania produktów i że nabyła kwestionowane produkty od przedsiębiorcy „MOOM” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr TM47/06/2013 z dnia 15 czerwca 2013 r.

Dowód: pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 lipca 2014 r. oraz z 13 sierpnia 2014 r. wraz z aktami kontroli - k. 16-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurów ściągających umieszczonych w okolicy pasa o długości przekraczającej 140 mm, gdy spodnie są całkowicie rozpięte i rozłożone na płasko, co narusza pkt. 3.4.1 ww. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm. W opinii inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, powyższe



nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania poprzez zaczepienie o elementy poruszającego się obiektu, np. drzwi autobusu czy pociągu, a w konsekwencji stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Opierając się na stanowisku Polskiego Komitetu Normalizacyjnego – Komitetu Technicznego nr 22 ds. Odzieżownictwa z dnia 15 października 2014 r., w niniejszym postępowaniu Prezes UOKiK - oceniając bezpieczeństwo ww. produktów - wziął pod uwagę pomiary wolnych końców sznurków ściągających spodni w okolicy pasa, kiedy są one całkowicie rozpięte i rozłożone na płasko, które w opinii organu nadzoru są możliwe do zmierzenia w sposób jednorodny i obiektywny.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Quang Nguyen Van, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe spodnie są bezpieczne.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

W piśmie z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty pomimo, iż organ nadzoru w piśmie z dnia 20 maja 2014 r. poinformował ją o zagrożeniach, jakie mogą stanowić dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał stronie postępowania katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Dodatkowo, organ nadzoru nie uzyskał od strony postępowania odpowiedzi na pytanie, czy posiada obecnie na stanie magazynowym kwestionowane produkty oraz czy prowadzi punkty sprzedaży detalicznej, jak również, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Strona postępowania nie określiła

również swojej roli w obrocie kwestionowanymi produktami. Z uwagi na brak współpracy strony postępowania w powyższym zakresie, organ nadzoru – w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy – zmuszony był posiłkować się pomocą Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i zlecić mu przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania (pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 czerwca 2014 r.). W piśmie z dnia 14 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również wskazał, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przedsiębiorca Quang Nguyen Van, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NGUYEN VAN QUANG w Wólce Kosowskiej nie ustosunkował się do tego pisma. Reasumując, strona postępowania - pomimo uzyskania informacji, że spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa - nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środka określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na fakt, iż w toku kontroli prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne - w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - zobowiązanie jej do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane spodnie. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności nieprzedłożenie jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych oraz fakt, iż wyłączny dystrybutor sprzedał konsumentom łącznie 34 sztuki spodni z 38 nabytych od strony postępowania egzemplarzy, obowiązek ostrzeżenia konsumentów zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów.

Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez

spodnie dresowe n-feel (art. BF-2404, rozmiary: 134/140 cm, 140/146 cm, 146/152 cm oraz 158/164 cm).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Quang Nguyen Van  
NGUYEN VAN QUANG  
ul. Nadrzeczna 7C lok. G1  
05-552 Jabłonowo  
Wólka Kosowska