



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 9 grudnia 2022 r.

DZP.93.39.2020.PR

**Decyzja Nr DZP - 27/2022**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bierutowie<sup>2</sup> (KRS: 0000708206), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup>, odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub „Osadkowski Sp. z o.o.”. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do Strony postępowania bądź Strony, dotyczą zarówno Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie oraz Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie - od momentu połączenia spółek z grupy Osadkowski, poprzez przeniesienie całego majątku spółek przejmowanych, tj. Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie, będącej Stroną niniejszego postępowania, a także Attis Przedsiębiorstwo Produkcji Rolniczej Sp. z o.o. z siedzibą w Idzikowicach, Jakubus Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowicach oraz Klub Jeździecki Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Idzikowicach, na spółkę przejmującą Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie (wcześniej Osadkowski Holding Sp. z o.o.).

<sup>3</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

spełnionych po terminie przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie w okresie objętym postępowaniem;

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, poucza Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>4</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>5</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 409,13 złotych (słownie: czterysta dziewięć 13/100),
2. zobowiązuje Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

## Spis treści

I.	Przebieg postępowania .....	4
II.	Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	24
1.	Interes publiczny .....	24
2.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	26
III.	Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	27
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	30
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe .....	30
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem .....	31
3.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	31
4.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego .....	32
5.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego .....	32
6.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych .....	33
7.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych .....	34
8.	Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania .....	36
9.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie .....	43
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	50
V.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary .....	52
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .....	53
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy .....	56
VI.	Koszty postępowania .....	57
VII.	Pouczenie .....	58
VIII.	Wykaz załączników do decyzji .....	60

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>6</sup>, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Wezwaniem z 30 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 7 lipca 2020 r.) Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, wystąpił do Strony o przekazanie:
  - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;
  - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
  - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);

---

<sup>6</sup> Dalej: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

- aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa;
  - pliku JPK\_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasookres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 9 lipca 2020 r. Strona zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na przekazanie objętych wezwaniem dokumentów i informacji *„co najmniej do 23 lipca z uwagi na stopień złożoności wymaganych danych”*. Strona wskazała, że *„po konsultacjach z Działami Księgowości i IT ustalono szereg pytań związanych z poszczególnymi zakresami danych oraz z formą ich przekazania [...]*. *Stopień złożoności danych oraz ich obszerność, a także czas wezwania (sezon wakacyjny) powoduje, że Spółka - nawet przy zaangażowaniu weekendowym pracowników - będzie miała problemy z dostarczeniem dokumentów w takiej jakości, która da możliwość ich poprawnej analizy przez pracowników UOKiK”*.
- (6) Pismem z 14 lipca 2020 r. (data doręczenia: 17 lipca 2020 r.) Prezes UOKiK, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji, przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi oraz dostarczenie objętych wezwaniem z 30 czerwca 2020 r. informacji i dokumentów do 28 lipca 2020 r.
- (7) Pismem z 24 lipca 2020 r. Strona przekazała w formie elektronicznej wymagane dokumenty, tj.:
- Tabelę nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10”;
  - pliki JPK\_VAT;
  - pliki JPK\_WB;
  - oświadczenie o statusie przedsiębiorcy;
  - politykę (zasady) rachunkowości;
  - zestawienie kont analitycznych klientów;
  - zestawienie kont bilansowych;
  - zestawienie kont wynikowych.
- (8) W treści pisma z 24 lipca 2020 r. Strona opisała charakter swojej działalności oraz specyfikę branży, w której działa związanej z produkcją rolną. Strona wyjaśniła m.in., że *„kluczowym*

elementem jest w przypadku tego rynku konieczność zapewnienia finansowania cyklu produkcji dla odbiorców końcowych - gospodarstw rolnych. Gospodarstwa rolne, które są finalnym odbiorcą towarów, oczekują długich terminów płatności swoich zobowiązań pokrywających czas produkcji, zbierania plonów oraz ich sprzedaży zakończonej uzyskaniem zapłaty. W praktyce, Spółka dostarcza swoim kontrahentom produkty potrzebne w procesie produkcji rolnej przed rozpoczęciem danego sezonu, a otrzymuje płatności dopiero po jego zakończeniu, kiedy nabywcy produktów Spółki otrzymują środki od swoich kontrahentów. Większość przedsiębiorstw operujących w tej branży na każdym etapie łańcucha dostaw stosuje zatem terminy płatności pozwalające na finansowanie cyklu produkcji. Część dostawców posiada status MŚP, jednak gdyby nie oferowali odpowiednio długich terminów płatności dla firm dystrybucyjnych, ich oferta mogłaby być nieatrakcyjna, szczególnie w porównaniu do ofert dużych koncernów światowych, mających dostęp do większego kapitału. Warto podkreślić, że to nie Spółka, a gospodarstwa rolne jako finalni odbiorcy, są beneficjentem długich terminów płatności po stronie zakupów środków do produkcji. Rynek skupu płodów rolnych charakteryzuje z kolei znaczące rozdrobnienie dostawców - gospodarstw rolnych oraz istotna koncentracja po stronie finalnych odbiorców - firm przetwórczych. W tej relacji potencjalnie mogłoby dochodzić do przewagi konkurencyjnej Spółki - jako pośrednika - wobec dostawców, wśród których niejednokrotnie znajdują się mikroprzedsiębiorcy, jednak nie jest ona wykorzystywana. Spółka płaci swoje zobowiązania terminowo w okresach [informacja chroniona], a skala takich zakupów dochodzi do prawie [informacja chroniona] rocznie. Spółka przejmuje ryzyko braku szybkiej płatności od odbiorcy końcowego - spółek przetwórczych, łagodząc tym samym potencjalny wpływ nieterminowych rozliczeń ze strony przetwórców wobec gospodarstw, ponosząc jednak przez to istotne koszty finansowe”.

Strona załączyła do pisma oświadczenie swojego kontrahenta - [informacja chroniona] z 3 lutego 2020 r. dotyczące propozycji wydłużonego terminu płatności, wskazując w treści pisma: „prowadzimy na bieżąco rozmowy z naszymi dostawcami w kwestii wprowadzonych przepisów w zakresie terminów płatniczych i sprawdzamy warunki dostaw. W związku z wartościami sprzedaży żadna firma dystrybucyjna w tym sektorze nie byłaby jednak w stanie bez wsparcia dostawców sprostać oczekiwaniom gospodarstw rolnych co do odroczonego terminu płatności. Terminy płatności za dostawy są oferowane Spółce przez jej kontrahentów, a nie narzucane. Oferta dostawców, którzy nie byłoby w stanie sprostać oczekiwaniom gospodarstw rolnych w zakresie wydłużonych terminów płatności, znacznie straciłoby na swojej konkurencyjności. Wyegzekwowanie obowiązku stosowania krótkich terminów dla dostawców nie będących dużymi przedsiębiorstwami mogłoby w konsekwencji doprowadzić do wyeliminowania ich z rynku - osiągnąć odwrotny skutek do zamierzonego

przez ustawodawcę. Strona podniosła, że „dysponuje oświadczeniami niektórych dostawców potwierdzającymi zrozumienie konieczności i zgodę na stosowanie długich terminów w branży”, wyrażając gotowość ich przedłożenia.

W piśmie z 24 lipca 2020 r. Strona powołuje się ponadto na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, wskazując, że „Spółka, jak i cała branża, boryka się także z istotnym problemem należności przeterminowanych”, załączając „dla zobrazowania skali problemu” tabelaryczne zestawienie kwot wskazujących poziomy przeterminowanych należności na koniec każdego miesiąca w okresie od stycznia do czerwca 2020 roku.

	Należności przeterminowane z terminem płatności po 01.01.2019
DZIEŃ	Suma
2020-01-31	[informacja chroniona]
2020-02-29	[informacja chroniona]
2020-03-31	[informacja chroniona]
2020-04-30	[informacja chroniona]
2020-05-31	[informacja chroniona]
2020-06-30	[informacja chroniona]

Strona wskazała, że „z przedstawionego wyżej zestawienia oraz z danych ujętych w tabeli wymaganej Wezwaniem wynika jednoznacznie, że sama wartość należności przeterminowanych w okresie objętym postępowaniem przekraczała wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych. Oznacza to, iż Spółka nie osiąga żadnych korzyści ze stosowania długich terminów płatności po stronie zakupów, a wręcz musi korzystać z finansowania, które pokrywa braki po stronie spłat odbiorców. Spółka, na bazie danych przedstawionych w tabeli wymaganej w Wezwaniu, przeprowadzi dodatkowo szczegółową analizę porównawczą należności przeterminowanych względem zobowiązań płaconych po terminie, aby jeszcze lepiej tę sytuację zobrazować. Powyższe fakty oznaczają, że koszty finansowania pomiędzy okresem zapłaty zobowiązań a uzyskania zapłaty za należności, pokrywa Spółka. Wymaga to [informacja chroniona], co zwiększa koszty działalności i ogranicza dysponowanie majątkiem Spółki ([informacja chroniona]). Naturalną konsekwencją tego stanu rzeczy jest to, że Spółka nie jest w stanie wszystkich swoich zobowiązań regulować w terminach narzuconych arbitralnie przez powszechnie obowiązujące przepisy. Przepisy te nie uwzględniają specyfiki danego sektora, zwłaszcza tak wyjątkowego i podstawowego jak sektor rolny”.

Strona wskazała również dodatkowo, że „ustawa zmieniająca Ustawę i wprowadzająca nowe, maksymalne terminy płatności w sytuacji, w której duży przedsiębiorca płaci MŚP została podpisana przez Prezydenta w dniu 6 sierpnia 2019 r., a nowe przepisy zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2020 r. Biorąc pod uwagę skalę działalności Spółki oraz specyfikę rynku, dostosowanie do nowych wymogów w tak krótkim czasie było niemożliwe”.

Dodatkowo Strona wskazuje, „że w jej ocenie zachodzą też przesłanki (uzasadnione okoliczności), które uprawniają tutaj. Organ do odstąpienia od wymierzenia ewentualnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy”.

(9) Wezwaniem z 7 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wystąpił do Strony o:

- opatrzenie lub uwierzytelnienie dokumentów elektronicznych zapisanych na dostarczanych nośnikach danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym;
- dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy);
- przekazanie oryginału oświadczenia o statusie przedsiębiorcy podpisanego przez osoby umocowane do składania oświadczenia woli i reprezentowania Strony zgodnie z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

(10) W odpowiedzi na wezwanie z 7 sierpnia 2020 r. Strona przy piśmie z 14 sierpnia 2020 r. ponownie przekazała dokumenty i informacje wymagane i wyszczególnione w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r.

(11) Pismem z 19 sierpnia 2020 r. Strona przekazała w nośnik danych z plikami JPK\_VAT oraz JPK\_WB, zapisanymi w formacie xml.

(12) Pismem z 4 września 2020 r. Strona ponownie, po spełnieniu określonych w wezwaniu z 7 sierpnia 2020 r. wymagań dotyczących przekazywania dokumentów, przekazała dokumenty i informacje wymagane i wyszczególnione w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r.

(13) Wezwaniem z 17 września 2020 r. (data doręczenia: 21 września 2020 r.) Prezes UOKiK wystąpił do Strony o dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację, a także przesłanie żądanych w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r. plików JPK\_VAT i JPK\_WB opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.



- (14) W odpowiedzi na wezwanie z 17 września 2020 r. Strona przekazała uzupełnione o podpisy elektroniczne pliki JPK\_VAT oraz JPK\_WB.
- (15) Wezwaniem z 27 października 2020 r. (data doręczenia: 2 listopada 2020 r.) Prezes UOKiK wystąpił do Strony o:
- przekazanie brakujących informacji o numerach identyfikacji podatkowej kontrahentów wyszczególnionych w Tabeli nr 1;
  - uzupełnienie przedrostka identyfikującego kraj pochodzenia przedsiębiorstwa;
  - wyjaśnienie i uzupełnienie brakujących informacji w Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę w pliku o nazwie „9111898977\_2020\_07\_10” przy piśmie z 14 sierpnia 2020 r., w sytuacji:
    - braku zapisów dla niektórych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1 w zakresie numerów dowodów zakupu,
    - braku informacji o kwocie transakcji w walucie rachunku;
    - braku informacji o numerach rachunków bankowych przy wskazanych przez Stronę formach płatności „przelew” oraz „przedpłata”, a także wyjaśnienie zastosowanego przez Stronę określenia formy płatności „inne”,
    - braku informacji w zakresie opisu transakcji (operacji) /tytułu przelewu,
    - płatności dokonanych w wyniku potrąceń - wezwanie o wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji w tabeli charakteru potrącenia (ustawowe lub umowne). W przypadku potrąceń umownych - opisanie stosowanego mechanizmu dokonywania potrąceń oraz przekazanie zestawienia dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku kompensat ustawowych, jak i umownych), w tym podanie numerów faktur, dat wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę niniejszego postępowania.
  - wyjaśnienie rozbieżności między danymi wynikającymi z pliku JPK VAT a danymi wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „data zakupu”;
  - uwiarygodnienie zaprezentowanych danych dotyczących „należności przeterminowanych” poprzez sporządzenie szczegółowego zestawienia w formie tabelarycznej z przywołaniem dokumentacji źródłowej - w odniesieniu do informacji zawartych w piśmie Strony z 24 lipca 2020 r.
- (16) W odpowiedzi na wezwanie z 27 października 2020 r. Strona w piśmie z 3 listopada 2020 r. zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i informacji objętych wezwaniem, gdyż „[...] z uwagi na ilość i stopień złożoności wymaganych danych [...] Spółka - nawet przy zaangażowaniu weekendowym pracowników - będzie miała

*problemy z dostarczeniem dokumentów w takiej ilości, która da możliwość ich poprawnej analizy przez pracowników UOKiK [...]”.*

- (17) Pismem z 16 listopada 2020 r. (data doręczenia: 20 listopada 2020 r.) Prezes UOKiK, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji, przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi oraz dostarczenie objętych wezwaniem z 27 października 2020 r. informacji i dokumentów, w zakresie przekazania brakujących informacji o numerach identyfikacji podatkowej kontrahentów oraz wyjaśnienia i uzupełnienia brakujących informacji w Tabeli nr 1 do 17 listopada 2020 r. Natomiast w stosunku do pozostałych kwestii poruszonych w wezwaniu, tj.: rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w przestanej Tabeli nr 1 a danymi wynikającymi z pliku JPK VAT oraz przekazania informacji dotyczących „należności przeterminowanych”, termin udzielenia odpowiedzi został przedłużony do 23 listopada 2020 r.
- (18) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. (data doręczenia: 20 listopada 2020 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 lutego 2021 r.
- (19) Pismem z 16 listopada 2020 r. Strona uzupełniła wymagane w wezwaniu z 27 października 2020 r. informacje przekazując uzupełnioną ponownie Tabelę nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020”, załączając również poniższe wyjaśnienia w zakresie:
- *brakujących informacji o numerach identyfikacji podatkowej kontrahentów - „we wskazanych pozycjach zostały wystawione przez spółkę faktury na rolników ryczałtowych (FRR) - klienci nie posiadają numeru NIP”;*
  - *„W przypadku, gdy numer identyfikacji podatkowej - kolumna nr 1 („F”) został nadany jako numer zagraniczny przedrostek identyfikujący kraj został uzupełniony w kolumnie „AJ”;*
  - *„W kolumnie nr 3 („H”) - Numer dowodu zakupu (faktury) - zostały uzupełnione - są to numery wewnętrzne faktur wystawionych przez Spółkę Osadkowski na rolników ryczałtowych”;*
  - *„W kolumnie 11 („R”) Kwota transakcji w walucie rachunku - pozycje powinny zawierać wartość 0 ponieważ są to faktury nierozliczone (kwota należności brutto z kolumny „M” jest równa kwocie Pozostaje z kolumny („U”). W kolumnie „P” zostały oznaczone odpowiednie faktury: 1 - rozliczone, 0 - nierozliczone”;*
  - *„W kolumnie nr 13 („V”) Numer rachunku wzywanego podmiotu - pozycje zostały uzupełnione dla faktur zapłaconych przelewem. Pozycje, które pozostają puste,*

spełniają jeden z warunków: faktura nie została rozliczona, faktura miała wskazaną formę płatności przelew, ale po uzgodnieniu z klientem została rozliczona kompensatą - informacja o kompensacie w kolumnie AM”;

- „Forma płatności określona jako „inne” jest wprowadzona zgodnie ze wskazaniem przez kontrahenta takiej formy płatności na fakturze. Wszystkie rozliczone faktury z tą formą płatności zostały rozliczone kompensatą. Wiersze puste dotyczą nierozliczonych płatności. Dane są wygenerowane na 10.07.2020 r. tak jak w pierwszym załączniku, więc część płatności na tę datę była nierozliczona”;
- „W kolumnie nr 14 („W”) Numer rachunku dostawcy (kontrahenta) dla płatności rozliczonych przelewem został uzupełniony. Forma płatności określona jako „inne” jest wprowadzona zgodnie ze wskazaniem przez kontrahenta takiej formy płatności na fakturze. Wszystkie rozliczone faktury z tą formą płatności zostały rozliczone kompensatą. Wiersze puste dotyczą nierozliczonych płatności”;
- „W kolumnie 15 („X”) Opis transakcji (operacji)/ tytuł przelewu - dla faktur zapłaconych przelewem pozycje zostały uzupełnione”;
- „W kolumnie „T” Forma płatności - wszystkie kompensaty mają charakter umowny. Dokonywane są w porozumieniu z klientem, generowany jest dokument kompensaty, który jest wysyłany informacyjnie do klienta. Arkusz został uzupełniony o kolumny:
  - Typ rozliczenia nazwa „AM” - kompensata;
  - Kompensata numer dokumentu „AN” - wskazuje numer dokumentu, z którym została skompensowana faktura zakupu;
  - Kompensata data płatności „AO” - wskazuje termin płatności dokumentu z kolumny „AN”;
  - Wartość dokumentu z kolumny AN „AR” - całkowita wartość faktury/dokumentu, z którą została skompensowana faktura zakupu.

Kompensaty są dokonywane z: ujemnymi korektami dokumentów zakupu (FZK) - w zestawieniu zostały wykazane ze znakiem +, fakturami sprzedaży (FS, PA), notami odsetkowymi (NO, UP), notami obciążeniowymi (NM)”;

- „Kolumna „K” „Data zakupu” jest zgodna z kolumną „data zakupu faktury” w pliku JPK VAT”.

Na dołączonym do pisma nośniku danych, w pliku o nazwie „9111898977\_naleznosci\_przeterminowane” Strona przekazała informacje o należnościach, których termin zapłaty przypadał w okresie luty-kwiecień 2020 r. W pliku zostały wskazane: NIP kontrahenta, nr dokumentu sprzedaży, termin płatności, wartość należności, daty spłaty, kwoty spłat.

W nawiązaniu do przekazanych danych Strona wyjaśniła: „Dane przedstawiliśmy w możliwie obszerny sposób, umożliwiającą późniejszą Państwa analizę. Z przedstawionych informacji wynika, że ok. [informacja chroniona] należności przypadających we wskazanym w piśmie okresie (czyli ponad [informacja chroniona]) zostało zapłaconych po terminie płatności, a średni termin opóźnienia tych należności wyniósł [informacja chroniona] dni”.

- (20) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. (data doręczenia: 22 lutego 2021 r.) Prezes UOKiK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 maja 2021 r.
- (21) Postanowieniem z 12 maja 2021 r. (data doręczenia: 19 maja 2021 r.) Prezes UOKiK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 sierpnia 2021 r.
- (22) Wezwaniem z 24 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 28 czerwca 2021 r.) Prezes UOKiK, wystąpił do Strony o:
- opisanie stosowanego mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych oraz uzgodnionych przez strony transakcji handlowych warunków i skutków dokonania potrąceń, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych dla których Strona przekazała informacje, że rozliczenia zostały dokonane z zastosowaniem potrąceń umownych;
  - przekazanie dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie, zawierających w szczególności numery dowodów zakupu oraz dowodów księgowych przedstawionych do potrącenia, kwoty świadczeń pieniężnych, daty ich wymagalności i daty spełnienia tych świadczeń;
  - zweryfikowanie i jednoznaczne potwierdzenie czy terminy zapłaty świadczeń pieniężnych wskazane w tabeli „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020” w kolumnie o nazwie „termin\_platnosci\_wg\_umowy\_data” są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami uzgodnionym przez strony transakcji handlowych w umowie;
  - przedłożenie dokumentów zawierających ewidencję rozrachunków z kontrahentami, w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych, obejmujących rozliczenia z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, i zawierających w szczególności: nazwę kontrahenta, NIP kontrahenta, numery dowodów zakupu, terminy zapłaty, daty zapłaty oraz kwoty świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów zakupu;

- opisanie sposobów rozliczeń z kontrahentami, na które Strona powołała się w tabeli „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020”, oznaczonych jako: „KB”, „FKI”, „FKR”, „FZ”, „FS”, „FZK”, „KMP”, „NM”;
- uzupełnienie informacji przekazanych przez Stronę przy piśmie z 16 listopada 2020 r., dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w zakresie i w strukturze umożliwiającej Prezesowi Urzędu ich weryfikację, analizę i ocenę, tj. w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 załączonej do wezwania, z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”;
- w przypadku występowania mechanizmów faktoringu i potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wyszczególnionych w Tabeli nr 2 - wskazanie rodzajów faktoringu i charakteru potrąceń, które miały zastosowanie w rozliczeniach należności Strony i opisanie ich mechanizmów;
- przesłanie plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami dotyczących należności Strony wyszczególnionych w Tabeli nr 2, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
- udzielenie informacji czy w stosunku do Strony, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary, o których mowa w art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(23) W odpowiedzi na wezwanie z 24 czerwca 2021 r. Strona pismem z 1 lipca 2021 r. zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie objętych wezwaniem dokumentów i informacji co najmniej do 13 sierpnia, argumentując to tym, iż *„w wezwaniu został określony termin 14 dniowy na dostarczenie informacji i dokumentów. Po konsultacjach wewnętrznych z Działami Księgowości i IT ustalono, że identyfikacja możliwości zaadresowania przedstawionych zapytań wymagać będzie sporo czasu po stronie Działu IT. Stopień złożoności danych oraz ich obszerność powodują, że Spółka - nawet przy zaangażowaniu weekendowym pracowników - będzie miała problemy z dostarczeniem dokumentów w takiej jakości, która da możliwość ich poprawnej analizy przez pracowników UOKiK”*.

(24) Pismem z 7 lipca 2021 r. (data doręczenia: 12 lipca 2021 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 24 czerwca 2021 r.

- w zakresie punktów 1 - 5 wezwania - do 19 lipca 2021 r.
- w zakresie punktów 6 - 9 wezwania - do 13 sierpnia 2021 r.

(25) W odpowiedzi na wezwanie z 24 czerwca 2021 r. Strona przy piśmie z 19 lipca 2021 r. przekazała:

- plik „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 02.07.2021”;
- pliki JPK\_WB;
- wydruki dokumentów kompensat.

Jednocześnie, w treści pisma Strona wyjaśnia, że:

- „Osadkowski SA jako podmiot sprzedający środki do produkcji oraz kupujący płody rolne, w naturalny sposób korzysta z mechanizmu kompensaty należności w transakcjach handlowych z klientami będącymi jednocześnie odbiorcą środków do produkcji i dostawcą płodów rolnych. Kompensata należności to bardzo wygodny dla Spółki i jej klientów sposób regulowania wzajemnych rozliczeń. Tym bardziej, że bardzo powszechną praktyką producentów rolnych jest „kredytowanie” - u swojego dostawcy środków do produkcji - nakładów na prowadzone uprawy z datą rozliczenia w okresie ich zbiorów. Dostarczanie płodów rolnych do swojego dostawcy środków do produkcji skraca skutecznie okres rozliczenia i eliminuje ryzyko konsekwencji dla klienta z tytułu nieterminowej zapłaty za dostarczone płody rolne, a dalej za zwłokę w zapłacie dostawcy środków do produkcji. Model współpracy handlowej, gdzie jedna i druga strona jest odbiorcą i dostawcą, czyli dłużnikiem i wierzycielem to korzystne rozwiązanie gwarantujące bezpieczeństwo finansowe dla obu stron. Rozliczeń poprzez potrącenie Spółka dokonuje zgodnie z brzmieniem Kodeksu Cywilnego. Przeprowadza kompensaty obustronnie wymagalnych wierzytelności, a w przypadku gdy wierzytelności dostawcy nie są wymagalne - jedynie jeśli dostawca wyraża na to zgodę. Kompensatą mogą być objęte wszystkie typy należności - w tym noty odsetkowe oraz noty obciążeniowe, przy założeniu zgodności z przepisami KC”;
- „Tabela „9111898977\_220\_07\_10-uzupełniona\_tabela\_02.07.2021” została uzupełniona o kolumnę AT, w której zostały podane numery dokonanych kompensat. W załączniku o nazwie „Wydruk kompensat” dołączonym na płycie CD zostały zawarte dokumenty kompensat wskazane w kolumnie AT”;
- „data zakupu wskazana na dokumencie przez klienta jest datą początkową przyjętą do liczenia terminu płatności. Termin płatności podany w dniach jest terminem wskazanym przez Klienta na dokumencie, weryfikowanym przez odpowiednich pracowników Spółki podczas przyjmowania towaru. W przypadku części zakupów współpraca [informacja chroniona]”;

Dodatkowym aspektem, który Strona poruszyła w piśmie z 19 lipca 2021 r. jest powołanie się przez Stronę postępowania na wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Strona wskazała, że „późniejsza realizacja przez Spółkę świadczeń pieniężnych została bowiem spowodowana w zdecydowanej większości m.in. działaniem siły wyższej - zagrożeniem epidemiologicznym Covid-19 i związaną z nim zmianą sytuacji podażowo - popytowej na rynku szeroko pojętych produktów rolnych (w tym obniżeniem popytu na niektóre produkty Spółki), wzrostem kosztów operacyjnych prowadzonej działalności i problemami logistycznymi i organizacyjnymi prowadzenia działalności w czasie epidemii (okoliczności całkowicie niezależne od Spółki których nie dało się przewidzieć i nie dało się im zapobiec), które utrudniały lub wręcz uniemożliwiały terminowe regulowanie należności”.

W ocenie Strony, „wystąpienie pandemii koronawirusa wyczerpuje przesłanki siły wyższej tj.:

- zewnętrzny charakter: pandemia koronawirusa jest niewątpliwie zdarzeniem zewnętrznym względem Spółki - Spółka nie przyczyniła się do powstania koronawirusa, wystąpienie pandemii było zupełnie od niej niezależne,
- niemożliwość przewidzenia: z punktu widzenia działalności Spółki, zarówno wystąpienia nowego rodzaju koronawirusa oraz jego skutków i konsekwencji gospodarczych nie sposób było przewidzieć - ryzyko związane z globalizacją i działaniem przez Spółkę na wielu rynkach jest analizowane i uwzględniane w strategii Spółki na bieżąco, jednak pandemii o takiej skali Spółka (podobnie jak jakikolwiek inny przedsiębiorca) nie była w stanie przewidzieć,
- niemożliwość zapobieżenia skutkom siły wyższej. Spółka wskazuje także, że wystąpienie pandemii koronawirusa było zdarzeniem, którego skutkiem Spółka nie była w stanie zapobiec - jest to zdarzenie o takiej sile i takim natężeniu, że wymagane było skoordynowane działanie całych państw i ich obywateli w celu minimalizacji skutków. Spółka wskazuje, że pandemia koronawirusa występuje cały czas w większości państw świata i pomimo podjęcia radykalnych kroków, trudno na tym etapie całościowo ocenić jej skutki oraz podjąć próbę wskazania terminu zakończenia”.

Strona wskazała również, że „pomiędzy wystąpieniem siły wyższej (tj. wystąpieniem pandemii koronawirusa) a ograniczeniem możliwości wykonywania zobowiązań pieniężnych przez Spółkę w terminie, wystąpił tzw. adekwatny związek przyczynowy”. W tym kontekście Strona wyjaśnia, że „pandemia koronawirusa doprowadziła do zmiany sytuacji podażowo - popytowej na rynku szeroko pojętych produktów rolnych (w tym obniżenie popytu na niektóre produkty Spółki), wzrostu kosztów operacyjnych prowadzonej działalności,

*powstania problemów logistycznych i organizacyjnych utrudniających terminowe regulowanie należności”.*

Na potwierdzenie swoich wyjaśnień Strona dodatkowo przekazała załączniki w postaci e-maili z pracownikami, a także listy zadań podejmowanych przez Stronę w czasie pandemii koronawirusa.

- (26) Postanowieniem z 11 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 16 sierpnia 2021 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 listopada 2021 r.
- (27) W uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie z 24 czerwca 2021 r. Strona w piśmie z 11 sierpnia 2021 r. przekazała:
- Tabelę nr 1 - plik „9111898977\_2020\_07\_10-uzupelniona tabela 02.07.2020\_wersja ostateczna\_10.08.2021”;
  - ewidencję rozrachunków z kontrahentami;
  - rozrachunki dla kompensat;
  - Tabelę nr 2 - plik „Należności\_9111898977\_2021\_08\_10”.

Jednocześnie, w odniesieniu do przekazanych dokumentów Strona przedstawiła wyjaśnienia:

- „Tabela „9111898977\_220\_7\_10-uzupeniona tabela\_02\_07\_2021” zostaje przesłana jeszcze raz - prawdopodobnie w poprzedniej wersji wkraść się błąd i zostały zaciągnięte błędne numery dokumentów kompensat w kolumnie AT”;
- „Spółka we wskazanym okresie korzystała z [informacja chroniona]. W kolumnie V oznaczone jako:
  - „[informacja chroniona]” - oznaczone są wszystkie faktury [informacja chroniona]. Był to [informacja chroniona];
  - „[informacja chroniona]” - oznaczone są wszystkie faktury [informacja chroniona]. Był to [informacja chroniona]. W przypadku [informacja chroniona].

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony od jej kontrahentów, które [informacja chroniona] Strona podniosła, że „[informacja chroniona]”.

- (28) Pismami datowanymi na 10 września 2021 r. Prezes UOKiK wystąpił do niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania:
- [informacja chroniona];
  - [informacja chroniona];
  - [informacja chroniona];



- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*

o przekazanie:

- informacji o transakcjach handlowych zawartych z Osadkowski S.A.;
- potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów);
- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (lub umów) zawartej z Osadkowski S.A., w zakresie odnoszącym się do obowiązujących strony umowy terminów zapłaty świadczeń pieniężnych.

(29) Jednocześnie, pismami datowanymi na 10 września 2021 r. Prezes UOKiK wystąpił do:

- *[informacja chroniona]*;
- *[informacja chroniona]*

o przekazanie:

- oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu;
- informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Osadkowski S.A., poprzez uzupełnienie tabeli załączonej do wezwania w zakresie następujących informacji:
  - numer dowodu sprzedaży,
  - data sprzedaży,
  - data doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi,
  - kwota należności ogółem wraz z walutą świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu sprzedaży,
  - termin zapłaty uzgodniony w umowie,
  - data otrzymania świadczenia pieniężnego.

- (30) W korespondencji e-mail z 16 i 17 września 2021 r. osoby uprawnione do reprezentowania [informacja chroniona] zwróciły się z prośbą o przekazanie elektronicznej wersji załącznika do wezwania z 10 września 2021 r.
- (31) 17 września 2021 r. Prezes UOKiK przekazał wersję elektroniczną załącznika do wezwania na adres e-mail pełnomocnika [informacja chroniona].
- (32) Korespondencją e-mail z 17 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała pismo z 16 września 2021 r., w którym wniosła o udzielenie dodatkowego, czternastodniowego terminu na wykonanie wezwania z 10 września 2021 r. z uwagi na duży zakres żądanych danych oraz konieczność ich odpowiedniego opracowania.
- (33) Pismem z 21 września 2021 r. (data doręczenia: 27 września 2021 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin [informacja chroniona] o dodatkowe 7 dni, tj. do 30 września 2021 r.
- (34) Korespondencją e-mail z 21 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała pismo z 21 września 2021 r., w którym wniosła o wydłużenie terminu przekazania danych objętych wezwaniem z 10 września 2021 r. do 15 października 2021 r., argumentując to obszernością żądanych danych i koniecznością przygotowania ich w sposób rzetelny i kompletny oraz w wymaganej formie.
- (35) Pismem z 24 września 2021 r. (data doręczenia: 29 września 2021 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin [informacja chroniona] do 8 października 2021 r.
- (36) Przy piśmie z 21 września 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 10 września 2021 r., [informacja chroniona] przekazała uzupełnioną tabelę „Załącznik nr 1 - [informacja chroniona]”, jednocześnie oświadczając, iż [informacja chroniona] posiada status dużego przedsiębiorcy, a w kontekście terminów zapłaty zobowiązań z tytułu dokonanych zakupów towarów wskazała, że „powinien być naliczany od daty sprzedaży zamieszczonej na fakturze”.
- (37) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. [informacja chroniona] przy piśmie z 24 września 2021 r. przekazał uzupełnioną tabelę „Lista należności Osadkowski S.A. - [informacja chroniona]” oraz potwierdzenia przelewów.
- (38) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. [informacja chroniona] przy piśmie z 24 września 2021 r. przekazała:
- plik „Lista należności Osadkowski S.A. - [informacja chroniona]”;
  - potwierdzenia przelewów;

- korekty rozliczające faktury;
- noty funduszu promocji zbóż;
- umowy kupna/sprzedaży - zawarte kontrakty.

(39) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. *[informacja chroniona]* przy piśmie z 24 września 2021 r. przekazała:

- uzupełnioną tabelę należności wobec Strony postępowania;
- dane dotyczące przelewów wykonanych na rzecz Osadkowski S.A. - wyciągi bankowe oraz potwierdzenia przelewów;
- dane dotyczące kontraktów zawartych na zakup zbóż, na podstawie których zostały wystawione dokumenty sprzedaży - umowy kupna/sprzedaży.

(40) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. *[informacja chroniona]* przy piśmie z 23 września 2021 r. przekazała:

- uzupełnioną tabelę „*Lista należności Osadkowski S.A. - [informacja chroniona]*”;
- potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających zapłatę za ujęte tabeli świadczenia pieniężne.

(41) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. *[informacja chroniona]* przy piśmie z 27 września 2021 r. przekazała:

- tabelę „*Lista należności Osadkowski S.A. - [informacja chroniona]*”;
- 10 dokumentów kompensat dotyczących rozliczenia wymienionych w tabeli faktur.

(42) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r. *[informacja chroniona]* przy piśmie z 24 września 2021 r. przekazała tabelę „*Lista należności Osadkowski S.A.*”.

(43) Przy piśmie z 29 września 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r., *[informacja chroniona]* przekazała:

- pełnomocnictwo dla *[informacja chroniona]* do reprezentowania *[informacja chroniona]* przez Prezesem UOKiK w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A.;
- tabelę w formacie MS Excel - należności Osadkowski S.A.;
- potwierdzenia przelewów w formie print screen z wyciągu bankowego;
- kopie umów zawartych z Osadkowski S.A.

jednocześnie informując, iż „*poprzez Datę sprzedaży należy rozumieć datę dostawy (zwykle w ramach jednej umowy realizowane są od kilku do kilkudziesięciu dostaw, zatem data ta*

w najprostszy sposób umożliwi alokowanie konkretnej faktury do Umowy, z której płatność wynika). W celu dopasowania płatności do konkretnych Umów, Spółka dodała do formatu tabeli przesłanej przez Prezesa UOKiK dodatkowe rubryki tj. datę zawarcia Umowy, numer kontraktu. W okresie objętym zapytaniem Prezesa UOKiK, Strony współpracowały w oparciu o termin płatności wynoszący [informacja chroniona]. Jednocześnie informujemy, iż w polu oznaczonym pt. Termin zapłaty uzgodniony przez strony (data), Spółka uwzględniła termin wynikający z łączących Strony umów”.

(44) W odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r., pismem z 23 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała:

- zestawienie informacji o transakcjach handlowych zawartych z Osadkowski S.A.;
- potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających zapłatę wymienionych w tabeli świadczeń pieniężnych.

(45) W piśmie z 8 października 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2021 r., [informacja chroniona] przekazała:

- tabelę z danymi „Lista należności Osadkowski S.A. - [informacja chroniona]”;
- potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów zawartych z Osadkowski S.A., na podstawie których wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku;
- wydruki bankowe potwierdzające płatności na rzecz Osadkowski S.A.;
- oświadczenie z 14 kwietnia 2020 r. o potrąceniu wierzytelności - dokument kompensaty nr [informacja chroniona].

Dodatkowo [informacja chroniona] wyjaśniła, że „terminy płatności za faktury zostały ustalane na podstawie warunków zawartych w umowach i data wymagalności liczona jest [informacja chroniona]”.

(46) Postanowieniem z 15 listopada 2021 r. (data doręczenia: 22 listopada 2021 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 lutego 2022 r.

(47) Postanowieniem z 11 lutego 2022 r. (data doręczenia: 21 lutego 2022 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 lipca 2022 r.

(48) 9 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK dokonał weryfikacji informacji zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera

informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi, odnośnie kontrahentów Strony postępowania:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

ustalając ich status jako mikroprzedsiębiorstwo, małe lub średnie przedsiębiorstwo (MŚP).

(49) Postanowieniem z 15 lipca 2022 r. (data doręczenia: 19 lipca 2022.) Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. do 17 grudnia 2022 r.

(50) Wezwaniem z 15 lipca 2022 r. (data doręczenia: 19 lipca 2022 r.) Prezes UOKiK wystąpił do Strony o:

- przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów zakupu, które nie zostały poprawnie zidentyfikowane w przekazanych przez Stronę postępowania plikach JPK\_VAT;
- przekazanie wyjaśnień oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów zakupu dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których termin zapłaty według umowy, wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1, przypadał przed wskazaną datą zakupu;
- przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów stanowiących dowód spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych, które nie zostały poprawnie zidentyfikowane w przekazanych przez Stronę postępowania plikach JPK\_WB;
- ponowną weryfikację informacji o świadczeniach pieniężnych rozliczanych z zastosowaniem potrąceń i przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów stanowiących dowód ich spełnienia w całości;
- przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur (not) korygujących;

- przekazanie wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których Strona w Tabeli nr 1 jako sposób zapłaty wskazała płatność gotówką, jednak z przekazanych plików JPK\_WB wynika, że świadczenia te zostały spełnione przelewem bankowym. W przypadku potwierdzenia przez Stronę spełnienia wymienionych w załączniku świadczeń pieniężnych gotówką w terminie, tj. w dacie zakupu - przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów stanowiących dowód ich spełnienia;
- przekazanie wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których typ rozliczenia wskazany został jako „[informacja chroniona]”.

(51) W odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2022 r. Strona pismem z 25 lipca 2022 r. oraz za pośrednictwem korespondencji e-mail z 29 lipca 2022 r. zwróciła się z prośbą o „wydłużenie terminu na przekazanie objętych wezwaniem dokumentów i informacji do 31 października 2022 r. z uwagi na ilość oraz utrudniony dostęp do danych”, wskazując, że „dostarczenie danych w odpowiedzi na przedstawione zapytania może potrwać do kilku miesięcy. W szczególności wynika to z faktu obszerności danych, ich historyczności oraz wynikającego z niej braku bieżącego do nich dostępu. Zebranie znacznej części danych wymaga kontaktu z bankiem w celu udostępnienia archiwalnych potwierdzeń przelewów, do których Spółka nie posiada bieżącego dostępu, jak również dużej ilości zapytań do archiwum fizycznego. Czas wakacyjny jest dla Spółki także czasem zwiększonego obrotu płodami rolnymi, związanego z okresem żniw, co powoduje zwiększone obciążenie czasowe wśród pracowników, w tym Działu Księgowości”.

Dodatkowym czynnikiem, który Strona podnosi w kwestii wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, jest dodatkowe zaangażowanie pracowników administracyjnych w aktualizację dokumentów prawnych oraz w sporządzenie sprawozdania finansowego (po raz pierwszy także dla działalności rolniczej i hotelarskiej), w związku z dokonaniem 30 czerwca 2022 r. połączeniem spółek, które należały do grupy Osadkowski, poprzez przejęcie spółek Osadkowski S.A., Attis PPR Sp. z o.o., Jakubus Sp. z o.o., Klub Jeździecki Osadkowski Sp. z o.o. przez spółkę przejmującą Osadkowski Sp. z o.o.

(52) Pismem z 4 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 9 sierpnia 2022 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2022 r.

- w zakresie punktów 1 i 4 wezwania - do 15 września 2022 r.
- w zakresie punktów 2 i 3 oraz od 5 do 8 wezwania - do 16 sierpnia 2022 r.

(53) W odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2022 r. Strona w piśmie z 16 sierpnia 2022 r. ponownie poinformowała o dokonanych 30 czerwca 2022 r. połączeniach spółek należących do grupy Osadkowski, a także przekazała informacje i dokumenty wymagane w punktach 2, 3, 5, 6 i 7 wezwania, a w odniesieniu do poszczególnych punktów z wezwania Strona przedstawiła wyjaśnienia:

- Ad 2 - „W załączniku 2 w kolumnie 5 Data zakupu została błędnie wykazana Data wpływu z kolumny 12 z tabeli nr 1 (płyta nr 7 z 11-08-2021 plik 9111898977\_2020\_07\_10\_-uzupełniona tabela 02.07.2022\_wersja ostateczna\_10.08.2021). Wskazane dokumenty są duplikatami faktur, dlatego data wpływu jest późniejsza niż data zapłaty. Faktura z Lp. z tabeli nr 1 poz. 5804 została błędnie wprowadzona w systemie księgowym, data wystawienia i zakupu powinna być 08.04.2020”;
- Ad 3 - „Dokumenty zamieszczone w Załączniku 3 są fakturami VAT RR wystawionymi na rolników ryczałtowych. Zgodnie z przepisami art. 116 ustawy o VAT faktury zostały wystawione przez Osadkowski SA za klienta i nie posiadają numeru”;
- Ad 7 - „Dokumenty zamieszczone w Załączniku nr 7 zostały opłacone przez pracowników ze środków własnych. Wskazane kwoty zostały zwrócone przelewem bankowym na konta pracowników. Jako potwierdzone załączamy wydruk z obiegu wewnętrznego, gdzie została zawarta informacja: „Do zwrotu na konto pracownika”. W przesłanym do Państwa pliku „9111898977\_2020\_07\_10\_-uzupełniona tabela 02.07.2022\_wersja ostateczna\_10.08.2021” w kolumnie 28 „komentarz do terminy płatności” była wskazana informacja, że terminy płatności wynikają z rozliczeń z pracownikiem”;
- Ad 8 - „Świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli nr 1, dla których typ rozliczenia został wskazany jako „[informacja chroniona]” dotyczą faktur płaconych kartami służbowymi pracowników. Wskazane pozycje są [informacja chroniona] jako rozliczenia faktury z płatnością kartą”.

(54) Pismem z 30 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę postępowania, iż zgodnie z treścią art. 494 §1 k.s.h. „spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki”. Przywołany przepis należy rozumieć w taki sposób, że wynika z niego generalne unormowanie zasad sukcesji praw i obowiązków, także tych o charakterze administracyjnym. W sytuacji, gdy Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie (KRS: 0000708206, NIP: 9112025205), jako spółka przejmująca wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółek przejmowanych, w tym Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie (KRS: 0000241071, NIP: 9111898977), będącej

stroną postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod znakiem sprawy DZP.93.39.2020.PR, stroną postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzonego pod znakiem sprawy DZP.93.39.2020.PR jest obecnie Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie (KRS: 0000708206, NIP: 9112025205).

- (55) W kolejnej części odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2022 r. Strona w piśmie z 15 września 2022 r. przekazała informacje i dokumenty wymagane w punkcie 1 i 4 wezwania.
- (56) Prezes Urzędu w piśmie z 22 listopada 2022 r. (data doręczenia: 24 listopada 2022 r.) opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (57) Strona nie przedłożyła odpowiedzi na pismo z 22 listopada 2022 r. i nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

## **II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

### **1. Interes publiczny**

- (58) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi,



że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (59) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (60) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (61) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (62) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc*

*także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

(63) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

(64) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(65) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>7</sup>.

(66) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1649.

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(67) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(68) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

### **III. Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

(69) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców<sup>8</sup>.

(70) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

(71) Postanowieniem z 17 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., która w toku niniejszego postępowania została przejęta przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie. W chwili wszczęcia postępowania Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie była spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000241071 (REGON: 020134357, NIP: 9111898977), wykreślona natomiast została w dniu 4 sierpnia 2022 r. (data uprawomocnienia 17 sierpnia 2022 r.). Osadkowski S.A. prowadziła działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - była sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należał w całości do podmiotów prywatnych.

**Dowód:** Odpis z KRS (0000241071) z 15 czerwca 2020 r., [k. 1-6 (tom I)].

**Dowód:** Odpis z KRS (0000241071) z 24 sierpnia 2022 r., [k. 1261-1272 (tom VII)].

(72) W dniu 30 czerwca 2022 r., w trybie art. 492 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych<sup>9</sup>, nastąpiło połączenie spółek należących do grupy Osadkowski, poprzez przeniesienie całego majątku spółek przejmowanych, tj. Osadkowski S.A. z siedzibą w Bierutowie, będącej Stroną niniejszego postępowania, a także Attis Przedsiębiorstwo Produkcji Rolniczej Sp. z o.o. z siedzibą w Idzikowicach, Jakubus Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowicach oraz Klub Jeździecki Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Idzikowicach na spółkę przejmującą Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie (wcześniej Osadkowski Holding Sp. z o.o.) KRS 0000708206, która z chwilą połączenia przejęła wszystkie prawa i obowiązki wynikające z umów zawartych przez spółki przejmowane.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami [k. 837-841 (tom IV)].

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 16 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami [k. 844-1260 (tom VI - VII)].

**Dowód:** Odpis z KRS (0000241071) z 24 sierpnia 2022 r., [k. 1261-1272 (tom VII)].

**Dowód:** Odpis z KRS (0000708206) z 24 sierpnia 2022 r., [k. 1273-1279 (tom VII)].

**Dowód:** Plan połączenia spółek: Osadkowski Holding Sp. z o.o., Klub Jeździecki Osadkowski Sp. z o.o., Jakubus Sp. z o.o., Attis PPR Sp. z o.o. oraz Osadkowski S.A., [k. 1282-1307 (tom VII)].

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, 1488).

- (73) Mając na uwadze m.in. treść art. 494 § 1 KSH , który stanowi unormowanie sukcesji praw i obowiązków mających miejsce w przedmiotowej sprawie - również o charakterze administracyjnym - Prezes Urzędu ustalił, że - na obecnym etapie postępowania - Stroną postępowania - na skutek połączenia poprzez przejęcie - stała się spółka przejmująca, wstępując we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej, zatem to Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie stała się stroną postępowania, a tym samym - adresatem wszelkich kierowanych w niniejszej sprawie pism, w tym również rozstrzygnięć.
- (74) Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 7 grudnia 2017 r. pod numerem KRS 0000708206 (REGON: 368945994, NIP: 9112025205). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Osadkowski Sp. z o.o. - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest m.in. sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych.

**Dowód:** Odpis z KRS (0000708206) z 24 sierpnia 2022 r., [k. 1273-1279 (tom VII)].

- (75) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową wyrobów chemicznych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (76) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>10</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonych przez nią oświadczeniach, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** Oświadczenie o statusie Strony, [k. 26 (tom I), k. 32 (tom I)].

- (77) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

---

<sup>10</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

#### IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

(78) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1, przekazanej w jej ostatecznej wersji przy piśmie z 16 listopada 2020 r., w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx” (poprzednie wersje przekazane przy pismach z 24 lipca 2020 r. oraz 14 sierpnia 2020 r.)<sup>11</sup> i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym, czasowym lub przedmiotowym postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

##### 1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(79) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał:

- (a) świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną transakcji handlowych, nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 Ustawy - wyszczególnione w Tabeli W.1. stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji;
- (b) świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach - tj. opłaty za czynności bankowe oraz opłaty administracyjne m.in. do Urzędu Gminy/Miasta, Inspekcji Weterynaryjnej, Powiatowego Urzędu Pracy, Starostwa Powiatowego, Urzędu Dozoru Technicznego czy Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Roślin i Nasiennictwa - wyszczególnione w Tabeli W.2. stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

---

<sup>11</sup> Dalej: „Tabela nr 1”.

**Dowód:** Wyłączenia - czynności nie będące transakcjami handlowymi, [k. 1376-1377 (tom VII), k. 1389-1391 (tom VII), k. 1598-1599 (tom VIII), k. 1614 (tom VIII), k. 1649-1653 (tom VIII), k. 1655-1665 (tom VIII), k. 1682 - 1683 (tom IX)].

## **2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem**

(80) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym okresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.3. stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.4. stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

## **3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

(81) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło wątpliwości ich spełnienie przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub debetową kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.5. stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

**4. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego**

(82) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne, w przypadku których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT lub rachunku). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.6. stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej decyzji.

**Dowód:** Faktury korygujące, [k. 888-1067 (tom V-VI)].

**5. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego**

(83) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem bądź w zakresie ich terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.7. stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszej decyzji.

(84) Podjęte przez Prezesa Urzędu czynności wyjaśniające nie pozwoliły w sposób obiektywny i bezsporny ustalić czy świadczenia pieniężne wynikające z tych transakcji handlowych zostały w całości spełnione po terminie.

(85) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej w jej ostatecznej wersji przy piśmie z 16 listopada 2020 r. w pliku



„9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020” (poprzednie wersje przekazane przy pismach z 24 lipca 2020 r. oraz 14 sierpnia 2020 r.), uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach z 9 lipca 2020 r., 24 lipca 2020 r., 14 sierpnia 2020 r., 19 sierpnia 2020 r., 4 września 2020 r., 23 września 2020 r., 3 listopada 2020 r., 16 listopada 2020 r., 1 lipca 2021 r., 19 lipca 2021 r., 11 sierpnia 2021 r., 25 lipca 2022 r., 16 sierpnia 2022 r. i 15 września 2022 r. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

#### **6. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych**

- (86) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie. Ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (87) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczenia pieniężnego wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia wynikające z zapisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

## 7. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (88) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>12</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (89) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (90) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, z uwzględnieniem treści art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
  - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>13</sup>,
  - c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>14</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, 2320, z 2021 r. poz. 1509, 2459.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

<sup>13</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>14</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. umowy, faktury, rachunki).

- (91) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy
- (92) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy<sup>15</sup>.
- (93) Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
  - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (94) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

---

<sup>15</sup> Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

## **8. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania**

- (95) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (96) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje Tabeli nr 1 dotyczące zawartych transakcji handlowych, w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnione terminy zapłaty oraz kwoty i daty zapłaty - informacje uzyskane od Strony postępowania

i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach z systemu finansowo-księgowego.

- (97) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z dostawcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

- (98) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „Należności\_9111898977\_2021\_08\_10.xlsx” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

**Dowód:** Tabela nr 2 w pliku „Należności\_9111898977\_2021\_08\_10.xlsx”, [k. 121 (tom I)].

- (99) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów i zleceń spedycyjnych, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

- (100) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika

z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>16</sup>. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(101) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>17</sup> Strona postępowania została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>18</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

(102) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

(103) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK\_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym

---

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.); według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>18</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>19</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB.

- (104) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (105) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane odnoszące się do dowodu sprzedaży: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (106) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony

---

<sup>19</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

postępowania to NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

(107) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Sprzedaż.

(108) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych.

(109) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych

(110) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego [informacja chroniona].

**Dowód:** Polityka rachunkowości, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I)].

(111) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów



źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

(112) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(113) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>20</sup>).

(114) W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty - datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(115) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę operacji,
- kwotę i walutę operacji,
- opis zlecenia płatniczego.

---

<sup>20</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB.

- (116) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę.
- (117) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabelach nr 1 i nr 2, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających zapłatę tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia lub otrzymania tych świadczeń pieniężnych przez Stronę, w szczególności wysokość i datę spełnienia lub otrzymania świadczenia pieniężnego.
- (118) Pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB, przedstawione przez Stronę, tj.: polecenia księgowania kompensat.
- (119) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:
- (a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, przedstawione w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi, a także informacjach pochodzących od kontrahentów Strony;
  - (b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
  - (c) Dowodach księgowych:
    - kopiach faktur VAT i rachunków;

- wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB;
- potwierdzeniach przelewów, wydrukach wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych;
- poleceniach księgowania kompensat;

(d) Dokumentach kontraktowych:

- złożonych przez Stronę postępowania i zaakceptowanych przez kontrahenta zleceniach, stanowiących dowody zawarcia umów o określonej w nich treści;
- umowach handlowych.

## **9. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie**

(120) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem zostały spełnione przez Stronę po terminie lub nie zostały spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, pomimo upływu ich terminu zapłaty (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(121) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne w częściach zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.

(122) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zostały ujęte w niżej opisanych Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., Z.4., Z.5. i Z.6. stanowiących odpowiednio załączniki nr 8, nr 9, nr 10, nr 11, nr 12 oraz nr 13 do niniejszej decyzji.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1.	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	8
Z.2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	9
Z.3.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po terminie, których pierwsza część została spełniona w terminie lub przed okresem objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)	[informacja chroniona]	10
Z.4.	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]	[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]	11
Z.5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	12
Z.6.	Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy	[informacja chroniona]	13

(123) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznaje poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(124) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

(125) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT na nośniku danych, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 37 (tom I), k. 40 (tom I), k. 46 (tom I)].

(126) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur i rachunków oraz dowody zawarcia umów. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych w uzgodnionym terminie zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

**Dowód:** Kopie faktur VAT i rachunków, [k. 849-878 (tom V), k. 1068-1260 (tom VI-VII), k. 1310-1740 (tom VII-IX)].

**Dowód:** Kopie umów, [k. 275-276 (tom II), k. 278-279 (tom II), k. 300-319 (tom II), k. 466-556 (tom IV), k. 626-687 (tom IV)].

(127) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(128) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(129) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(130) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

**Dowód:** Odpis z KRS (0000708206) z 24 sierpnia 2022 r., [k. 1273-1279 (tom VII)].

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

(131) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, dane dotyczące ich długości wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które zostały zweryfikowane na podstawie wyjaśnień Strony i kontrahentów oraz przedłożonych dowodów w postaci faktur VAT i zleceń stanowiących dowody zawarcia umów.

(132) Ustalając wartości świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie spełniła w terminie, a także ich umowne terminy zapłaty, Prezes Urzędu dodatkowo zwrócił się do:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

o przekazanie informacji i dokumentów dotyczących transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień i dowodów Prezes Urzędu stwierdził zgodność terminów zapłaty podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z informacjami i dokumentami przekazanymi przez jej kontrahentów.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 21 września 2021 r. wraz z załącznikiem, [k. 199-201 (tom II)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 24 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 204-238 (tom II)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 24 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 239-294 (tom II)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 24 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 295-397 (tom II-III)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 23 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 398-420 (tom III)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 23 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 421-433 (tom III)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 24 września 2021 r. wraz z załącznikiem, [k. 434-436 (tom III)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 29 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 437-558 (tom III)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 23 września 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 559-623 (tom IV)].

**Dowód:** Pismo [informacja chroniona] z 8 października 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 624-803 (tom IV-V)].

**Dowód:** Kopie potwierdzeń przelewów, wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych, [k. 206-236 (tom II), k. 240-269 (tom II), k. 282-294 (tom II), k. 320-395 (tom II-III), k. 399-408 (tom III), k. 440-465 (tom III), k. 562-621 (tom IV), k. 688-801 (tom IV-V)].

**Dowód:** Kopie umów, [k. 275-276 (tom II), k. 278-279 (tom II), k. 300-319 (tom II), k. 466-556 (tom IV), k. 626-687 (tom IV)].

(133) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następnny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(134) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, wymienionych w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., Z.4., Z.5. oraz Z.6., które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK\_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w formie wydruków, a także potwierdzeń rozliczeń księgowych z systemu księgowego Strony.

**Dowód:** Tabela nr 1 w pliku „9111898977\_2020\_07\_10-uzupełniona tabela 04.11.2020.xlsx”, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 40 (tom I), k. 67 (tom I)].

**Dowód:** Pliki JPK\_WB, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 37 (tom I), k. 40 (tom I), k. 46 (tom I), k. 115 (tom I)].

**Dowód:** Kopie potwierdzeń przelewów, wyciągów bankowych oraz rozliczeń księgowych, [k. 206-236 (tom II), k. 240-269 (tom II), k. 282-294 (tom II), k. 320-395 (tom II-III), k. 399-408 (tom III), k. 440-465 (tom III), k. 562-621 (tom IV), k. 688-801 (tom IV-V), k. 887 (tom V), k. 1740 - 2635 (tom IX-XII)].

(135) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług Strona rozliczała również swoje zobowiązania w całości lub w części dokonując potrąceń wzajemnych wierzytelności.



(136) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, rozliczenia poprzez potrącenie „Spółka dokonuje zgodnie z brzmieniem Kodeksu Cywilnego. Przeprowadza kompensaty obustronnie wymagalnych wierzytelności, a w przypadku gdy wierzytelności dostawcy nie są wymagalne - jedynie jeśli dostawca wyraża na to zgodę. Kompensatą mogą być objęte wszystkie typy należności”.

**Dowód:** Pismo Strony z 11 sierpnia 2021 r. wraz z załączonym plikiem „9111898977\_rozrachunki\_dla\_kompensat\_10.08.2021.pdf”, [k. 118-121 (tom I)].

(137) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle obowiązujących ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(138) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami dokonując potrąceń ustawowych. Przedstawione przez Stronę postępowania wyciągi z ksiąg rachunkowych z wyszczególnieniem sald dostawców pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako spełnionych w drodze potrąceń. Podstawową kwestią, jest zatem ustalenie daty dokonanego potrącenia, będącej datą spełnienia świadczenia pieniężnego. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat zapłaty widniejących w przekazanych księgach rachunkowych nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 oraz wynikające z przekazanych ksiąg rachunkowych, daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

**Dowód:** Pismo Strony postępowania z 11 sierpnia 2021 r. wraz z załączonym plikiem „9111898977\_rozrachunki\_dla\_kompensat\_10.08.2021.pdf”, [k. 118-121 (tom I)].

**Dowód:** Dokumenty kompensat, [k. 115 (tom I), k. 121 (tom I), k. 409-418 (tom III), k. 423-432 (tom III), k. 625 (tom IV), k. 879-886 (tom V)].

**10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(139) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

(140) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4. - [informacja chroniona]; [informacja chroniona]; [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.6. - [informacja chroniona];

(141) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele nr Z.4. oraz Z.5.

(142) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.,

(143) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(144) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(145) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Osadkowski Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie wyniosła [informacja chroniona], a zatem

przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(146) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(147) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## V. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(148) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy<sup>21</sup>. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

(149) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych

---

<sup>21</sup> M. Jabłoński, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. Wierzbowski 2020 wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, *Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych*, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.

(150) Jednocześnie w art. 13v ust. 6-8, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.

(151) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów albo niezgodność stosowanych przez nich terminów zapłaty z Ustawą - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.

(152) Strona powołała się na wszystkie wymienione przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w związku z czym Prezes Urzędu wyjaśniał i rozważał istnienie każdej z tych przesłanek w niniejszym postępowaniu.

#### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(153) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(154) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych*

*lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(155) W celu zbadania, czy w sprawie została spełniona przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych przez nią po terminie lub nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem.

(156) W załączeniu do pisma z 11 sierpnia 2021 r., Strona postępowania przedłożyła wymagane informacje w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku „Należności\_9111898977\_2021\_08\_10.xlsx”.

**Dowód:** Tabela nr 2 w pliku „Należności\_9111898977\_2021\_08\_10.xlsx”, [k. 121 (tom I)].

(157) Prezes Urzędu poddał analizie informacje dotyczące świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, podane przez Stronę w Tabeli nr 2. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiących wynagrodzenie Strony za dostarczone kontrahentom towary lub usługi, została wykonana w oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie IV.8. niniejszego pisma.

(158) Porównanie przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 2 informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w plikach JPK\_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę są wiarygodne i spójne z materiałem dowodowym. Podobnie, porównanie informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej odbiorców w plikach JPK\_WB oraz dokumentach kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 postępowania prowadzi do wniosku, że tak informacje wynikające z dokumentów jak te przedstawione przez Stronę są spójne.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT na nośniku danych, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 37 (tom I), k. 40 (tom I), k. 46 (tom I)].

**Dowód:** Pliki JPK\_WB na nośniku danych, [k. 26 (tom I), k. 34 (tom I), k. 37 (tom I), k. 40 (tom I), k. 46 (tom I), k. 115 (tom I)].

**Dowód:** Dokumenty kompensat, [k. 115 (tom I), k. 121 (tom I), k. 409-418 (tom III), k. 423-432 (tom III), k. 625 (tom IV), k. 879-886 (tom V)].

- (159) W celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadła 30 kwietnia 2020 r.
- (160) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania również te świadczenia pieniężne, które Strona błędnie wykazała w Tabeli nr 2, a także te, które stanowiły zobowiązania Strony wobec jej kontrahentów i zostały wykazane w Tabeli nr 2 dla celów rozliczeniowych.
- (161) Po dokonaniu ww. wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem Strona otrzymała po terminie lub nie otrzymała do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem pomimo upływu ich terminu zapłaty.
- (162) Otrzymane po terminie i nieotrzymane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) oraz [informacja chroniona].
- (163) Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., zostały ujęte w niżej opisanych Tabelach N.1., N.2., N.3. i N.4. stanowiących odpowiednio załączniki nr 14, nr 15, nr 16 oraz nr 17 do niniejszej decyzji.
- Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN)
  - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN)
  - Tabela N.3. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]
  - Tabela N.4. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona].
- (164) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie oraz nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem, po przeliczeniu na złote wartości

świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele N.3. oraz N.4.

- (165) Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie IV.11. niniejszego pisma, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych.
- (166) Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiących wynagrodzenie Strony za dostarczone kontrahentom towary lub usługi, została wykonana w oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie IV.8. niniejszego pisma. W wyniku tej analizy, Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę oraz nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem wynosi nie mniej niż [informacja chroniona].
- (167) Tym samym ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem
- (168) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu stwierdza, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v. ust. 6 Ustawy

## **2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy**

- (169) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (170) Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych



dwóch przestępstw odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

## **VI. Koszty postępowania**

- (171) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (172) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (173) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (174) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (175) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 409,13 złotych.
- (176) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 409,13 złotych i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.
- (177) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

## VII. Pouczenie

- (178) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>22</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>23</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>24</sup>.
- (179) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>25</sup>.
- (180) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>26</sup>.
- (181) Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
- (a) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - (b) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - (c) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - (d) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>27</sup>.
- (182) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>28</sup>.
- (183) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji

---

<sup>22</sup> na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>23</sup> na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>24</sup> na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>25</sup> na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”.

<sup>26</sup> na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>27</sup> na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

<sup>28</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>29</sup>;
- (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>30</sup>;
- (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>31</sup>;
- (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>32</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

(184) Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

- (a) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- (b) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczną;
- (c) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- (d) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

---

<sup>29</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>30</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>31</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>32</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).

## VIII. Wykaz załączników do decyzji<sup>33</sup>

Załącznik nr 1 - Tabela W.1. Wyłączenia podmiotowe (1 strona)

Załącznik nr 2 - Tabela W.2. Wyłączenia przedmiotowe (1 strona)

Załącznik nr 3 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem (66 stron)

Załącznik nr 4 - Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (257 strony)

Załącznik nr 5 - Tabela W.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie (245 stron)

Załącznik nr 6 - Tabela W.6. Korekty księgowe (1 strona)

Załącznik nr 7 - Tabela W.7. Zastosowanie art. 81a k.p.a. (2 strony)

Załącznik nr 8 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (42 strony)

Załącznik nr 9 - Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (5 stron)

Załącznik nr 10 - Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części po terminie, których pierwsza część została spełniona w terminie lub przed okresem objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złotych (4 strony)

Załącznik nr 11 - Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] (1 strona)

Załącznik nr 12 - Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona] (1 strona)

---

<sup>33</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

Załącznik nr 13 - Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (1 strona)

Załącznik nr 14 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (105 stron)

Załącznik nr 15 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (22 strony)

Załącznik nr 16 - Tabela N.3. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona] (4 strony)

Załącznik nr 17 - Tabela N.4. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w częściach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona] (2 strony)

*[Tabele stanowiące załączniki do decyzji zawierają informacje chronione]*

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymuje:**

1. Osadkowski Sp. z o.o., ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów.
2. a/a.