



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.430.3.2023.IW

Gdańsk, 29 września 2023 r.

Wersja jawna decyzji

DECYZJA RGD - 6/2023

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **karę pieniężną w wysokości 50 000 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10 661,21 euro (słownie: dziesięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden euro 21/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z 23 czerwca 2022 r. oraz 27 lipca 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn.: RGD.4071.1.2022.IW, mającego na celu ustalenie, czy Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wykonała pkt III i pkt IV decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., utrzymanej w całości wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 lutego 2022, sygn. XVII Ama 9/20, który uprawomocnił się z dniem 26 kwietnia 2022 r.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 53 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W dniu 23 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: *Prezes UOKiK* lub *Prezes Urzędu*) postanowieniem nr RGD-79/2022, na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

(Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm., dalej: *u.o.k.k.* lub *ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*) wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn.: RGD.4071.1.2022.IW, mające na celu ustalenie, czy Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie¹ (dalej: *Gasoenergia PZE* lub *Spółka*), wykonała pkt III i pkt IV decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., utrzymanej w całości wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: *SOKiK*) z dnia 9 lutego 2022, sygn. XVII Ama 9/20, który uprawomocnił się z dniem 26 kwietnia 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania wyjaśniającego nr RGD-79/2022 z 23 czerwca 2022 r. - karty akt postępowania - 22

- [2] Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 50 ust. 1 *u.o.k.k.* skierował do Gasoenergia PZE wezwanie do przekazania, w terminie do 15 lipca 2022 r., informacji i dokumentów na potrzeby dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.
- [3] Wezwanie skierowane zostało do Spółki listem poleconym (numer przesyłki (00)159007734508882018) na jej adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: *KRS*; numer *KRS* Spółki: 0000583971) tj.: Al. Komisji Edukacji Narodowej 36/112B w Warszawie. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane do Spółki w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono jego cel i zakres żądanych informacji, wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi i zamieszczono pouczenia informujące o tym, że:
- w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *u.o.k.k.* Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro,
 - na podstawie art. 107 *u.o.k.k.* Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 23b, art. 23c ust. 1, art. 26, art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1, art. 89 ust. 1 i 3 oraz art. 101a ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji, karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji.

¹ Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr *KRS* 0000583971, Spółka:

- od 15 kwietnia 2021 r. działa pod firmą: Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- od 26 września 2018 r. do 14 kwietnia 2021 działała pod firmą Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- od 19 stycznia 2017 r. do 25 września 2018 r. działała pod firmą Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- od 2 listopada 2015 r. do 18 stycznia 2017 r. działała pod firmą Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

[4] Pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - było dwukrotnie awizowane, tj.: dnia 27 czerwca 2022 r. oraz dnia 5 lipca 2022 r. W związku z jego nieodebraniem przez adresata zostało ono zwrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - *nie podjęto w terminie*”. W tej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.; dalej: *k.p.a.*), w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że jego doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 11 lipca 2022 r. Spółka powinna była zatem udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 15 lipca 2022 r., czego nie uczyniła. Nie złożyła ona także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. - k. 6-7

wydruk z KRS Spółki - k. 12-16

pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 8

[5] Ze względu na powyższe Prezes UOKiK pismem z 27 lipca 2022 r. ponownie, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., wezwał Spółkę do przekazania, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, informacji i dokumentów na potrzeby dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Wezwanie skierowane zostało do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (numer przesyłki (00)25900773489515716) na jej adres wskazany w KRS. W wezwaniu Prezes UOKiK poinformował Spółkę o okolicznościach skierowania wezwania oraz o zwrocie uprzednio kierowanej do niej korespondencji z 23 czerwca 2022 r. W wezwaniu ponownie pouczone Gasoenergia PZE o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 i art. 107 u.o.k.k.

[6] Pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - było dwukrotnie awizowane, tj.: dnia 1 sierpnia 2022 r. oraz dnia 9 sierpnia 2022 r. W związku z jego nieodebraniem przez adresata zostało zwrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - *nie podjęto w terminie*”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że doręczenie wezwania zostało dokonane adresatowi w dniu 16 sierpnia 2022 r. Spółka powinna była zatem udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 23 sierpnia 2022 r., czego nie uczyniła. Nie złożyła ona także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. - k. 9-10

pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 11

[7] W związku z nieudzieleniem przez Gasoenergia PZE żądanych informacji, postanowieniem nr RGD - 66/2023 z 14 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., o czym zawiadomił Spółkę pismem z 14 kwietnia 2023 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nr RGD-66/2023 z 14 kwietnia 2023 r. - k. 1-2

zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 14 kwietnia 2023 r. - k. 3

[8] Postanowieniami nr RGD - 67/2023 z 14 kwietnia 2023 r., nr RGD - 109/2023 z 30 czerwca 2023 r. i nr RGD- 132/2023 r. z 14 sierpnia 2023 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczone zostały:

- 1) postanowienie Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. nr RGD-79/2022 o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn.: RGD.4071.1.2022.IW,
- 2) pisma Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. i z 27 lipca 2022 r., którymi wezwano Gasoenergia PZE do przekazania informacji i dowodów potwierdzających wykonanie nakazu zawartego w pkt III decyzji Prezesa Urzędu nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. oraz obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonego w pkt IV ww. decyzji,
- 3) zwroty przesyłek skierowanych do Gasoenergia PZE zawierających pisma Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. i z 27 lipca 2022 r.,
- 4) pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa - Ursynów z 18 lipca 2023 r. wraz z załączonymi do niego zeznaniami Gasoenergia PZE o wysokości osiągniętego dochodu CIT 8 za 2021 r. oraz CIT - 8 wraz z załącznikiem CIT 8/0 za 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-67/2023 z 14 kwietnia 2023 r. - k. 4

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-109/2023 z 30 czerwca 2023 r. - k. 21

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-132/2023 z 14 sierpnia 2023 r. - k. 26-27

[9] Spółka nie odebrała postanowienia i zawiadomienia Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji skierowanych do niej listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (numer przesyłki (00) 259007734111625139). Korespondencja ta - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - była dwukrotnie awizowana, tj. dnia 19 kwietnia 2023 r. oraz dnia 27 kwietnia 2023 r. W związku z jej nieodebraniem w terminie została ona zwrócona nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 4 maja 2023 r..

Dowód: postanowienie i zawiadomienie Prezesa UOKiK z 14 kwietnia 2023 r. o wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 8

[10] Pismami z 30 czerwca 2023 r. i następnie z 14 sierpnia 2023 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie siedmiu dni od daty doręczenia wspomnianych pism. Pisma te zostało skierowane do Spółki listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany w KRS adres (numery przesyłek odpowiednio: (00)459007734094420466 i (00)459007734324144957). Pisma te - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłkach pocztowych - były dwukrotnie awizowane, tj.: pismo z 30 czerwca 2023 r. awizowano dnia 7 lipca 2023 r. i dnia 17 lipca 2023 r., natomiast pismo z 14 sierpnia 2023 r. awizowano dnia 21 sierpnia 2023 r. i dnia 29 sierpnia 2023 r. W związku z ich nieodebraniem przez adresata przesyłki zostały

zwrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że ich doręczenie zostało dokonane adresatowi odpowiednio w dniu 21 lipca 2023 r. i w dniu 4 września 2023 r. Spółka nie skorzystała w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 30 czerwca 2023 r. - k. 24

pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2023 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 25

pismo Prezesa UOKiK o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 14 sierpnia 2023 r. - k. 37-38

pismo Prezesa UOKiK z 14 sierpnia 2023 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 39

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

- [11] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Z dniem 20 maja 2023 r. brzmienie art. 50 zostało zmienione przepisami ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852, dalej: *ustawa zmieniająca*)². Zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem UOKiK wszczęto przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe. Niżej wymienione postępowania wszczęto w dniu 14 kwietnia 2023 r., a więc - biorąc pod uwagę powołane wyżej przepisy - w sprawie zastosowanie mają przepisy u.o.k.k. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej.
- [12] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [13] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. .

² Od 20 maja 2023 r. r. art. 50 ust. 1 u.o.k.k. stanowi, że przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

- [14] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Przy czym to do Prezesa UOKiK należy ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji jego zadań³.
- [15] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać m.in. w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawie uznania postanowień wzorca umownego za niedozwolone, jak i w toku postępowania wyjaśniającego. W niniejszej sprawie obowiązek, o którym mowa w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., dotyczy przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwrócił się z żądaniem pokazania informacji w toku postępowania wyjaśniającego.
- [16] W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn.: RGD - 4071.1.2022.IW - Prezes UOKiK skierował do Gasoenergia PZE wezwania, w których wskazane zostały zakres żądanych informacji i cel żądania, a także termin udzielenia informacji oraz pouczenie o karach pieniężnych m.in. za nieudzielenie informacji.
- [17] Wezwania z 23 czerwca 2022 r. i z 27 lipca 2022 r. po powtórным awizowaniu zostały zwrócone Prezesowi UOKiK z adnotacją: „Zwrot - *nie podjęto w terminie*”. Tym samym Spółka nie podjęła w terminie wynikającym z art. 44 § 1 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., przesyłek zawierających ww. wezwania. Mając na uwadze treść art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., Prezes Urzędu uznał doręczenie powyższych pism za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy.
- [18] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się do działań podejmowanych przez przedsiębiorców.
- [19] Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm.; dalej: *Prawo przedsiębiorców*). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- [20] Gasoenergia PZE jest spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy posiada ona status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [21] Prezes Urzędu zauważa, że w związku z wejściem w życie ustawy zmieniającej z dniem 20 maja 2023 r. przepis art. 106 ust. 2 u.o.k.k. uległ zmianie w zakresie dotyczącym określenia górnej granicy kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na

³ Por. np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k.⁴ Jednak - jak już wskazano wyżej - zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej, do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu.

- [22] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [23] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych przez niego informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [24] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za uzasadnione nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. na Spółkę, ponieważ przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z jej zaniechania w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niej wezwania. Niezastosowanie się Spółki do wezwań Prezesa UOKiK uniemożliwiło pozyskanie informacji i dokumentów mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego w zakresie dotyczącym ustalenia, czy wykonała ona pkt III i pkt IV decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., utrzymanej w całości w mocy wyrokiem SOKiK z dnia 9 lutego 2022, sygn. XVII Ama 9/20, który uprawomocnił się z dniem 26 kwietnia 2022 r.
- [25] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. określa jedynie górny próg zagrożenia karą, nie przesądza jednak o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k.,

⁴ Zgodnie z obowiązującym od 20 maja 2023 r. brzmieniem art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie m.in. art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

zwłaszcza w jego pkt. 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Prezes UOKiK wydał wobec Spółki decyzję nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., w której stwierdził stosowanie przez nią praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i nałożył obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia. Kierowane do Spółki żądania przekazania informacji i dokumentów miały na celu ustalenie, czy Spółka wykonała obowiązki wynikające z ww. decyzji.

- [26] Spółka nie podjęła w terminie skierowanej do niej korespondencji, a w konsekwencji nie udzieliła odpowiedzi na żądania przekazania informacji zawarte w wezwaniach Prezesa UOKiK skierowanych do niej na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [27] Na skutek nieodebrania przez Gasoenergia PZE kierowanej do niej korespondencji Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym dotyczących wykonania przez Spółkę ww. prawomocnej decyzji nr RGD -7/2019.
- [28] W świetle opisanych wyżej okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Spółki polegające na braku odpowiedzi na skierowane do niej na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. w toku toczącego się postępowania wyjaśniającego wezwania do przekazania żądanych informacji i dokumentów utrudnia i opóźnia w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych w toczącym się postępowaniu, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [29] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Gasoenergia PZE zawarte zostały pouczenia o grożących jej karach pieniężnych.
- [30] Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał, że następstwem niepodjęcia skierowanych do niej wezwań jest brak udzielenia żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. informacji i dokumentów. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Spółkę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.k. za umyślne.
- [31] Prezes Urzędu uznał, że w sprawie brak jest okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [32] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Gasoenergia PZE karę pieniężną w wysokości **50 000 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10 661,21 euro (słownie: dziesięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden euro 21/100). Wartość euro została przeliczona na złote

według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł.

- [33] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Spółki oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem nowego brzmienia art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.), wysokość nałożonej na nią kary byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara nie przekraczała tego limitu. Gasoenergia PZE w ostatnim roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2022 r., osiągnęła obrót w wysokości *[informacja prawnie chroniona]* zł. W sytuacji gdyby miały do Spółki zastosowanie przepisy art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w brzmieniu obowiązującym od 20 maja 2023 r. maksymalny wymiar kary, jaki mógłby zostać na nią nałożony za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wyniosłby *[informacja prawnie chroniona]* zł.

Dowód: zeznania CIT 8 Spółki za 2022 r. - k - 31- 32-

- [34] Naruszenie, jakiego dopuściła się Spółka, tj. nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu ocenia jako rażące, gdyż utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg. Ustalając wysokość kary nakładanej na przedsiębiorcę Prezes Urzędu każdorazowo odnosi się do obrotu osiąganego przez przedsiębiorcę, chcąc aby nałożona kara była proporcjonalna do naruszenia, ale też w wystarczającym stopniu odczuwalna dla przedsiębiorcy, co ma zniechęcić go do dokonywania podobnych naruszeń w przyszłości, a także być sygnałem ostrzegawczym dla innych przedsiębiorców.
- [35] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Spółkę kara pieniężna w wysokości 50.000 zł stanowiąca - po przeliczeniu według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok z nałożenia kary - równowartość 10 661,21 euro jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [36] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.
- [37] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

KOSZTY POSTĘPOWANIA

- [38] Na podstawie art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wskazano, że jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [39] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronom pism urzędowych kierowanych przez Prezesa UOKiK w niniejszym postępowaniu do Spółki. W związku z powyższym Prezes Urzędu obciążył Gasoenergia PZE kosztami postępowania w wysokości 53 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote). Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów postępowania w wyżej wskazanej wysokości.
- [40] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.
- [41] Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.; dalej: *k.p.c.*) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z art. 479³² § 1 i 2 *k.p.c.* oraz art. 264 § 2 *k.p.a.* w związku z art. 83 u.o.k.k., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144; dalej: *ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. W myśl art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o.
Aleja Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 112 B
02- 797 Warszawa

a/a