



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 lutego 2024 r.

DNR-2.730.159.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/42/2024
„informacje prawnie chronione [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), dalej: „ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Erwinę Kolasińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, współników spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance (dalej także: „strona postępowania”), **Petard Błyskowych KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987**, niezgodnych z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65 h ust. 1 w związku z art. 65b ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę



Erwinę Kolasińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, wspólników spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance, kary pieniężnej za udostępnienie na rynku **Petard Błyskowych KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987**, niezgodnych z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa **w kwocie 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie z pirotechniką w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy GRUPA HIT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w miejscowości Kaczory, stwierdzono Petardę Błyskową KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987. Wyrób został zakupiony na podstawie faktury VAT nr 655/0/09/2022 z dnia 29 września 2022 r. w ilości 100 opakowań od przedsiębiorcy Erwiny Kolasińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, wspólników spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance.

Petarda Błyskowa KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987 - posiadała na wyrobie m.in. informacje: „Wyłączny dystrybutor na terenie Polski: Grupa Etna sp. z o.o s.k.a, wyprodukowano w Chinach, numer serii 1701, wyprodukowano 2017, Producent: Klasek Trading s. r. o., Czech Republic, CE”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (punkt 5, 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1, 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny Petardy Błyskowej KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/27/2022 z 14 grudnia

2022 r.) stwierdzono niezgodny czas palenia systemu inicjującego z normą. Wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego przedmiotowych wyrobów to 4,6 s (według wymagań normy PN-EN 15947-5:2016 powinien on wynosić od 5,0 do 13,0 s – stwierdzono 4,69 s; 4,75 s; 4,89 s, 4,50 s; 3,93 s; 3,94 s; 4,43 s; 4,75 s), co stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas użytkowania wyrobu, ponieważ wyznaczony czas zadziałania wyrobu jest krótszy niż wyznaczony przez normę dla wyrobów klasy F3.

Akta sprawy zostały przekazane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do UOKiK celem wszczęcia postępowania.

Z uwagi na to, iż w oznakowaniu wyrobu znajdował się napis: „Wyłączny dystrybutor na terenie Polski: Grupa Etna sp. z o.o s.k.a’’, Prezes UOKiK wszczął postępowanie wobec tego przedsiębiorcy pod sygnaturą DNR-2.730.60.2023.KZ, w trakcie którego ustalono, iż kontrolowany zakupił wyrób od przedsiębiorcy Erwiny Kolasieńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasieńska POL-EXPANCE K.E. Kolasieńscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasieńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasieński POL-EXPANCE K.E. Kolasieńscy w Kobylance, wspólników spółki cywilnej „POL-EXPANCE’’ K.E. Kolasieńscy w Kobylance i to ci przedsiębiorcy udostępnił na rynku Petardę Błyskową KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987.

Prezes UOKiK pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. zwrócił się do ww. przedsiębiorców z prośbą o określenie ich roli w obrocie przedmiotowym wyrobem oraz przekazanie kopii dowodu jego zakupu.

W piśmie z dnia 9 maja 2023 r. wskazano, iż ww. przedsiębiorcy pełnią rolę dystrybutora wyrobu. Do pisma załączono fakturę zakupu przedmiotowego wyrobu o numerze 2129 z dnia 26 listopada 2021 r., poświadczającą zakup wyrobu od przedsiębiorcy Erwiny Kolasieńskiej z Czech.

W związku z tym, iż nadesłane pismo z dnia 9 maja 2023 r. zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji przedsiębiorcy, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 maja 2023 r. wezwał do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała lub ponownego przekazania tego pisma wraz z podpisami przedsiębiorców, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2023 r. przedsiębiorca oświadczył, iż zakupił 1020 sztuk przedmiotowego wyrobu i przekazał fakturę jego zakupu nr 2138 z dnia 7 listopada 2022 r. oraz wskazał, iż pozycja 71 na fakturze dotyczy tego wyrobu.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Erwinę Kolasieńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasieńska POL-EXPANCE K.E. Kolasieńscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasieńskiego, prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, współników spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez ww. przedsiębiorców Petard Błyskowych KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987, niezgodnych z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niezgodny czas palenia systemu inicjującego, co stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas użytkowania wyrobu i stwarza ryzyko poparzenia,

2) nałożenia kary pieniężnej za udostępnienie na rynku Petard Błyskowych KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987, niezgodnych z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD wraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione lub oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura zakupu nr 2138 z dnia 7 listopada 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, wyjaśnienia czy przekazana do UOKiK faktura o numerze 2129 z dnia 26 listopada 2021 r. dotyczy zakupu tego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobów i liczbie wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów, listy wszystkich kontrahentów ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich (z uwzględnieniem odbiorców zagranicznych), listy odbiorców indywidualnych (konsumentów), którym sprzedano wyrób na podstawie faktury (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro, na użytek własny), sporządzonej w porządku alfabetycznym, ze wskazaniem liczby dostarczonych im wyrobów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia strony postępowania ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oferowanego dystrybutorom i średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oferowanego odbiorcom indywidualnym.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 16 sierpnia 2023 r.

W piśmie z dnia 1 września 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby zostały zakupione na podstawie trzech faktur zakupu o numerach: 2138 z dnia 7 listopada 2021 r., 2129

z dnia 26 listopada 2021 r., 2133 z dnia 27 maja 2022 r. w łącznej ilości 4620 opakowań od przedsiębiorcy Erwiny Kolasieńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Czechach. Wszystkie wyroby zostały sprzedane w całości do 31 maja 2023 r. i nie są w posiadaniu kontrahentów. Na dowód załączono faktury zakupu i oświadczenie strony postępowania, iż wyroby nie są sprzedawane na portalu Allegro, gdyż jest to niezgodne z regulaminem Allegro. Odbiorcy indywidualni zakupujący towary na miejscu są identyfikowani wyłącznie pod kontem wieku (sprzedaż dla osób pełnoletnich) i strona postępowania nie ma możliwości stworzenia listy tych klientów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż dostarczyła do kontrahentów łącznie 4620 opakowań wyrobów w okresie od 26 listopada 2021 r. do 31 maja 2023 r. i wskazała, iż średnia cena sprzedaży netto dla kontrahentów hurtowych wyniosła 12,60 zł za opakowanie, natomiast dla klientów indywidualnych 14,70 zł za opakowanie. Do pisma załączono pełnomocnictwa do reprezentacji strony postępowania, pełnomocnictwo substytucyjne wraz z opłatą skarbową, oświadczenie strony postępowania, faktury zakupu, listę zawierającą 11 kontrahentów, z której wynika iż 550 opakowań wyrobów sprzedano klientom indywidualnym, a 4070 opakowań dystrybutorom.

Postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 29 września 2023 r.

Pismem z dnia 10 listopada 2023 r. (nadanym w dniu 13 listopada 2023 r.) strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz dowody opublikowania ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i oświadczenia 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach, z uwagi na to, iż na liście dystrybutorów wskazano, iż odbiorcą wyrobu jest spółka cywilna, natomiast oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu zostało złożone przez innego przedsiębiorcę.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. strona postępowania przekazała oświadczenie współnika spółki cywilnej z wyjaśnieniem, iż nadesłane wcześniej oświadczenie zostało błędnie przekazane.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 8 stycznia 2024 r.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 stycznia 2024 r., strona postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania, z uwagi na przedstawienie dowodów wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania stwierdziła, iż już w chwili wszczęcia postępowania nie dysponowała wyrobami. Ponadto współpracowała z organem prowadzącym postępowanie, udzielając wszelkich wyjaśnień w sprawie i przekazując dokumentację, którą dysponowała. Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK podjęła wszelkie działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach, na dowód czego przekazała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Tym samym strona postępowania wniosła o zastosowanie art. 65 h ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej wobec przedstawienia dowodów powiadomienia użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, jak i niekontynuowanie dystrybucji wadliwego materiału pirotechnicznego. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej nie będzie miało żadnego negatywnego wpływu na niniejsze postępowanie, wszakże celem postępowania jest eliminowanie z obrotu wadliwych wyrobów oraz informowanie konsumentów oraz ich nabywców o stwierdzonych nieprawidłowościach, nie zaś karanie przedsiębiorców. Strona postępowania stwierdziła, iż spełniła wszystkie nałożone na nią obowiązki mając na uwadze spełnienie właśnie ww. celów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Dystrybutorem wyrobu Petarda Błyskowa KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987 jest przedsiębiorca Erwina Kolasińska, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztof Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, wspólnicy spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance, co poświadcza faktura zakupu wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, działającą w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, na rynku.

Artykuł 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne **Petardy Błyskowej KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987**, przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/27/2022 z 14 grudnia 2022 r.) wykazały niezgodny czas palenia systemu inicjującego z normą, co stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas użytkowania wyrobu, ponieważ wyznaczony czas zadziałania wyrobu jest krótszy niż wyznaczony przez normę dla wyrobów klasy F3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania wobec przedsiębiorców w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za udostępnienie na rynku tego wyrobu.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła i sprzedała łącznie 4620 opakowań wyrobu, w tym 550 opakowań klientom detalicznym. Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia wszystkich 11 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent albo importer, który wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego lub wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, albo **dystrybutor, który udostępnia na rynku ten materiał lub wyrób**, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 120 000 zł**.

Udostępniane przez przedsiębiorcę Erwinę Kolasińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztofa Kolasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, współników spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance, **Petardy Błyskowe KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987**, są niezgodne z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Wprowadzenie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Na podstawie art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku, o którym mowa w art. 62 ze ust. 4 oraz art. 64 z1 ust. 4, prowadzący postępowanie w sprawie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające:

- 1) usunięcie niezgodności materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego;
- 2) wycofanie z obrotu tego materiału lub wyrobu;
- 3) odzyskanie tego materiału lub wyrobu;
- 4) zniszczenie tego materiału lub wyrobu;
- 5) powiadomienie użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Zauważyć należy, iż wyżej powołany przepis ma charakter fakultatywny, co oznacza iż ustawodawca pozostawił organowi nadzoru rynku decyzję, o tym czy okoliczności konkretnej sprawy uzasadniają skorzystanie z tej instytucji. O tym czy w danym postępowaniu zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, decyduje organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie administracyjne. Prezes UOKiK ma prawo dokonywania oceny działań, które podejmowała strona postępowania i nie jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary zawsze, gdy strona postępowania wycofała wyroby z obrotu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał iż nie jest zasadne odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, mimo przedstawienia dowodów wycofania wyrobów pirotechnicznych z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, o co wnioskowała strona postępowania w piśmie z dnia 19 stycznia 2024 r., z uwagi na to, iż przedmiotem postępowania były wyroby stwarzające zagrożenie dla użytkowników. Stwierdzony podczas badań laboratoryjnych niezgodny z normą czas palenia systemu inicjującego stanowi bezpośrednio zagrożenie podczas użytkowania wyrobu i stwarza ryzyko poparzenia. Zauważyć należy, iż strona postępowania udostępniła na rynku 4620 opakowań wyrobu, a więc wyroby te zostały sprzedane w dużej ilości, a tym samym duża ilość odbiorców była narażona na niebezpieczeństwo związane z ich użytkowaniem i ryzyko poparzenia. Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania udostępniając na rynku wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa w tak dużej ilości przyczyniła się w istotnym zakresie do naruszenia przepisów ustawy i okoliczności tej sprawy tym bardziej nie uzasadniają skorzystania z możliwości odstąpienia od nałożenia kary. Odstąpienie od wymierzenia kary w ocenie organu mogłoby nie zniechęcić strony postępowania od wprowadzania do obrotu w przyszłości wyrobów niespełniających wymagań.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów prawa przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na

celu prewencji, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, który stanowi, iż organ nadzoru rynku ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) ilość lub liczbę materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie przesłanki wymiaru kary określone w 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wyżej wymieniona ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Analizując stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, Prezes UOKiK stwierdził, iż udostępnione na rynku przez stronę postępowania wyroby pirotechniczne, nie spełniają wymagań przepisów, z uwagi na niezgodny z normą czas palenia systemu inicjującego, co stanowi bezpośrednie zagrożenie podczas użytkowania wyrobu. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko poparzenia użytkownika wyrobu, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). W konsekwencji dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone, Prezes UOKiK uznał, iż wyroby stwarzają zagrożenie, co uznano za okoliczność obciążającą.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny, zajmuje się ona sprzedażą wyrobów pirotechnicznych. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż

profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby przez nią udostępniane. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania sprzedając wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZw Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów pirotechnicznych, udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy. W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 4620 opakowań wyrobów. Wyroby zostały sprzedane w całości w okresie od 26 listopada 2021 r. do 31 maja 2023 r., co potwierdza przekazana lista 11 kontrahentów określająca ilość zakupionych przez nich 4070 opakowań oraz wyrobów sprzedanych klientom indywidualnym na paragony - 550 opakowań. Podkreślić należy, iż naruszenie obowiązków określonych w przepisach ustawy trwało przez długi okres czasu i strona postępowania sprzedając ww. wyroby naruszyła przepisy prawa w sposób istotny, albowiem stwarzały one zagrożenie dla zdrowia użytkowników, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. 45-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Termin na jego wykonanie upływał z dniem 13 listopada 2023 r. i został uchybiony. W wyznaczonym terminie strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu uzyskane od 10 dystrybutorów oraz jedno niewłaściwe oświadczenie, tj. od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która nie została wymieniona na liście odbiorców. Na przekazanej do UOKiK liście dystrybutorów w pozycji 3 wskazana została jako odbiorca wyrobu spółka cywilna. W wyniku wezwania Prezesa UOKiK do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanych dowodach strona postępowania wyjaśniła, iż oświadczenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przekazane zostało błędnie. Prawidłowe oświadczenie zostało nadesłane dopiero pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. i wpłynęło do UOKiK w dniu 18 grudnia 2023 r. Mając na względzie, niewielką ilość kontrahentów, którzy nabyli ww. wyroby pirotechniczne, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwiał podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie tych wyrobów z obrotu. Zauważyć należy, iż strona postępowania przysłała do UOKiK wymagany dowód po terminie, nie sprawdzając dokładnie danych dystrybutorów wymienionych na przekazanej liście i nie dysponowała tym dowodem w terminie wykonania postanowienia, gdyż oświadczenie zostało złożone w dniu 8 grudnia 2023 r., a więc nie można uznać, iż strona postępowania przyczyniła się do szybkiego zakończenia postępowania.

Przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej Prezes UOKiK wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych opakowań, tj. 4620 opakowań oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży netto za opakowanie, która zgodnie z oświadczeniem strony postępowania sprzedawana była kontrahentom hurtowym w cenie 12,60 zł za opakowanie i 14,70 zł za opakowanie klientom indywidualnym, a więc w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż korzyść majątkowa łącznie wyniosła [xxxx].

Prezes UOKiK rozważył możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i uznał, że pomimo spełnienia się przesłanki z art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego karę należy nałożyć. Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na

rynku wyrobu **Petardy Błyskowej KLASEK, DUMBUM 2G, P5DU, kod EAN 8595182424987**, niezgodnej z wymaganiami bezpieczeństwa w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie art. 65 i ust. 1 i 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca Erwina Kolasińska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Erwina Kolasińska POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance oraz Krzysztof Kolasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Kolasiński POL-EXPANCE K.E. Kolasińscy w Kobylance, wspólnicy spółki cywilnej „POL-EXPANCE” K.E. Kolasińscy w Kobylance, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) oraz art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]