



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 listopada 2022 r.

DIH-2.707.48.2022.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 42/2022

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 w związku z art. 138 § 1 pkt 2 z ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 12 października 2022 r. złożonego przez pełnomocnika p. Sławomira Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sławomir Lipiński „GWARBUD BIS” (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) – od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 września 2022 r. (sygn. NR.8361.95.2022) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 2 476,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0245/22/4750 w wysokości 441,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 7507/22/4750 w wysokości 10,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i orzec o nałożeniu na stronę obowiązku uiszczenia kwoty 2 446,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści sześć złotych 00/100) – uwzględniającej podatek VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych

badan laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badan nr 0245/22/4750 w wysokości 411,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7507/22/4750 w wysokości 10,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badan w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Przy piśmie z 20 października 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. NR.8361.95.2022).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 20 maja 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer NR.8361.95.2022 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej określonej w CEDIG, (...). Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych oraz sprawdzenie wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika kontrolowanego składu uznanego za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.). Ustalono, że w kontrolowanej placówce przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) węgiel kamienny orzech pryzma -15 ton;
- 2) węgiel kamienny orzech pryzma -33,950 ton;
- 3) węgiel kamienny kostka pryzma -14,5 tony.

W toku kontroli przeprowadzonej 20 maja 2022 r. ustalono, że węgiel kamienny orzech jest konfekcjonowany na miejscu przez przedsiębiorcę (worki 25 kg). Ponadto oświadczone, że węgiel kamienny orzech na pryzmie w liści 33,950 tony będzie przed wprowadzeniem do obrotu dodatkowo przesiany na terenie składu. Natomiast orzech na pryzmie o wielkości 15

ton jest wprowadzany do obrotu (gotowy do sprzedaży). Paliwa te zostały zakupione przez kontrolowanego jako węgiel-orzech.

Podczas kontroli wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie orzech składowanego w przyźmie o masie 15 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0245/22/4750 o masie 103,55 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7507/22/4750 o masie 105,2 kg, czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 000013. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2009434/638-22 z 20 maja 2022 r. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 502/0/FV-324/2022 z 20 maja 2022 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Osoba czynna oświadczyła, że nie są wprowadzane do obrotu paliwa stałe objęte zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Protokół kontroli nr NR.8361.95.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 20 maja 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 23 maja 2022 r. poinformował przedsiębiorcę o przeprowadzonej kontroli w jego składzie jednocześnie przesyłając mu upoważnienie do kontroli oraz pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego, protokół kontroli wraz z dokumentacją zdjęciową oraz protokół pobrania próbek. Strona pismo odebrała 25 maja 2022 r. W protokole kontroli przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-022 z 31 maja 2022 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli, tj. 20 maja 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki 0245/22/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla

paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych przez stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 502/0/FV-324/2022 z 20 maja 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość części lotnych, które wynosiły 31,77% przy wymaganiach jakościowych wskazanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości max. 1,70%. Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7507/22/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2009434/638-022/K z 31 maja 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwa jakości wystawionym przez stronę dla tego rodzaju paliwa, ponieważ wykazało zawartość części lotnych 31,48% przy wymaganiach deklarowanych max. 1,70%.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z 14 czerwca 2022 r. poinformowali przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych 20 maja 2022 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech oraz przekazali egzemplarze protokołów z badań nr 20/2009434/638-022 z 31 maja 2022 r. oraz nr 20/2009434/638-022/K z 31 maja 2022 r.

Strona w odpowiedzi pismem z 20 czerwca 2022 r. oświadczyła, że: „wpisana wartość parametru „zawartość części lotnych” jest błędem pracownika powinna to być nazwa parametru „zawartość siarki całkowitej” i do tego odnoszą się wskazywane w świadectwie jakości wymagania jakościowe zgodnie z ustawą z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r., poz. 1315, 1576, 1967). Wymagania jakościowe dla paliw stałych węgla kamiennego, brykietów lub peletów zawierających co najmniej 85% węgla kamiennego (sortymenty grube o wymiarze ziarna 25-80 mm: orzech, orzech I, orzech II) stanowiące załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. poz. 1890 nie zawierają wskazania wartości parametru „zawartość części lotnych” tylko „zawartość siarki całkowitej”, której wartość wynosi maksymalnie 1,7% podawana w naszym świadectwie jakości. Ponadto w oparciu o fakturę zakupu również jest podawana tylko wartość parametru „zawartość siarki całkowitej”, co załączam do niniejszych wyjaśnień”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium

tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego lub Kpa”, pismem z 31 sierpnia 2022 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona odebrała pismo 2 września 2022 r. W odpowiedzi w piśmie z 12 września 2022 r. strona wskazała ponownie na błąd pracownika oraz przedstawiła argumenty które były zawarte w piśmie z 20 czerwca 2022 r. Ponadto wskazała iż waga naruszenia jest znikoma, a błąd został niezwłocznie naprawiony. W związku z podnoszonym przez stronę informacjami, iż naruszenie wynikało z błędu pracownika Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 21 września 2022 r. przesłuchał na te okoliczność pracownika strony, który był upoważniony w imieniu przedsiębiorcy do wystawiania świadectw jakości paliwa stałego. W protokole przesłuchania w charakterze świadka, pracownik oświadczył, że jest odpowiedzialny za wystawianie świadectw i że błąd w wystawionym świadectwie jakości dotyczył wyłącznie partii paliwa pobranego do badań w dniu 20 maja 2022 r. Był on nieumyślny i nieświadomy. Po uzyskaniu wiedzy o zaistniałym błędzie niezwłocznie poprawiono świadectwo jakości jak również w miejscu sprzedaży umieszczono pisemną informację o błędzie (sprostowanie).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 28 września 2022 r., wydał decyzję (sygn.NR.8361.95.2022), w której nałożył na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu kwoty 2 476,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została doręczona 30 września 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 12 października 2022 r. odwołał się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 września 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Odwołanie wniesiono w terminie.

Zaskarżonej decyzji pełnomocnik strony zarzucił:

- 1) naruszenie art. 7 i 9 Kpa w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 - tabela nr 2, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego sortymentu orzech poprzez zaniechanie wstępnej oceny zgodności przedłożonego przez przedsiębiorcę świadectwa jakości z obowiązującymi normami jakości zezwalającymi na dopuszczenie do obrotu węgla spełniającego wymagania jakościowe określone konkretnymi parametrami,
- 2) naruszenia art. 24 ust.1a, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy w związku z art. 6d pkt.6 i 7 ustawy o systemie monitoringu i kontrolowaniu jakości paliw poprzez uznanie, że wartości kontrolowanego paliwa stałego – węgla kamiennego orzech przeznaczonego do badań są niezgodne z parametrami jakości wskazanymi w świadectwie jakości, w okoliczności, gdy:
 - a) w świadectwie można zapisywać wyłącznie wymagania jakościowe dla kontrolowanego sortymentu paliwa, określone przepisami prawa,
 - b) zawartość części lotnych nie jest wymagana dla węgla sortymentu orzech, a zatem zlecenie badań laboratoryjnych na ustalenie zawartości części lotnych dla tego paliwa było bezprawne.

Pismem z 28 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 31 października 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ wyższego stopnia dokonuje oceny, czy odwołanie Strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy decyzja wydana przez organ pierwszej instancji była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest

organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbkę paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbkę kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0245/22/4750 o masie 103,55 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7507/22/4750 o masie 105,2 kg, pobrano w składzie węgla przedsiębiorcy, czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000013 z 20 maja 2022 r. Zgodnie z protokołem przyjęcia do badań nr 20/2009434/638-22 ww. próbki zostały w tym samym dniu przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie. Wraz z próbkami węgla kamiennego orzech przekazano kopię wystawionego przez Stronę świadectwa jakości paliw stałych nr 502/0/FV-324/2022 z 20 maja 2022 r. r. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli nr NR.8361.95.2022, który

w dniu 20 maja 2022 r. został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce. W treści protokołu kontrolowany Przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół kontroli nr NR.8361.95.2022 z 20 maja 2022 r. został wysłany do Strony 23 maja 2022 r. i odebrany 25 maja 2022 r. stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie.

Wskazać należy, że protokoły kontroli należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Zgodnie z protokołem z badań laboratoryjnych nr 20/2009434/638-022 z 31 maja 2022 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., oferowany w dniu kontroli tj. 20 maja 2022 r. węgiel kamienny orzech, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0245/22/4750, spełniał wymagania określone dla tego rodzaju paliwa stałego w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Niemniej jednak opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, (protokoły z badań nr 20/2009434/638-022 z 31 maja 2022 r. oraz nr 20/2009434/638-022/K z 31 maja 2022 r.), stwierdzono, że pobrany 20 maja 2022 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0245/22/4750 i nr próbki kontrolnej 7507/22/4750) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 502/0/FV-324/2022 z 20 maja 2022 r. wystawionym przez przedsiębiorcę, które wykazały zawyżony parametr zawartość części lotnych, który wynosił 31,77% dla próbki nr 0245/22/4750 i 31,48% dla próbki kontrolnej nr 7507/22/4750, przy wymaganiach jakościowych określonych przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości, wynoszących max 1,70%.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego

tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zawartość części lotnych. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości, w zakresie parametru zawartości części lotnych, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie, przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę nr 10342606 wystawioną 14 czerwca 2022 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 24, próbka paliwa stałego nr 0245/22/4750, w wysokości 411,00 zł. (uwzględniającej VAT) i poz. nr 25, próbka kontrolna paliwa stałego nr 7507/22/4750 w wysokości 10,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 23 na kwotę 2025,00 zł (uwzględniająca VAT), co stanowi łączną kwotę **2 446,00 zł** (uwzględniająca VAT).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że WIIH w Poznaniu w wydanej decyzji 28 września 2022 r. nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek zwrotu kosztów za badania laboratoryjne wskazał błędnie wysokość kosztu za badanie próbki nr 0245/22/4750 podając kwotę 441,00 zł zamiast 411,00 zł, a w konsekwencji błędną łączną kwotę do uiszczenia w wysokości 2 476,00 zł zamiast **2 446,00 zł**. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił zaskarżoną decyzję w całości i orzekł o nałożeniu na stronę obowiązku uiszczenia kwoty 2 446,00 zł.

Ponadto, odnosząc się do zarzutów strony zawartych w odwołaniu, Prezes UOKiK uznał za bezzasadny zarzut strony iż organ I instancji naruszył przepisy postępowania administracyjnego jak również przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Należy podkreślić, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 7 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania administracyjnego. W myśl zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 Kpa organy administracji publicznej mają obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, zobowiązane są w sposób wyczerpujący nie tylko zebrać ale i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Organ ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Działania podejmowane w ramach wskazanych wyżej obowiązków mają na celu dokonanie ustaleń, pozwalających na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Oznacza to, że normy prawa materialnego wskazują, jakie fakty mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczają tym samym zakres postępowania dowodowego i zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla załatwienia sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy, co podlega ocenie organu. Wskazać należy, że organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyjaśnił przyczyny i wskazał na czym się oparł przy nałożeniu na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego, próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych.

Zgodnie z upoważnieniem NR.8361.95.2022 zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę przestrzegania przepisów między innymi w zakresie jakości paliw stałych. Inspektorzy WIIH w Poznaniu rozpoczynając kontrolę 20 maja 2022 r. pouczyli osobę czynną w lokalu o prawach i obowiązkach osoby czynnej. Ponadto stronie doręczono 25 maja 2022 r. upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawierające pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Również w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości należności za badania laboratoryjne próbek paliwa stałego, WIIH w Poznaniu poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawie do składania wniosków dowodowych, z czego strona skorzystała. W związku z powyższym uznać należy, że zgodnie z art. 9 Kpa należycie i wyczerpująco przedstawiono stronie okoliczności faktyczne i prawne, które mogły mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Strona w wystawianym przez siebie świadectwie jakości podała zawartość części lotnych dlatego też organ był zobowiązany do sprawdzenia czy rzeczywiście spełnione są wskazane parametry. Aby dokonać kontroli w zakresie jakości paliwa stałego bezwzględnie jest wykonanie badań laboratoryjnych nie może być ona oparta na „wstępnej ocenie zgodności” którą według pełnomocnika strony mieliby dokonywać inspektorzy WIIH podczas kontroli. Tylko wykonanie badań przez profesjonalne, certyfikowane laboratorium daje takiej ocenie przymiot obiektywnej wiarygodności i powoduje wypełnienie ustawowych zasad postępowania. Nieprzeprowadzenie badań laboratoryjnych byłoby zaniechaniem obowiązków nałożonych ustawowo na organ kontroli, a także przepisów Kpa w celu dokładnego i wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Odnosząc się do sugestii Strony, iż organ nie powinien zlecać badań laboratoryjnych w zakresie parametru „zawartość części lotnych”, gdyż nie są one ujęte w rozporządzeniu dla tego sortymentu węgla Prezes UOKiK wyjaśnia, że skoro strona zadeklarowała w świadectwie jakości parametr „zawartość części lotnych” organ I instancji sprawdzając jakość paliwa stałego był zobligowany do zweryfikowania deklarowanej wartości wskazanego parametru poprzez zlecenie badań laboratoryjnych. Deklaracja jakości paliwa stałego dostawcy na którą powołuje się pełnomocnik strony nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż dokument ten stanowi o jakości paliwa stałego na dany dzień wystawienia świadectwa jakości przez inny podmiot. To na przedsiębiorcy wprowadzającym do obrotu paliwo stałe spoczywa odpowiedzialność by wprowadzany przez niego węgiel spełniał parametry jakościowe jakie deklaruje on w wystawionym przez siebie

świadczenie jakości. Wskazane w świadectwie jakości parametry paliwa stałego muszą być zgodne ze stanem faktycznym. W toku kontroli stwierdzono określony stan faktyczny - strona w świadectwie jakości określiła parametr „zawartość części lotnych” na max. 1,70%. Zlecone badania laboratoryjne wykazały, że przedsiębiorca nierzetelnie wskazywał w świadectwach ten parametr paliwa stałego. Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekając w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazał, że *„W ocenie Sądu, działania przedsiębiorcy polegające na wypisaniu w świadectwie jakości danych niezgodnych ze stanem faktycznym, stanowią istotne naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania jakości paliw, bowiem wprowadzają konsumentów błąd, co do jakości paliwa i stanowią nieuczciwą, w konsekwencji niedopuszczalną reklamę wyrobu. W ocenie Sądu działanie polegające na wykazaniu, w świadectwie jakości właściwości danego produktu, których on w rzeczywistości nie posiada, mają negatywny wpływ na pewność obrotu gospodarczego i mogą powodować eliminowanie konkurencji, która takich praktyk nie stosuje podając wartości paliw stałych zgodnie ze stanem faktycznym. Ponadto świadectwo jakości ma zapewnić rzetelność podawanych informacji w obrocie gospodarczym w szczególności w odniesieniu do konsumentów, którzy nie mają środków do weryfikacji danych podawanych przez przedsiębiorcę”* (wyrok WSA z 16 marca 2021 r. VI SA/Wa 2443/20).

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie organ zobligowany jest do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów za badania laboratoryjne. Przepisy nie wskazują możliwości odstąpienia zarówno w przypadku pomyłki pisarskiej pracownika jak i w oparciu o fakt, że podany parametr „zawartość części lotnych” nie jest wymagany rozporządzeniem dla węgla sortymentu orzech.

Wyjaśnić należy, że ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymogów jakościowych rozporządzenia i świadectw jakości (postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35a pkt 9 pkt b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych (postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

Organ II instancji zaznacza, że laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadza badania paliwa stałego na zgodność paliwa stałego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i na zgodność z tymi wymaganiami, które przedsiębiorca zadeklarował w świadectwie jakości.

Należy zauważyć, że ustawodawca wskazał, że kara pieniężna nakładana jest na przedsiębiorcę za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, zgodnie art. 35 a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa przychylił się do wyjaśnień strony (pomyłki pracownika) i odstąpił w drodze decyzji od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej poprzestając na pouczeniu jednakże był zobligowany do nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty za pobranie próbek i badania próbek paliwa stałego, gdyż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości. Należy wyjaśnić, że prowadzone wobec strony przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie zakończone odstąpieniem od nałożenia kary pieniężnej jest odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa ono na postępowanie dotyczące nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania. Wskazać również należy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów a nie nałożenia kary administracyjnej, dlatego też nie mają zastosowania przepisy art. 189 f Kpa dotyczące odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i możliwości zastosowania pouczenia.

Uwzględniając powyższe Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji nakładając na stronę obowiązek uiszczenia kwoty 2 446,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści sześć złotych 00/100) – uwzględniającej podatek VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0245/22/4750 w wysokości 411,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7507/22/4750 w wysokości 10,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT).

W związku z powyższym należność 2 446,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści sześć złotych 00/100) – uwzględniającej podatek VAT) należy wpłacić na rachunek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nr konta

NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/