



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-556(25)/16/IK

Warszawa, dnia 30 grudnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 138 /2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy KiZ Young Fashion wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „KiZ” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 czerwca 2016 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy KiZ Young Fashion (dalej jako „bluza”) wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „KiZ” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „NINO-SZAFKA MAŁOLATA” w Iławie przy ul. Królowej Jadwigi 1A, należącym do przedsiębiorcy Niny Ohakam prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „NINA - SZAFKA MAŁOLATA” Nina Ohakam w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowaną bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”),

posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* (zwanej dalej normą).

Bluza KiZ Young Fashion występująca w rozmiarze 134 przeznaczona została dla małych dzieci w rozumieniu pkt. 2.1 normy (tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie). Na zewnątrz bluza wykonana została z nieprzemakalnego materiału w kolorze żółtym, natomiast jej podszewka z tkaniny w kolorze szarym. Dodatkowo w celu zapięcia zamontowano zamek błyskawiczny. Z tyłu bluzy, poniżej jej dolnej krawędzi zwiisał sznur ściągający tworzący pętlę, który był zaryglowany z przodu ubrania, po obu stronach tunelu. W momencie rozłożenia na płasko, w stanie relaksacji, pętla sznura wystawała z tunelu na długość ok. 18 cm. Do produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in.: nazwę producenta wraz z jego adresem i danymi kontaktowymi, informacje dotyczące składu surowcowego, sposobu konserwacji.

W toku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na zastosowanie sznura ściągającego z tyłu bluzy, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy, zgodnie z którym odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurków dekoracyjnych ani sznurków funkcyjnych wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), pismem z 14 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Sławomira Kowalskiego i Krzysztofa Dąbrowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „KiZ” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. Następnie, w drodze postanowienia z 18 lipca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinny w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strony postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiły żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez

ww. bluzę, pismem z 20 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował je, iż powyższe będzie skutkowało oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach postępowania.

W piśmie z 27 września 2016 r. strony postępowania zwróciły się z prośbą o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzę.

Pismem z 10 października 2016 r. Prezes UOKiK z uwagi na nieprzedłożenie jakichkolwiek informacji bądź dowodów, o które wnioskował w poprzednich pismach, a także ze względu na brak uzasadnienia konieczności przedłużenia postępowania, wezwał strony postępowania do niezwłocznego przekazania dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego świadczącego o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzę.

W piśmie z 20 października 2016 r. strony postępowania wskazały, iż kwestionowana bluzka była produkowana w okresie od marca do czerwca 2015 r., a następnie wprowadzona na rynek w ilości 578 sztuk poprzez sprzedaż 58 dystrybutorom. Jednocześnie strony postępowania wskazały, iż poinformowały swoich kontrahentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. bluzę oraz konieczności jej zwrotu w celu podjęcia działań naprawczych, na potwierdzenie czego przedłożyły wzór pisma skierowanego do ww. przedsiębiorców oraz potwierdzenia nadania przesyłek. Ponadto, do przedmiotowego pisma załączyły faktury sprzedaży kwestionowanego produktu oraz odpowiedź od 32 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. W tym samym piśmie, strony postępowania przedłożyły dokumentację fotograficzną, będącą propozycją sposobu podjęcia działań naprawczych wobec pięciu bluz zwróconych przez jednego z kontrahentów.

Pismem z 8 listopada 2016 r. Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu propozycji stron postępowania dotyczącej sposobu podjęcia działań naprawczych wobec bluzki, wskazał, iż nie są one wystarczające, a w związku z tym zwrócił się o zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych zgodnych z normą i przedłożenia w tym zakresie materiału dowodowego. Ponadto, organ nadzoru wniósł o ewentualne przekazanie od pozostałych dystrybutorów oświadczeń o nieposiadaniu ww. bluzki na stanie magazynowym albo dokumentów potwierdzających odbiór posiadanych przez nich produktów i podjęciu wobec nich stosownych działań naprawczych.

W związku z tym, iż strony postępowania nie otrzymały informacji zwrotnej od kilkudziesięciu dystrybutorów, Prezes UOKiK pismami z 8 listopada 2016 r. zwrócił się do siedmiu przedsiębiorców, którzy zakupili ich największą ilość, aby oświadczenia o

dysponowaniu bądź nie tymi produktami przekazali organowi nadzoru, dodatkowo w przypadku posiadania kwestionowanej bluzy, przekazali również dowody potwierdzające ich zwrot do dostawcy. W odpowiedzi na powyższe, dwóch dystrybutorów poinformowało organ nadzoru o braku kwestionowanej bluzy w ofercie handlowej.

Pismem z 15 listopada 2016 r. strony postępowania przekazały oświadczenia od 13 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych bluz na stanie magazynowym.

Pismem z 15 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się ponownie o przedłożenie materiału dowodowego potwierdzającego, iż zwrócone przez dystrybutora bluzy zostały dostosowane do wymagań określonych w normie. Jednocześnie organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 29 grudnia 2016 r. strony postępowania przedłożyły fakturę korygującą wskazującą na odebranie pięciu egzemplarzy bluzy od jednego z dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Sławomir Kowalski i Krzysztof Dąbrowski wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „KiZ” s.c. w Piotrkowie Trybunalskim wprowadzili kwestionowaną bluzę na rynek polski i są jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strony oświadczyły, iż wyprodukowały ww. bluzę w okresie od marca do czerwca 2015 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt,

który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W trakcie powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego z tyłu bluzy, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.6.1 normy. Zastosowanie sznurka ściągającego wychodzącego na tył ubioru w określonych warunkach może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. zjeżdżalni, huśtawce czy jazdy rowerem może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników odzieży

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania nie kwestionowały powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W trakcie postępowania jego strony podjęły działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania wyprodukowały łącznie 578 sztuk bluz, które sprzedały 58 dystrybutorom. Następnie wszyscy dystrybutorzy bluz zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane

produkty i możliwości ich zwrotu, na dowód czego strony postępowania przekazały potwierdzenia nadania przesyłek. W konsekwencji powyższego strony postępowania przedłożyły oświadczenia 47 przedsiębiorców wskazujące, iż nie posiadają kwestionowanej bluzy na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą wskazującą na odebranie pięciu sztuk bluz od jednego dystrybutora.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618, 1634 i 1823) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak