



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.123.2021.MRA

Warszawa, 22 grudnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/244/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ZABAWKOWA4 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dawniej: DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz DUMEL POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie), zabawki: Zawieszka Rakietka z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „kpa” umarza postępowanie w sprawie nałożenia na ZABAWKOWA4 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zawieszka Rakietka z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami

laboratoryjnymi zabawki: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatury w Bielsku-Białej (nr akt kontroli KJ-D-B.8361.20.2021 i KJ-D-B.8361.38.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr JB#2018051001 z dnia 10 maja 2018 r. świadczącą o zakupie przez DUMEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (obecnie ZABAWKOWA4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) 1200 szt. wyrobu od Dongguan Jollybaby Products Co., Ltd Hengjiang Industrial Park, Chashan Town, Dongguan City 523398, Guangdong, Chiny; deklarację zgodności z dnia 16 kwietnia 2018 r. sporządzoną przez producenta DUMEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 19 czerwca 2018 r.; fakturę VAT nr 15/06/2018 z dnia 19 czerwca 2018 r. potwierdzającą sprzedaż przez DUMEL POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (obecnie ZABAWKOWA4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) innemu przedsiębiorcy 1200 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, to zabawka z miękkim wypełnieniem – przypominająca raketę kosmiczną (długość ok. 185 mm), pokryta kolorowymi materiałami włókienniczymi. W zabawce umieszczono pozytywkę z mechanizmem samowijającym linkę, zakończoną plastikowym uchwytem. Linkę umieszczono w „tunelu” z materiału włókienniczego.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 88/2021), wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 5.4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zbyt silny mechanizm zwijający linkę przy zabawce.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 8 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił ZABAWKOWA4 spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „strona postępowania” lub „Spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zbyt silny mechanizm zwijający linkę przy zabawce, co stwarza ryzyko uszczyplenia lub owinięcia się linki wokół rączki lub paluszka dziecka i zablokowania dopływu krwi, a także stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK przedstawił Spółce stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 lipca 2021 r.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że wprowadziła do obrotu 7488 szt. zabawki, co miało miejsce w okresie od 20 czerwca 2018 r. do 18 stycznia 2019 r. Ponadto wskazano, że oprócz przedłożonej w toku kontroli faktury nr JB#2018051001 z dnia 10 maja 2018 r. Spółka posiada dodatkowe 4 faktury potwierdzające zakup wyrobu, przekazując jednocześnie poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie powyższych faktur.

Strona postępowania poinformowała nadto, że obecnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz że całość wyrobu (7488 szt.) została dostarczona tylko jednemu odbiorcy. Średnia cena sprzedaży zabawki wynosiła 16,79 zł netto.

Jednocześnie w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że badany w przedmiotowym postępowaniu wyrób został przez nią wprowadzony do obrotu w trzech partiach, z których każda posiadała swój własny „kod produkcyjny”. Spółka poinformowała o konieczności zapoznania się jej pełnomocnika z aktami sprawy, by mogła rozstrzygnąć, z której partii pochodził badany w toku kontroli wyrób. W związku z powyższym, celem przedstawienia

kompleksowego stanowiska merytorycznego, zwrócono się o przedłużenia terminu na odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 8 lipca 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. poinformował stronę postępowania o oczekiwaniu na kompleksowe stanowisko strony postępowania do dnia 30 sierpnia 2021 r.

Dnia 12 sierpnia 2021 r., na podstawie art. 73 § 1 kpa, strona postępowania, działając przez pełnomocnika, skorzystała z prawa wglądu w akta sprawy.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo Spółki z dnia 27 sierpnia 2021 r., w którym oświadczone, że w ocenie strony postępowania wyrób spełnia wymagania określone w punkcie 5.4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 oraz przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym wyrób spełniał także wymagania normy w brzmieniu przed wprowadzeniem jej aktualizacji w sierpniu 2018 r. Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała sprawozdania z badań wraz z tłumaczeniami przysięgłymi z dnia 23 lipca 2021 r. oraz 16 kwietnia 2018 r.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu.

Dnia 16 września 2021 r. do UOKiK wpłynęły akta kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli BP.8361.106.2021, BP.8361.137.2021), w toku której również zakwestionowano zabawkę: Zawieszka Rakietka z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485.

Mając na uwadze ustalenia ww. kontroli, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 24 września 2021 r. poinformował stronę postępowania, że do toczącego się postępowania o sygn. DNR2.730.123.2021.MRA włączono akta kontroli BP.8361.106.2021 oraz BP.8361.137.2021.

Ponadto pismem z 29 września 2021 r. poinformowano stronę postępowania, że Prezes UOKiK wystąpił do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z pkt 5.4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości fizyczne i mechaniczne”.

W dniu 1 grudnia 2021 r. do Organu wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzonych przez laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 615/DLS/2021), które nie potwierdziły niezgodności wyrobu z punktem 5.4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

W wyniku powyższych badań (przeprowadzonych zgodnie z pkt 8.39 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08) stwierdzono, że mechanizm chowający linkę:

- 1) po wyciągnięciu linki na długość 20 mm nie podnosi zawieszoną masę,

- 2) po wyciągnięciu linki na połowie maksymalnej długości nie podnosi zawieszanej masy,
- 3) po maksymalnym wyciągnięciu linki podnosi zawieszoną masę o (4 ± 1) mm.

Zgodnie z powyższą normą, siła oddziaływania mechanizmów samowijających się linek lub łańcuchów zabawek nie może zwinąć linki lub łańcucha o więcej niż 6 mm w żadnym położeniu podczas badania zgodnie z pkt 8.39.

Pismem z 2 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzone przez laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach, wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami punktu 5.4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Powyższym pismem strona postępowania została również powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 21 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 17 grudnia 2021 r., w którym Spółka wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu, wskazujących na fakt, że zabawka spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o

Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle ww. przepisów oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdza się, że ZABAWKOWA4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest producentem zabawki: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485 – wyrób został dla niej wytworzony w celu wprowadzenia go do obrotu pod jej własną nazwą i znakiem towarowym.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 88/2021) wykazały zbyt silny mechanizm zwijający linkę przy zabawce.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności

dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki. Powyższe badania przeprowadziło Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach. Badania próbki kontrolnej nie potwierdziły zbyt silnego mechanizmu zwijającego linkę przy zabawce.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka: Zawieszka Rakietka z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zasadne jest zatem umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a., tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

Jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest również brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (tak m.in. R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis).

Wobec pozytywnych wyników badań próbki kontrolnej zabawki: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, Prezes UOKiK uznał, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na powyższe, postępowanie w tym zakresie zostało umorzone na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ma to istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – postępowanie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej pozostaje związane z postępowaniem w zakresie niezgodności wyrobu z wymaganiami i nie może być prowadzone w oderwaniu od tego postępowania.

Wobec tego, zasadne jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – jako bezprzedmiotowego.

Ponadto mając na uwadze stwierdzenie, że zabawka: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki. Zgodnie bowiem z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związanej z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Mając na uwadze, że badania próbki kontrolnej zabawki: Zawieszka Rakieta z pozytywką, model 88748, kod EAN 6925783887485, wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami, w przedmiotowej sprawie opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Wobec powyższego, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu stało się bezprzedmiotowe.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami

prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/