



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 22 listopada 2023 r.

DNR-2.730.155.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/131/2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie zabawki - *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą



pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 41/2023”) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, w wysokości **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, w ustalonej wysokości **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DW.8361.78.2023, DW.8361.92.2023 przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatury we Włocławku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 12 szt. zabawki od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 132/2022 z dnia 23 marca 2023 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, jak również dane producenta, tj. „ZABAWKARSTWO Wojciech Bączek, [xxx]”. Na zabawce ponadto prawidłowo umieszczono oznakowanie CE oraz ostrzeżenia, w tym ograniczenie wiekowe - przekreślone „0-3”. Do zabawki dołączono instrukcję zawierającą ostrzeżenia dot. bezpiecznego użytkowania.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatury we Włocławku zwrócili się do Wojciecha Bączka prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie o przedstawienie deklaracji zgodności i pierwszej faktury sprzedaży wyrobu. Okazano pierwszą fakturę sprzedaży nr 93/2GS/11/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu, sporządzoną przez ww. przedsiębiorcę.

Zabawka *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607 to huśtawka wisząca, której odpowiednio wyprofilowane prostokątne plastikowe siedzisko zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Na jednym końcu każdej z lin znajduje się plastikowa złączka zawieszenia (koniec liny zabezpieczony jest plastikową, zatrzaskową obejmą). Drugi koniec obu lin przewleczony jest przez plastikowy, nierozbieralny element, a następnie przez 2 otwory na bokach huśtawki i ponownie przez ten element (tworząc w ten sposób trójkątny otwór). Biorąc pod uwagę informacje, dotyczące sposobu zawieszenia huśtawki — dolna krawędź otworów może znaleźć się powyżej 600 mm nad podłożem. Zespół huśtawkowy ma długość ok. 1500 mm.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 128/2023 z dnia 6 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Wytrzymałość statyczna belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia”, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego - siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia.

Mając na uwadze wyżej opisane niezgodności, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie, (dalej jako: „strona postępowania”), wyrobu *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego - siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazów i obrażeń fizycznych stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W powyższym piśmie z 19 lipca 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów rozchodu i przychodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 lipca 2023 r.

W dniu 8 sierpnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 lipca 2023 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu do dnia 31 sierpnia 2023 r. na złożenie żądanych dokumentów i wyjaśnień pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 19 lipca 2023 r., z uwagi na to, iż pracownik zajmujący się daną sprawą przebywa na urlopie wypoczynkowym.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia przedmiotowego wniosku, z uwagi na fakt, iż nastąpił upływ terminu. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż wyznaczone 7 dni na przedstawienie wymaganych dokumentów według Organu było to odpowiedni okres oraz umożliwiał przygotowanie przez producenta wyrobu odpowiedniej dokumentacji.

W dniu 18 sierpnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2023 r., w którym oświadczyła, że zabawka została wyprodukowana w ilości 800 szt. w styczniu 2023 r., zaś wprowadzono do obrotu łącznie 436 szt. wyrobu dostarczając je 21 kontrahentom w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 27 lipca 2023 r. Do ww. pisma dołączyła listę 21 odbiorców wyrobu z uwzględnieniem średniej ceny wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 364 sztuki wyrobu. Dodatkowo poinformowała, iż do wszystkich kontrahentów zostało skierowane pismo z prośbą o informację o stanie posiadania wyrobu.

W opinii Prezesa UOKiK, mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, że wyrób stwarza ryzyko urazów i obrażeń fizycznych, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, zasadne jest w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy, wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.baczek.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 sierpnia 2023 r., termin na jego wykonanie przepadał na 24 września 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 25 września 2023 r. (poniedziałek).

Do UOKiK w dniu 6 października 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania nadane za pośrednictwem przesyłki kurierskiej w dniu 4 października 2023 r. W ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot od 7 kontrahentów łącznie 47 szt. wyrobu, 7 oświadczeń kontrahentów o posiadaniu wyrobu na magazynie, 6 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk wydania Gazety Polskiej Codziennie z dnia 6 września 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Strona postępowania dodatkowo do pisma załączyła badań wyrobu nr BL-11/DCW/573A/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r. wykonane przez laboratorium Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o. Laboratorium w Piastowie.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu oraz brakiem przedstawienia wszystkich dowodów - Organ pismem z dnia 23 października 2023 r. na

podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) (dalej jako: „Kpa”) powiadomił stronę postępowania o upływie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia oraz o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Dodatkowo poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma. Prezes UOKiK zwrócił się jednocześnie z prośbą do strony postępowania o przedłożenie, w terminie 10 dni od dnia odebrania pisma, dowodów obrazujących warunki osobiste Przedsiębiorcy, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną oraz zawodową.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 października 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa poprzez złożenie pisma z dnia 31 października 2023 r. (data wpływu do UOKiK 8 listopada 2023 r.), w którym poinformowała, iż zabawka została odebrana od kontrahentów, którzy posiadają ją na stanie, na dowód czego dołączyła brakujące dowody wycofania wyrobu tj.: 7 faktur korygujących potwierdzające zwrot od 7 kontrahentów łącznie 82 szt. wyrobu, 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenie strony postępowania, że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w ilości 493 szt. oraz wydruk stanu magazynowego z liczbą znajdujących się wyrobów. Strona postępowania nie wypowiedziała się co do warunków osobistych.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wytworzył i wprowadził do obrotu zabawkę: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607 co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał

dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wyprodukował wyrób w ilości 800 sztuk i udostępnił wyrób w ilości 436 szt. w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 128/2023 z dnia 6 czerwca 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż zabawka nie uzyskała pozytywnego wyniku badania na zgodność z pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Wytrzymałość statyczna belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

HUŚTAWKA – DESKA, kod EAN: 5905914008607 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania *zabawki: HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w określony w postanowieniu sposób. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Postanowienie z 22 sierpnia 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 25 sierpnia 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przepadał na 24 września 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 25 września 2023 r. (poniedziałek).

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia pismem nadanym w dniu 4 października 2023 r. (za pośrednictwem kuriera) przedstawiła część

dowodów wycofania wyrobu, tj.: 7 faktur korygujących potwierdzające zwrot od 7 kontrahentów łącznie 47 szt. wyrobu, 7 oświadczeń kontrahentów o posiadaniu wyrobu na magazynie, 6 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, tj.: wydruk wydania Gazety Polskiej Codziennie z dnia 6 września 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Z kolei w dniu 8 listopada 2023 r. (za pośrednictwem kuriera) przekazała brakujące dowody wycofania wyrobu, tj.: 7 faktur korygujących potwierdzające zwrot od 7 kontrahentów łącznie 82 szt. wyrobu, 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenie strony postępowania, że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w ilości 493 szt. oraz wydruk stanu magazynowego z liczbą znajdujących się wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607, została wycofana z obrotu w łącznej ilości 129 sztuk, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych

zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent - przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis)

naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa przez stronę postępowania - znikome naruszenie prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 436 szt. wyrobu (z czego wycofanych zostało 129 szt. wyrobu), który z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego - siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, stwarza poważne ryzyko odniesienia przez użytkownika urazów i obrażeń fizycznych stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 6 miesięcy (w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 24 lipca 2023 r.), zaś zasięg naruszenia objął 21 dystrybutorów, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 25 września 2023 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2023 r. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno –

wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), bowiem została wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

a przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja gier i zabawek. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wytworzyła i wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia się użytkowników bądź odniesienia obrażeń fizycznych podczas zabawy wyrobem, a tym samym świadomie narażała na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 436 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko m.in. uduszenia się użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 21 odbiorcom w okresie 6 miesięcy, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało 6 miesięcy, a zasięg naruszenia był znaczny - objął 21 dystrybutorów, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły wielu konsumentów, gdyż 307 szt. niezgodnego wyrobu pozostaje u konsumentów, którzy zostali narażeni na ryzyko upadku i odniesienia urazów i obrażeń fizycznych. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanka określona w art. 97 ust. 3 pkt 2 usozinr, z uwagi na niedopełnianie w przeszłości obowiązku przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie - miała wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej. Strona postępowania dwukrotnie nie dopełniała w przeszłości obowiązków, ponieważ wobec przedsiębiorcy Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie były prowadzone przez Prezesa UOKiK postępowania, tj.:

- pod sygn. DNR-2.730.154.2020.AZ.MG, które dotyczyło zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia z uwagi na zastosowanie niedozwolonych, rozbieralnych węzłów, co, w przypadku rozwiązania się węzła stwarzało niebezpieczeństwo doznania poważnego urazu lub śmierci dziecka na skutek upadku – zakończonego decyzją DNR-2/75/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. na podstawie, której umorzono postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary;
- pod sygn.. DNR-2.730.117.2022.MU, które dotyczyło zabawki: *tablica manipulacyjna TUPI* kod EAN 5905914003077 niezgodnej z wymaganiami

określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zakończonego decyzją DNR-2/203/2022 z dnia 7 listopada 2022 r. na podstawie, której umorzono postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1992 r., zaś jej przeważającym przedmiotem działalności jest produkcja gier i zabawek, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wytwarzane i wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent, który

wytworzył wyrób nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania wytworzyła wyrób niezgodny z wymaganiami i wprowadziła go do obrotu, w związku z czym należy przyjąć, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął dobrowolne działania celem wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na jego korzyść przy ocenie danej przesłanki.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na dołączonych do pisma strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2023 r. fakturach sprzedaży wyrobu wraz z podanymi cenami sprzedaży zabawki do poszczególnych kontrahentów. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 18,05 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 307 szt. zabawki (po uwzględnieniu zwrotu 129 szt. wyrobu) wyniosła 5 541,35 zł netto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 u.s.o. Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie jednoosobowej działalności gospodarczej mimo wezwania jej pismem z dnia 23 października 2023 r. do przedstawienia warunków osobistych nie uzyskał od niej informacji o warunkach osobistych, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość nałożonej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 25 września 2023 r. Strona postępowania 4 października 2023 r. przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto podkreślić należy, iż strona postępowania przedstawiła brakujące w sprawie dowody w dniu 7 listopada 2023 r., zatem po upływie ponad miesiąca od wyznaczonego jej terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności, aby dokonać czynności w terminie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest producent zabawki Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy,

który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko–Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie, które to przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-04 określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 41/2023” z 6 czerwca 2023 r., sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki: *HUŚTAWKA – DESKA*, kod EAN: 5905914008607 wyniósł **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]