

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w Bydgoszczy

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34

Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100

E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 21 października 2002 roku

RBG-531-00018/02/MW

Decyzja nr 30/2002

I. Na podstawie art. 104 Kpa., art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), po przeprowadzeniu w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postępowania antymonopolowego stwierdza się praktykę ograniczającą konkurencję, polegająca na zawarciu wraz z dwudziestoma czterema innymi przedsiębiorcami szkolącymi kierowców na terenie rynku właściwego, zdefiniowanego na terenie miasta Bydgoszczy przez przedsiębiorcę Jerzego Błążejewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ORION z siedzibą w Bydgoszczy zakazanego porozumienia, polegającego na ustaleniu jednolitej ceny szkolenia kierowców (przygotowanie do egzaminu na kat. B prawa jazdy) w wysokości zbliżonej do 700 zł (głównie 699 lub 700 złotych) którego skutkiem było ograniczenie konkurencji na lokalnym rynku szkolenia kierowców.

II. Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na przedsiębiorcę Jerzego Błążejewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe ORION z siedzibą w Bydgoszczy nakłada się karę pieniężną w wysokości 1000 euro (słownie: jeden tysiąc euro), co stanowi równowartość 3496 złotych 30 groszy (słownie: trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych (30/100))

III. Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319) nie stwierdza się praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu zakazanego porozumienia, polegającego na ustaleniu jednolitej ceny szkolenia kierowców (przygotowanie do egzaminu na kat. B prawa jazdy) w wysokości zbliżonej do 700 zł (głównie 699 lub 700 złotych) którego skutkiem było ograniczenie konkurencji na lokalnym rynku szkolenia kierowców, w stosunku do Witolda Dzierżaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Szkoła Jazdy „Klakson” z siedzibą w Bydgoszczy

Uzasadnienie:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją nr 11/2002 z dnia 29 maja 2002 roku stwierdził zawarcie przez dwudziestu czterech przedsiębiorców szkolących kierowców na terenie Bydgoszczy, sprzecznego z prawem antymonopolowym [art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319)] porozumienia horyzontalnego (tj. zawartego między konkurentami), w wyniku którego, w styczniu 2001 roku, wprowadzono jednolitą cenę szkolenia kierowców w wysokości 700 zł. (ew. 699 zł).

Na przedsiębiorców, biorących udział w porozumieniu cenowym nałożono karę pieniężną stanowiącą równowartość 1000 euro.

Wobec trzech przedsiębiorców umorzono postępowanie w kwestii nałożenia kary. Prezes Urzędu nie stwierdził natomiast praktyki ograniczającej konkurencję wobec dziewiętnastu przedsiębiorców, szkolących kierowców – wobec pięciu kolejnych postępowanie umorzył.

Decyzją nr 21/2002 z 19 sierpnia 2002 roku zakończono postępowanie wobec sześciu przedsiębiorców, szkolących kierowców w Bydgoszczy.

Decyzją nr 29/2002 z 10 października zakończono postępowanie wobec kolejnych dwóch przedsiębiorców.

W decyzji nr 11/2002 nie ujęto również wymienionych w sentencji niniejszej decyzji przedsiębiorców, należy więc, zgodnie z art. 104 k.p.a. postępowanie w stosunku do tych przedsiębiorców, zakończyć.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawia się następująco:

W trakcie postępowania wyjaśniającego uzyskano niepotwierdzoną informację, iż bydgoscy przedsiębiorcy, szkolący kierowców spotykali się celem uzgodnienia jednolitej ceny kursów prawa jazdy. Spotkania odbywać się miały w siedzibie Regionalnego Stowarzyszenia Właścicieli Ośrodków Szkolenia Kierowców w Bydgoszczy (zwane dalej RSWOSK). W oparciu o tę informację, organ antymonopolowy wezwał RSWOSK do przedłożenia wszystkich, posiadanych przez siebie dokumentów, dotyczących uzgodnień w sprawie ustalenia ceny kursów prawa jazdy (kat. B).

Pismem z dnia 21 sierpnia 2001 roku, Prezes RSWOSK przedłożył uwierzytelnione kopie dokumentów z trzech spotkań przedsiębiorców szkolących kierowców.

Dnia 28 października 2000 roku odbyło się spotkanie, którego tematem była „próba ustalenia cen minimalnych na szkolenie kierowców, szczególnie kat.B. (...) Prezes Stowarzyszenia (...) przedstawił kalkulację kosztów prowadzenia nauki jazdy kat. B, (...) odczytano apel do szkolących, wydano deklarację dot. zgody na stosowanie cen minimalnych”

W deklaracji, o której mowa wyżej czytamy:

„Ja niżej podpisany(a) oświadczam, że nie zamierzam konkurować z innymi podmiotami zajmującymi się szkoleniem osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami NIE CENĄ lecz:

- Ofertą programową,
- Warunkami szkolenia i wyposażeniem dydaktycznym,
- Sprawnością i estetyką pojazdów szkoleniowych,
- Kwalifikacjami kadry instruktorskiej,
- Kulturą oraz wynikami szkolenia itp. (...)

Oświadczam, że od dnia (tu puste miejsce w dokumencie – przyp. UOKiK) zastosuję minimalną cenę za szkolenie podstawowe w zakresie kategorii B prawa jazdy (w/w cena uwzględnia wszelkie zniżki).

Jednocześnie informuję, że dobrowolnie poddaję się kontroli realizacji niniejszego zobowiązania – w formie i przez osoby wyłonione na zebraniach środowiskowych z zastosowaniem demokratycznych procedur (głosowanie większościowe)”

Dowody:

1. kopia zaproszenia na spotkanie
2. kopia apelu do szkółących
3. kopia protokołu ze spotkania
4. kopia listy obecności
5. kopia kalkulacji cen szkolenia na prawo jazdy kat. B
6. kopia deklaracji

Dnia 18 listopada 2000 roku odbyło się spotkanie, którego tematem była m.in. „ponowna próba ustalenia cen minimalnych na szkolenie kierowców kat.B”.

Dowody:

1. kopia protokołu ze spotkania
2. kopia listy obecności

Dnia 2 grudnia 2000 roku odbyło się spotkanie, którego tematem „była sprawa stosowania rzetelnych cen za prawo jazdy kat. B, wynikających z przedstawionej kalkulacji. (...) Zebrani stwierdzili, że przedstawiona kalkulacja 35 zł za godzinę jazdy gwarantuje zachowanie właściwej jakości szkolenia przy kosztach prowadzenia działalności, wyliczonych na dzień 01.01.2001 roku”.

Dowody:

1. kopia protokołu ze spotkania
2. kopia listy obecności.

W wymienionym wyżej piśmie z dnia 21 sierpnia 2001 roku, Prezes RSWOSK wyjaśnił, iż ze względu na ogromny wzrost ilości samochodów, wzrosła również ilość chętnych do uzyskania prawa jazdy. Zdaniem Prezesa RSWOSK wzrostowi liczby samochodów towarzyszyło masowe powstawanie prywatnych szkół jazdy. Nowe szkoły – w momencie wchodzenia na rynek – oferowały coraz niższe ceny, w celu pozyskania klientów. Jednocześnie ciągła nowelizacja obowiązujących przepisów bez konsultacji ze środowiskiem osób szkolących spowodowała, iż zaczęły powstawać stowarzyszenia środowiskowe oraz – w konsekwencji Polska Federacja Szkół Kierowców z siedzibą w Krakowie (której członkiem jest RSWOSK). Jako organizacje pozarządowe – stowarzyszenia takie jak RSWOSK – nie uzurpują sobie (w opinii Prezesa RSWOSK) praw do kreowania polityki w zakresie szkolenia kierowców, „ale w naszych działaniach musimy brać pod uwagę obronę praw naszych klientów i nas samych. Naszym głównym celem jest systematyczne podnoszenie poziomu szkolenia kandydatów na kierowców, co bezpośrednio ma wpływ na podniesienie poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. (...) o umiejętnościach (kierowcy – przyp. UOKiK) decyduje tylko i wyłącznie ilość godzin spędzonych za kierownicą, czyli ilość przejechanych kilometrów. Można w ciągu jednej godziny jazdy w czasie trwania kursu przejechać średnio 25-30 km. Można jednak również 5-10 km. Żaden przepis tego nie precyzuje, mówi się tylko o minimalnej ilości godzin jazd (20 godz.). Weryfikuje to później zdany lub nie egzamin państwowy na prawo jazdy. Jeżeli organizator szkolenia na spotkaniu organizacyjnym nie przekaze właściwych informacji to mało który z kandydatów na

kierowców wie, że jedna godzina nauki jazdy jest jednostką 60 minutową. Można było spotkać w naszej prasie ogłoszenia: „... u nas w cenie kursu 25 godz. jazd ...” Sprawdziliśmy – polegało to na tym, że godz. jazdy zamiast 60 min trwała 45 min. Wówczas z 20 godz. robi się automatycznie 25 godz. Spotykaliśmy się ze skargami klientów Szkół Jazdy, że średnio na kursie pokonywali 5-6 km. Ogłoszenia w sprawie kursów prawa jazdy ”U nas najlepiej, najszybciej, najtaniej” stały się powszechne. Jeżeli jeszcze na domiar wszystkiego właściciel szkoły jazdy pracuje zawodowo w innej firmie a szkolenie traktuje jako sposób na podwyższenie domowego budżetu, to mamy właśnie „najlepiej, najszybciej, najtaniej”. Kończymy kurs w ciągu tygodnia i zdajemy egzamin kilka lub kilkanaście razy. Te właśnie przyczyny spowodowały wyścig cenowy w dół i legły u podstaw zorganizowania spotkania firm będących członkiem Stowarzyszenia z pozostałymi firmami.(...)

Do spotkania doszło dn. 18.11.2000r. Wzięło w nim udział 19 firm szkolących z czego 3 nie były członkami Stowarzyszenia (...). Zebrany przedstawiono kalkulację ceny kursu kat.B (...) oraz odczytano apel do firm szkolących (...). Z kalkulacji cenowej wynikała cena 1 godziny nauki jazdy w granicach 33-39 zł. Ponieważ nie uwzględniała ona zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania do przeprowadzania egzaminu stwierdzono, że optymalną ceną za 1 godz. nauki przy zysku ok. 15% będzie kwota 35 zł. Pragnę zauważyć, że ustalenia te nie miały na celu zawierania jakichkolwiek porozumień cenowych, lecz miały spowodować wprowadzenie rzetelnej ceny minimalnej (niektóre z firm szkolących stosowały w tym czasie ceny wyższe np. PZM, LOK czy Szkoły Jazdy spoza Bydgoszczy). Na wniosek zebranych opracowano deklarację (...) zobowiązującą do podniesienia poziomu świadczonych usług. Późniejsze spotkania spowodowały, że zrezygnowano z podpisywania i składania tych deklaracji. Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się w dn. 18.11.2000r.

Dnia 18.11.2000 roku w spotkaniu wzięli udział przedstawiciele 24 firm szkolących (...). Ze względu na zwiększony skład osobowy, ponownie odczytano apel i przedstawiono kalkulację cen(...). Nie poczyniono żadnych ustaleń co do ceny minimalnej. Kolejne spotkanie w sprawie stosowania w szkoleniu rzetelnej ceny minimalnej, opartej na przedstawionej kalkulacji odbyło się 02.12.2000r. (...) Zebrani stwierdzili, że przedstawiona kalkulacja daje podstawy do stwierdzenia, iż cena poniżej 35 zł. za 1 godzinę nauki jazdy nie gwarantuje właściwej jakości szkolenia co w kontekście zwiększającego się ciągle natężenia ruchu spowoduje zmniejszenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym”.

W dalszej części swego pisma Prezes RSWOSK zwraca uwagę, że „jazda egzaminacyjna na kat. B wynosi obecnie 67 zł a od 01.09.2001 roku będzie wynosiła 74 zł (jest to cena ustalona przez MTiGM) Czy w tym kontekście, oparta na sporządzonej kalkulacji 1 godz. nauki jazdy wynosząca 35 zł jest ceną zawyżoną?”

Zdaniem Prezesa RSWOSK, celem spotkań członków Stowarzyszenia z właścicielami pozostałych firm szkolących nie było zawarcie niezgodnego z obowiązującym prawem porozumienia cenowego. „Mielśmy na względzie dobro naszych klientów (odpowiedni poziom szkolenia przy zastosowaniu minimum cenowego), dobro nasze (ograniczenie „wyścigu cenowego w dół) oraz zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym (lepiej przygotowani przyszli kierowcy jeżdżą bezpieczniej”.

Jerzy Błażejewicz brał udział we wszystkich opisanych wyżej spotkaniach w siedzibie RSWOSK. W piśmie, które wpłynęło do bydgoskiej delegatury dnia 13 sierpnia 2001 roku, Jerzy Błażejewicz przedłożył następujące informacje o stosowanych przez siebie cenach:

Okres	Cena
01.01.1999-20.04.1999	450 zł.

08.05.1999-19.06.1999	480 zł
16.06.1999-16.10.1999	500 zł
03.11.1999-16.02.2000	520 zł
02.02.2000-21.08.2000	540 zł
05.09.2000-02.12.2000	550 zł
06.01.2001-21.01.2001	699 zł
Od 29.01.2001	700 zł

Witold Dzierżak brał udział w dwóch spotkaniach, - dnia 28.10.2000 roku oraz 18.11.2000 roku. W piśmie z dnia 8 października 2002 roku przedłożył następujące informacje o stosowanych przez siebie cenach:

Data rozpoczęcia kursu	Cena
25.09.2000	590 zł
21.10.2000	590 zł
24.10.2000	550 zł
17.11.2000	590 zł
07.12.2000	590 zł
12.12.2000	590 zł
23.01.2001	590 zł
27.01.2001	669 zł
01.02.2001	599 zł

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Zgodnie z punktem 4 art. 4 ustawy przez towary rozumieć również należy usługi. W związku z tym usługi polegające na szkoleniu kierowców podlegają kompetencjom Prezesa Urzędu.

Rynek właściwy:

W celu postawienia przedsiębiorcom zarzutu stosowania praktyk ograniczających konkurencję, należy ustalić rynek właściwy, na którym uwidaczniają się negatywne skutki stosowanych praktyk.

W art. 4 pkt 8 znajduje się legalna definicja rynku właściwego - rozumie się przez to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Rynek właściwy zawężony został do miasta Bydgoszczy – dużego, czterystutysięcznego ośrodka, zapewniającego jego mieszkańcom zaspokojenie większości potrzeb życiowych. Kandydaci na kierowców mają możliwość wyboru jedną z kilkudziesięciu szkół jazdy, w której mogą

przygotować się do egzaminu na prawo jazdy. Państwowe egzaminy dla kandydatów na kierowców odbywają się na ulicach Bydgoszczy. Przeciętny konsument, pragnący uzyskać uprawnienia do kierowania pojazdem mechanicznym, mieszkaniec Bydgoszczy niewątpliwie skorzysta z usług jednego z przedsiębiorców, działających na terenie Bydgoszczy. Inny wybór byłby nieracjonalny z ekonomicznego punktu widzenia (jest to fakt notoryjny).

Porozumienie, którego uczestnikiem był również Jerzy Błażejewicz nie ma charakteru bagatelnego. Decyzją nr 11/2002 z dnia 29 maja 2002 roku, stwierdzono praktykę ograniczającą konkurencję wobec dwudziestu czterech przedsiębiorców, działających na rynku. Całkowitą liczbą podmiotów, biorących udział w porozumieniu zamyka się więc liczbą 25 przedsiębiorców. Jest to silna, skonsolidowana grupa podmiotów gospodarczych, mająca duże znaczenie dla lokalnego rynku, czego niewątpliwym przykładem jest próba samodzielnej jego regulacji.

Ocena dowodów:

W toku niniejszego postępowania nie była kwestionowana sama wysokość ceny (ok. 700 zł) za przygotowanie kandydatów na kierowców do egzaminu na prawo jazdy kat. B, lecz sposób jej ustalenia. Sprzeczne z prawem jest bowiem bezpośrednio lub pośrednio ustalenie ceny szkolenia kierowców: bezpośrednio – czyli na spotkaniach, tak jak to miało miejsce podczas co najmniej trzech spotkań w siedzibie RSWOSK i pośrednio: poprzez identyczne zachowania rynkowe przedsiębiorców, którzy wprawdzie nie brali bezpośredniego udziału w ustaleniu ceny, ale faktycznie zachowują się tak, jakby tę cenę, w sposób bezpośredni ustalili (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 7 lutego 2001 roku, sygn. akt XVII Ama 25/00).

Odróżnić przy tym należy zachowania rynkowe, będące wynikiem wprowadzenia w życie zmowy cenowej od naśladowania, sprzecznych z prawem zachowań przedsiębiorców, uczestniczących w zmowie, które nie podlega sankcjom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy, na podstawie posiadanych dowodów uznał, że skutki zmowy uwidoczniły się na rynku w styczniu 2001 roku. Wszelkie zmiany, mające miejsce po styczniu 2001 roku – ze względu na upływ czasu od spotkań, w trakcie których zasugerowano stosowanie jednolitej ceny - uznać należy za naśladownictwo sprzecznych z prawem zachowań. Naśladownictwo zachowań rynkowych polegało w tym przypadku na obserwowaniu podwyżek cen, mających swe źródło w zmowie cenowej i dostosowywaniu opłat za szkolenie do poziomu ustalonego przez podmioty biorące udział w porozumieniu. Takie zachowania rynkowe nie można oceniać w kategoriach porozumienia ograniczającego lub eliminującego konkurencję. Naśladownictwo, o którym mowa wyżej jest jedynie negatywnym następstwem zastosowania zmowy cenowej. Do powszechnych podwyżek cen kursów nauki jazdy do poziomu 700 złotych nie doszłoby gdyby nie działanie podmiotów uczestniczących w zmowie. Oceniając rynkowe zachowania podmiotów podwyższających ceny swych usług pod wpływem obserwacji zmian na rynku, wywołanych znową cenową, stwierdzić możemy iż właśnie w naśladownictwie ujawniają się destrukcyjne dla wolnej konkurencji, skutki zawarcia porozumienia cenowego. Silna, skonsolidowana grupa podmiotów gospodarczych, działająca w porozumieniu potrafiła zlikwidować konkurencję cenami na bydgoskim rynku szkolenia kierowców.

Przedsiębiorca Jerzy Błażejewicz, podobnie jak przedsiębiorcy ukarani decyzją nr 11/2002 z dnia 29 maja 2002 roku w styczniu dokonał, uzgodnionej ze swymi konkurentami, podwyżki cen do poziomu 699 złotych. Zachowanie rynkowe Jerzego Błażejewicza, mając na uwadze również jego udział w spotkaniach, których przedmiotem było uzgodnienie jednolitych stawek za szkolenie

kierowców, przygotowujących się do egzaminów na prawo jazdy kat. B niezbitcie świadczy o jego udziale w zмовie cenowej.

Przedsiębiorca Witold Dzierżak nie przyłączył się do sprzecznego z prawem antymonopolowym porozumienia cenowego. Przedsiębiorca ten uczestniczył wprawdzie w spotkaniach, których celem było wprowadzenie w życie porozumienia cenowego, jednak jego polityka cenowa, jak wynika z analizy cen, którą przedłożył, była samodzielna, wprowadzała element walki cenowej, niezbędnej dla wolnorynkowej gospodarki.

Kara

Górną granicą braną pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej (pkt II decyzji) było zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym, poprzedzającym rok nałożenia kary.

Ukarany przedsiębiorca, ustalając – wraz innymi działającymi na bydgoskim rynku przedsiębiorcami - jednolitą cenę szkolenia kierowców, dążący do wyłączenia możliwości konkurowania ceną w sposób rażący naruszył prawo antymonopolowe. Zmowy kartelowe, a z taka właśnie zmovą mamy do czynienia w niniejszej sprawie służą do ograniczania konkurencji bez wytwarzania w zamian (w efekcie tego ograniczenia konkurencji) jakichkolwiek korzyści (przede wszystkim dla konsumentów) Fighting Cartels – why and how? Swedish Competition Authority, Goteborg 2001.. Kara pieniężna, nałożona wprawdzie w minimalnej wysokości winna zniechęcić przedsiębiorców szkolących kierowców do ponownych prób regulowania rynku poprzez sztuczne wprowadzanie cen szkolenia kierowców.

Mając na uwadze fakt, iż szkolenie kierowców zaliczyć należy raczej do drobnej przedsiębiorczości, nie przynoszącej dużych przychodów, Prezes Urzędu nałożył minimalną karę w wysokości 1000 euro.

Wymiar kary nie mógł przekroczyć 10% rocznych przychodów każdego z ukaranych przedsiębiorców. W związku z wyłączeniem jawności danych o przychodach poszczególnych przedsiębiorców – każdy z ukaranych przedsiębiorców otrzymuje – jako załącznik do decyzji wyliczenie, z którego wynika jaki procent jego przychodów stanowi kara pieniężna. Przy przeliczaniu na złote, zgodnie z art. 115 ustawy przyjęto wartość euro według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001 r. Zgodnie z tym przyjęto, iż 1 euro stanowi równowartość 3,4963 zł.

Kwotę 3496 złotych 30 groszy (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych (30/100)) z tytułu kary pieniężnej ukarany przedsiębiorca winien uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji do Budżetu Państwa – na rachunek:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
NBP O/O Warszawa
51101010100078782231000000

W razie nie uiszczenia kary w terminie jak wyżej, zostanie ona ściągnięta w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

Pan Witold Dzierżak
Szkoła Jazdy „Klakson”
Ul. Gawędy 5
85-795 Bydgoszcz

Jerzy Błażejewicz
PUH ORION
Ul. Jagiellońska 53
85-097 Bydgoszcz