



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.85.2022.MU

Warszawa 30 listopada 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/215/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Kamila Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaję spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie zabawki: *Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Kamila Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaję spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaję spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA



ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki *Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 98/2022:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, w kwocie 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote),
- b) zobowiązuje Kamila Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamila Bigaj wspólnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaj wspólnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.50.2022, NP.8361.81.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku dalej: „Podlaski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Podlaski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu No.: JMC-PL21045 z 17 listopada 2021 r. świadczącą o zakupie 120 sztuk zabawki wraz z dokumentacją celną z 23 listopada 2021 r. przez ww. przedsiębiorcę, fakturę VAT 20/22/FV/B z 17 stycznia 2022 r. potwierdzającą sprzedaż kontrolowanemu przedsiębiorcy 6 sztuki zabawki, fakturę korygującą VAT nr 33/22/ZW/B z 28 kwietnia 2022 r. potwierdzającą zwrot przez kontrolowanego przedsiębiorcę 3 sztuki zabawki do ww. przedsiębiorcy, fakturę sprzedaży nr 35 z 3 lutego 2022 r., fakturę sprzedaży nr 100/22 z 8 kwietnia 2022 r., fakturę sprzedaży nr 167/22 z 25 marca 2022 r., deklarację zgodności dla nr artykułu 668-161 z 14 listopada 2021 r.

Wyrobem jest zabawka to *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, przeznaczona do zawieszenia na łóžeczku dziecięcym lub kojcu. Zabawka

składa się z pozytywki w kształcie pingwina, czterech grzechotek oraz plastikowego pałaka. Zabawka może być zdalnie sterowana pilotem, który jest w zestawie. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje; Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited, Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Honkong, Nr. 668-161, Importer: PHU BIGTOYS, Kraków, www.bigtoys.pl oznakowanie CE, znak graficzny „0M+, Ostrzeżenia! Zabawka przeznaczona dla dzieci od pierwszych dni życia. Opakowanie nie jest zabawką. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Wyprodukowano w Chinach, Kod EAN 5904326405141.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został także badaniom laboratoryjnym na zlecenie Podlaskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 98/2022 z 13 kwietnia 2022 r.) które wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1 b oraz pkt 5.1 f normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, że zostały oddzielone elementy grzechoczące od zielonej figurki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w wyniku badania na wytrzymałość uderzeniową na trzech zawieszkiach w kolorze z czerwonym, niebieskim, zielonym pojawiły się pęknięcia na łączeniu obudowy, wewnątrz każdej z figurek znajdują się elementy grzechoczące w formie małych kulek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaję spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaję spółnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie, dalej jako: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi, że zostały oddzielone elementy grzechoczące od zielonej figurki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w wyniku badania na wytrzymałość uderzeniową na trzech zawieszkiach w kolorze z czerwonym, niebieskim, zielonym pojawiły się pęknięcia na łączeniu obudowy, wewnątrz każdej z figurek znajdują się elementy grzechoczące w formie małych kulek, co stwarza ryzyko uduszenia w sytuacji połknięcia przez dziecko,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura No.: JMC-PL21045 z 17 listopada 2021 r. stanowi jedyny dowody zakupu wyrobu, przekazania oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i o stanie posiadania wyrobu, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów przekazania oświadczenia o liczbie dostarczonego wyrobu, przekazania oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur przekazania oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów i oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 czerwca 2022 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie

internetowej [www.bigtoys.pl](http://www.bigtoys.pl) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie to zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 lipca 2022 r.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: gazety „Nasz Dziennik” z 19 sierpnia 2022 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” z 18 sierpnia 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu, na dowód czego przekazała dwie faktury korygujące, 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Strona postępowania poinformowała, że 6 sztuk wyrobu stanowiły reklamacje (uszkodzona zabawka), 28 sztuk zabawki nie były udostępniane do sprzedaży z powodu wadliwej jakości wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zakupiła jednorazowo 120 sztuk zabawki na podstawie faktury JMC-PL21045 z 17 listopada 2021 r. od chińskiego kontrahenta, którą następnie sprzedała swoim 6 odbiorcom. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej wyrobu oraz wskazała cenę jednostką w jakiej sprzedawała zabawkę swoim kontrahentom. Do ww. pisma załączono fakturę JMC-PL21045 z 17 listopada 2021 r., historię towaru BP0Z5141, listę odbiorców, fakturę korygującą nr 115/22/ZW/B z 23 sierpnia 2022 r., fakturę korygującą nr 116/22/ZW/B z 23 sierpnia 2022 r., 6 oświadczeń kontrahentów, skan komunikatu dla konsumentów z jej strony internetowej.

Pismem z dnia 2 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 14 września 2022 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia wraz z dokumentacją fotograficzną 28 sztuk wyrobu, które nie były udostępniane do sprzedaży z powodu wadliwej jakości wyrobu.

W związku ze zmianą osobową w spółce cywilnej BIGTOYS 2 z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 21 października 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających wystąpienie z tej spółki jednego ze współników i przekazanie dokumentów regulujących ponoszenie odpowiedzialności za powstałe zobowiązania w związku ze zmianą osobową w spółce oraz przekazania umowy spółki cywilnej.

Pismem z 31 października 2022 r. strona postępowania udzieliła odpowiedzi wskazując współnika ponoszącego odpowiedzialność za zobowiązania spółki w związku ze zmianą

osobową w spółce cywilnej i przekazała umowę wraz aneksami do umowy spółki cywilnej BIGTOYS 2 w Krakowie.

Pismem z dnia 8 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania (nowego współnika) o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Kamil Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj współnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusława Bigaj współnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonali zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 98/2022) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1 b oraz pkt 5.1 f normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, że zostały oddzielone elementy grzechoczące od zielonej figurki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w wyniku badania na wytrzymałość uderzeniową na trzech zawieszkach w kolorze z czerwonym, niebieskim, zielonym pojawiły się pęknięcia na łączeniu obudowy, wewnątrz każdej z figurek znajdują się elementy grzechoczące w formie małych kulek.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Podlaskiego WIIH (nr akt kontroli NP.8361.50.2022, NP.8361.81.2022) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 98/2022 z 13 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku

zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 21 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania poinformowała, że zakupiła od chińskiego producenta 120 sztuk zabawki *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, które następnie sprzedała 6 kontrahentom. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła opublikowany komunikat dla konsumentów w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 19 sierpnia 2022 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” z 18 sierpnia 2022 r. oraz skan komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 6 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Jednocześnie strona



postępowania przekazała 5 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz 2 faktury korygujące od 1 odbiorcy. Ponadto strona postępowania poinformowała, że 6 sztuk zabawki zostało jej zwróconych jako reklamacje zabawki, które następnie zostały przez nią wyrzucone. Strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 28 sztuk wyrobu wraz z dokumentacją fotograficzną, które nie były udostępniane do sprzedaży z powodu jakości wyrobu.

W oparciu o powyższe uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: *karuzela z pilotem Św/Dżw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 21 lipca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 27 lipca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 26 sierpnia 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 25 sierpnia 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowne (Dz. U. z 2022 r., poz. 896 ze zm.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów, 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki i 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu od 1 kontrahenta. Strona postępowania przekazała protokół zniszczenia posiadanych przez nią zabawek wraz z dokumentacją fotograficzną.

Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 21 lipca 2022 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Kamila Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj wspólnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusławę Bigaję wspólnika s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 5.1 b oraz pkt 5.1 f normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Badania laboratoryjne wykazały, zostały oddzielone elementy grzechoczące od zielonej figurki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz w wyniku badania na wytrzymałość udarnościami na trzech zawieszkiach w kolorze

z czerwonym, niebieskim, zielonym pojawiły się pęknięcia na łączeniu obudowy, wewnątrz każdej z figurek znajdują się elementy grzechoczące w formie małych kulek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141* na podstawie kosztorysu nr 30/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r. wyniósł 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote).

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Kamil Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj spółnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusława Bigaj spółnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *karuzela z pilotem Św/Dźw, BPOZ5141, (668-161) kod EAN 5904326405141*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust.1 i 2 rozporządzenia oraz w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz.1540) Kamil Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj spółnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie oraz Bogusława Bigaj spółnik s.c. BIGTOYS 2 w Krakowie obowiązani są uiścić solidarnie 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote)., w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/