



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.23.2020.MU

Warszawa, 07 grudnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/67/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego spacerowego Carello model Cruiser, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 932 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego spacerowego Carello model Cruiser przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 30 stycznia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr BP.8361.195.2019 oraz BN.8361.5.2020 dotyczący wózka dziecięcego spacerowego Carello model Cruiser (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu.

Kwestionowany produkt to wózek dziecięcy spacerowy Carello model Cruiser, który przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka powyżej 6 miesięcy i do maksymalnej masy 15 kg. Wózek składa się z podwozia, siedziska z regulowanym oparciem, budki, podnóżka oraz koszyka. Metalową konstrukcję wózka pokrywa materiał włókienniczy w kolorze szarym z miękkim wypełnieniem (siedzisko, oparcie, podnózek). Wózek posiada podwójne zdejmowane, obrotowe koła przednie oraz pojedyncze, zdejmowane (jednocześnie) koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Wózek wyposażony jest w zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania lub transportu w postaci bocznego zaczepu. Produkt posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z jednym urządzeniem operacyjnym, które wymaga zastosowania dwóch kolejnych działań, z których drugie jest zależne od wykonania i utrzymania pierwszego. Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawianiu pojazdu. Siedzisko wózka wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z przyszytych do oparcia pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz przyszytego do siedziska zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą owalnego plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy zostały

wykonane z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, dodatkowo na pasach naramiennych i zabezpieczeniu na wysokości krocza umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Siedzisko posiada również mocowania (plastikowe uchwyty) dla dodatkowych pasów (nie dołączone do wózka). Wózek posiada składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentem siatki) z osłoną tylną (przyipinana za pomocą rzepów) oraz koszyk z materiału włókienniczego znajdujący się pod siedziskiem (z fragmentami siatki). Do wózka dołączono przypinane na zatrzaski okrycie nóg oraz odłączalny uchwyt na napoje. Bezpośrednio na produkcie naklejona jest etykieta z następującą informacją: „Ostrzeżenie: Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki, grozi to niebezpieczeństwem lub śmiercią. Ostrzeżenie: Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa. Ostrzeżenie: Wózek jest odpowiedni dla dzieci powyżej 6 miesiąca życia. Ostrzeżenie: Wyrób nie jest odpowiedni do biegania i jazdy na rolkach. Ostrzeżenie: Zawsze używaj hamulców gdy wózek nie jest używany. Importer: MAKS-POL „(...)” Radom; [www.carello.pl](http://www.carello.pl) PN-EN 1888:2012”. Z tyłu oparcia przyszyto etykietę z informacjami: „Ostrzeżenia! Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki, może to grozić to niebezpieczeństwem. Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa. Podczas regulacji ruchomych części wózka, musisz zapewnić dziecku maksymalne bezpieczeństwo. Pamiętaj, wózek nie służy do jazdy po schodach. Zawsze używaj hamulców, kiedy wózek nie jest używany. Przed użyciem wózka upewnij się, że wszystkie mechanizmy składnia wózka zostały zablokowane. Siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia. Każde obciążenia zawieszane na prowadnicy wózka narusza jego stabilność. Zawsze używaj pasa krokowego w połączeniu z biodrowym. Gdy wkładasz i wyjmujesz dziecko sprawdź czy hamulce są zablokowane. Wózek nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach. Nigdy nie pozostawiaj dziecka na pochyłej powierzchni nawet przy zablokowanych kołach. Maksymalne obciążenie koszyka wynosi 3 kg. Nigdy nie zostawiaj wózka wraz z dzieckiem w pobliżu basenów, schodów i ognia. Nigdy nie woź więcej niż jednego dziecka w wózku. Uwaga: Wózek jest przeznaczony dla dzieci od 6-36 miesiąca, do max wagi 15 kg. Maksymalna temp. wody do czyszczenia 30 st. C. Nie chlorować. Nie prasować. Nie czyścić chemicznie. Nie prać w pralce. Nie suszyć w suszarce. Na pasie sytemu zapięć umieszczono informację: Ostrzeżenie: Używać szelek gdy dziecko zacznie samodzielnie siadać. Ostrzeżenie: Wyrób nie jest odpowiedni do biegania i jazdy na rolkach. Ostrzeżenie: Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki. Ostrzeżenie: Zawsze używaj hamulców gdy wózek nie jest używany. PN-EN 1888:2012”. Na wszywce bezpośrednio na koszyku umieszczono następujące informacje: „Ostrzeżenia! Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki, może to grozić niebezpieczeństwem lub śmiercią. Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa. Podczas regulacji

ruchomych części wózka, musisz zapewnić dziecku maksymalne bezpieczeństwo. Pamiętaj wózek nie służy do jazdy po schodach. Zawsze używaj hamulców, kiedy wózek nie jest używany. Siedzisko nie jest odpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia. Każde obciążenie zawieszane na prowadnicy wózka narusza jego stabilność. Gdy wkładasz i wyjmujesz dziecko sprawdź czy hamulce są zablokowane. Wózek nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach. Nigdy nie pozostawiaj dziecka na pochylej powierzchni nawet przy zablokowanych kołach. Nigdy nie zostawiaj wózka wraz z dzieckiem w pobliżu basenów, schodów i ognia. Maksymalne obciążenie koszyka wynosi 1,5 kg.” Do wózka dołączono papierową instrukcję obsługi, konserwacji i ostrzeżenia dotyczące zasad bezpieczeństwa wózka dziecięcego.

W trakcie kontroli u strony postępowania inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Mazowiecki WIIH”) poddali wózek ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Jednocześnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 8.1 normy podpunkt 8.1.3.1.1 *System zapięć i zapięcia System zapięć* z uwagi na fakt, iż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas biodrowy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 394/2019 z dnia 23 grudnia 2019 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka wyznaczając mu termin 30 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich faktur nabycia wózków od chińskiego kontrahenta oraz informacji

na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózka. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o ilości wózka wprowadzonego na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich został sprzedany konsumentom wraz ze wskazaniem kanału dystrybucji. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne. Dodatkowo organ nadzoru zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres; jednakże czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyznaczony w niniejszym piśmie termin na przekazanie dowodów uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemiologicznego), jednakże w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w piśmie i przekazania potwierdzających to dowodów czynności te będą skuteczne.

Pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), terminy w postępowaniu administracyjnym, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W związku z tym termin na przekazanie żądanych informacji i dowodów podjętych działań rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Pismem z 22 czerwca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła jednorazowo wózek od chińskiego kontrahenta w kwietniu 2018 r. w ilości 1440 sztuk. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że sprzedała 405 sztuk kwestionowanego produktu w drodze sprzedaży detalicznej w swoim sklepie stacjonarnym. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie od wyłącznego dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że od dnia rozpoczęcia kontroli wózek nie był sprzedawany. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że na kwestionowany produkt nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że skontaktowała się z chińskim kontrahentem, który przesłał jej

nowe klamry spinające, spełniające wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o ponowne zbadanie próbki zmodyfikowanego przez nią wózka, uzasadniając swoją prośbę złą sytuacją finansową firmy spowodowaną przez pandemię. Ponadto strona postępowania poinformowała, że umieściła w swoim sklepie stacjonarnym komunikat dla konsumentów informujący o zagrożeniach stwarzanych przez wózek i możliwości jego zwrotu. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie wyłącznego dystrybutora, zdjęcie komunikatu, pełnomocnictwo.

Pismem z 9 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozytywnych wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że obowiązek wykazania, iż udoskonalony przez nią produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa spoczywa na stronie postępowania. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających nabycie nowych klamr spinających od chińskiego kontrahenta. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, ile sztuk wózka posiada na magazynie oraz zwrócił się o przekazanie faktury zakupu od chińskiego kontrahenta i faktur sprzedaży kwestionowanego produktu wyłącznemu dystrybutorowi. W tym samym piśmie organ nadzoru w odpowiedzi na zapytanie strony postępowania poinformował ją, że jest uprawniony do przekazania do badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu zabezpieczonej w trakcie czynności kontrolnych przez Mazowiecki WIIH i w związku z tym przedmiotem badań weryfikacyjnych nie mogą być próbki niezabezpieczone próbki w toku kontroli.

Pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1011 sztuk wózka oraz wózek, który wrócił z badań. Strona postępowania przekazała fakturę zakupu wózków od chińskiego kontrahenta. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wyłączny dystrybutor zakupił 24 sztuki kwestionowanego produktu. Na dowód powyższego przedłożyła faktury sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała list przewozowy, stanowiący dowód nadania paczki z nowymi klamrami przez chińskiego kontrahenta, zdjęcia klamer oraz załączyła płytę CD z nagraniem potwierdzającym wytrzymałość nowej klamry.

Pismem z 18 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozytywnych wyników badań laboratoryjnych udoskonalonego wózka.

Pismem z 11 września 2020 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych zmodyfikowanego wózka oraz zobowiązała się do wymiany systemu zapieć we wszystkich posiadanych przez nią produktach. Na dowód powyższego przekazała

sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2020/238 z 8 września 2020 r. wykonanych przez Zakłady Badań i Atestacji ZETOM w Katowicach. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o zwolnienie próbki w celu objęcia jej działaniami naprawczymi.

Pismem z 29 września 2020 r. organ nadzoru zwrócił się do Mazowieckiego WIIH o zwolnienie próbki rozjemczej wózka zabezpieczonej w trakcie kontroli u strony postępowania w celu wyeliminowania przez nią zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt.

Pismem z 29 września 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na wymianie klamer będących częścią systemu zapieć wózka oraz zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających, że klamry we wszystkich posiadanych przez nią wózkach zostały wymienione na nowy model klamry, która uzyskała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji w ilu wózkach zostały wymienione klamry oraz ile sztuk nowej klamry przekazał jej chiński kontrahent. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji ile sztuk produktu zwrócili jej konsumenci w ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących ilości posiadanych przez nią wózków na stanie magazynowym oraz wskazania po jakich cenach sprzedawała wózek. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia w którym zobowiąże się do niewprowadzania ww. modelu wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w przyszłości. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do Mazowieckiego WIIH o zwolnienie próbki rozjemczej wózka zabezpieczonej w trakcie kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie w celu wyeliminowania przez nią zagrożeń stwarzanych przez wózek.

Pismem z 15 października 2020 r. strona postępowania poinformowała o wymianie klamr w 4 wózkach i przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą proces wymiany klamr. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że klamry które przekazał jej chiński kontrahent nie spełniały wymogów bezpieczeństwa, w związku z tym poinformowała, że zakupiła 1 100 sztuk klamr od polskiego producenta, które uzyskały pozytywny wynik badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że zakupiła wózek jednorazowo od chińskiego kontrahenta w ilości 1440 sztuk. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że sprzedała wózek wyłącznemu dystrybutorowi w ilości 24 sztuk, natomiast pozostałą ilość tj. 405 sztuk sprzedała w swoim sklepie stacjonarnym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła

powstałą rozbieżność w ilości posiadanych wózków na swoim stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie w którym zobowiązała się do niewprowadzania ww. modelu wózka z klamrą niespełniającą wymagań bezpieczeństwa w przyszłości. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała: dokumentację fotograficzną oraz fakturę na zakup nowych klamr spinających.

Pismem z 22 października 2020 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o tym, że we wszystkich wózkach posiadanych na magazynie zostały wymienione klamry spinające na nowe klamry, które uzyskały pozytywny wynik badań laboratoryjnych. Ponadto organ nadzoru odniósł się do zapytania strony postępowania, którą poinformował, że ponowne wprowadzenie na rynek kwestionowanego produktu będzie możliwe po zakończeniu prowadzonej akcji naprawczej.

Pismem z 3 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, iż zakończyła proces wymiany klamr spinających na nowe klamry, które uzyskały pozytywne wyniki badań laboratoryjnych we wszystkich posiadanych przez nią wózkach. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną.

Pismem z 17 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Michał Maksym prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu wprowadził wózek dziecięcy spacerowy Carello model Crusier na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 22 czerwca 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu oraz przekazała fakturę zakupu od



chińskiego kontrahenta o nr CCC 201804010 z 18 kwietnia 2018 r. Ponadto na opakowaniu wózka umieszczono następujące informacje: „Importer Maks-Pol ul. Lubelska 133; 26-600 Radom; www.carello.pl”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma deklarowana przez stronę postępowania PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanymi rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Z przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie badań laboratoryjnych wynika, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 8.1 podpunkt 8.1.3.1.1 *System zapięć i zapięcia System zapięć* normy z uwagi na fakt, iż w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas biodrowy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu. Powyższa nieprawidłowość konstrukcyjna może stwarzać ryzyko rozpięcia pasów bezpieczeństwa podczas użytkowania produktu z uwagi na rozpięcie klamry, w wyniku czego siedzące w wózku dziecko może wypaść, co w konsekwencji może spowodować stłuczenia ciała, otarcia, siniaki, opuchlinę, obrzęki.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła ona jednorazowo w kwietniu 2018 r. 1440 sztuk wózka od chińskiego kontrahenta, który następnie wprowadziła na rynek w łącznej ilości 429 sztuk, z czego 24 sztuki sprzedała wyłącznemu dystrybutorowi, natomiast pozostałe produkty zostały sprzedane w drodze sprzedaży detalicznej sklepie stacjonarnym. W toku postępowania strona skontaktowała się z jedynym dystrybutorem i poinformowała go o zagrożeniach stwarzanych przez wózek oraz zwróciła się do niego o zwrot posiadanych egzemplarzy. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenie od kontrahenta o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania zamieściła w swoim sklepie stacjonarnym ostrzeżenie dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i możliwości jego zwrotu. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model wózka do Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność ww. normy systemu zapięć wózka. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań wózka, strona postępowania wymieniła klamry łącznie w 1011 sztukach wózka posiadanego na stanie magazynowym. Oświadczenie to Prezes UOKiK uznał za wiarygodne. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu wózka z klamrą spinającą niespełniającą wymagań bezpieczeństwa. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenie od wyłącznego dystrybutora o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym, faktura zakupu, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2020/238 z 8 września 2020 r. wykonanych przez Zakłady Badań i Atestacji ZETOM w Katowicach, dokumentacja fotograficzna, faktura zakupu na nowe klamry spinające od polskiego dostawcy.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek co stanowi przesłankę do

umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt był średni, ilość wózków wprowadzonych na rynek była niewielka (tj. 429 sztuk) w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz charakter naruszenia był jednorazowy - strona postępowania nabyła bowiem wózek na podstawie faktury zakupu CCC 201804010 z 18 kwietnia 2018 r. Od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającego na wymianie klamr na nowe egzemplarze, po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych ww. klamr. Strona postępowania po powzięciu wiadomości o niespełnianiu wymagań przez kwestionowany produkt zaprzestała naruszenia prawa tj. nie prowadziła sprzedaży wózków. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez

kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "MAKS-POL" Michał Maksym w Radomiu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 932 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 209/2019 z 23 grudnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 i 1423), przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz.1337), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz.1337), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
  - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
*/podpisano elektronicznie/*