



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-59(18)/13/AL

Warszawa, dnia 5 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/117/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni KING WZA 975, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni KING WZA 975, zwanymi dalej: „spodniami”.

Spodnie wykonane z dzianiny w kolorze szarym są dostępne w rozmiarach od 98 cm do 146 cm i przeznaczone dla małych dzieci oraz dzieci starszych i młodzieży. Zgodnie z definicją przyjętą w pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”, za dzieci małe uważa się dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, tj. do 6 lat i 11 miesięcy, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Natomiast, zgodnie z definicją przyjętą w pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 za dzieci starsze i młodzież uważa się osoby w wieku od 7 do 14 roku życia, tj. do 13 lat i 11 miesięcy, co uwzględnia wszystkich chłopców wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Na przedniej części lewej nogawki naszyto aplikację w kolorze zielonym, khaki i białym w postaci dwóch cyfr: „79”. W okolicy pasa produktu,

w tunelu, został umieszczony sznurek ściągający. Do produktu dołączono etykietę z oznaczeniem składu surowcowego tkaniny i znakami graficznymi z opisową wersją sposobu konserwacji. Produkt posiada, w okolicy pasa, wszytą etykietę, na której umieszczono napis: „KING”. Do spodni dołączono także metkę, na której widnieją następujące dane: WZA-975, 8A/116-122.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe spodnie ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2009.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż w tunelu znajdującym się w okolicy pasa spodni, znajduje się wciągnięty sznurek ściągający, który w żadnym punkcie nie został w sposób trwały przymocowany do spodni (przesuwa się swobodnie w tunelu), co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Długość obu wolnych końców sznurka ściągającego, przy rozłożeniu produktu na płasko, wynosi 190 mm, co jest niezgodne z pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 2 lipca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania ww. spodni na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wycofania ich z rynku w celu podjęcia działań naprawczych, polegających na przymocowaniu sznurka ściągającego do ubioru, na przykład przez zastosowanie rygłowania wymaganego normą PN-EN 14682:2009. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowymi spodniami, określenie liczby spodni posiadanych przez nią na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkty były wprowadzane na rynek, przekazanie dowodów potwierdzających zakup tego produktu, np. faktur VAT, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami. W opinii organu nadzoru dowodem potwierdzającym usunięcie ww. zagrożeń mogła być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy lub dowody zniszczenia przedmiotowych spodni, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż po zapoznaniu się z aktami, który miał miejsce w dniu 31 lipca 2013 r., może jednoznacznie stwierdzić, że nie była dostawcą przedmiotowych spodni, a więc nie ma możliwości przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do tego wyrobu. Strona postępowania dodała także, iż w ogóle nie posiada ww. produktu w swojej ofercie handlowej.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 września 2013 r., zwrócił się do przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie z prośbą o przekazanie informacji dotyczących pochodzenia zakwestionowanych spodni oraz czy ww. przedsiębiorca podtrzymuje oświadczenie, iż spodnie zostały zakupione od strony postępowania na podstawie faktury VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie, która z pozycji na fakturze dotyczy zakwestionowanych spodni. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie innych dowodów, potwierdzających, że ww. produkt został zakupiony od strony postępowania.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji dotyczących produktów wyszczególnionych na fakturze VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. (l.p. od 1 do 8), w szczególności nazwy handlowej (jeżeli na metce bądź wszywce wyrobu strona postępowania umieściła nazwę inną niż na ww. fakturze), a także innych posiadanych informacji pomocnych przy identyfikacji produktów, tj. kodów EAN, modeli i o ewentualne przekazanie zdjęć produktów.

Pismem z dnia 18 września 2013 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym zakwestionowany produkt nigdy nie był przedmiotem jej oferty handlowej. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż faktura VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. została wystawiona przez stronę postępowania w dniu sprzedaży spodni, a wydanie towaru nastąpiło bezpośrednio po dokonanej zapłacie. Strona wyjaśniła również, iż prowadzi działalność polegającą na sprzedaży w pawilonie handlowym i nie posiada magazynu. W związku z tym, wydanie towaru nie mogło nastąpić w terminie wcześniejszym niż wystawienie faktury i miało miejsce już po rozpoczęciu kontroli u przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie. W swoim piśmie strona postępowania poinformowała także organ nadzoru, iż jej głównym asortymentem w ofercie handlowej jest bielizna, a sprzedaż odzieży prowadzona była w ramach wyprzedaży wcześniejszych kolekcji i nie posiada już produktów wymienionych na fakturze VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. Z powodu wyprzedania ww. towaru nie jest możliwe również przedstawienie dokumentacji zdjęciowej.

W dniu 23 września 2013 r. przedsiębiorca Iwona Peterwas, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie, poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakwestionowane spodnie zostały najprawdopodobniej zakupione od przedsiębiorcy RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie. Jednocześnie wyjaśniła, iż nie jest w stanie z całą pewnością stwierdzić od

kogo kupiła ww. spodnie, z uwagi na fakt, iż w Wólce Kosowskiej istnieje 6 hal handlowych, każda z około 300 boksami, gdzie oferowany jest towar do sprzedaży.

Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości, jakie powstały w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, związanych z pochodzeniem przedmiotowych spodni.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż miejsce zakupu spodni wskazała przedsiębiorca Iwona Peterwas, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie, przedkładając fakturę VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. Ponieważ do spodni nie dołączono informacji o producencie lub podmiocie wprowadzającym do obrotu, a faktura nie zawierała pełnej nazwy spodni, możliwe jest, iż kontrolowany przedsiębiorca błędnie wskazał miejsce zakupu ww. produktu. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował również organ nadzoru, iż fotografie produktu wykonane zostały w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 25 marca 2013 r., w czasie typowania produktów do badań organoleptycznych. Do pisma dołączono również oświadczenie przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie. Zgodnie z jego treścią dokonując zakupu swoich towarów w Wólce Kosowskiej od chińskich importerów ww. przedsiębiorca nie zawsze otrzymuje fakturę w dniu sprzedaży towaru, data wystawienia faktury jest datą odbioru faktury, a nie datą sprzedaży towaru.

Pismem z dnia 18 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni stanowiły akta kontroli przekazane przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z akt kontroli wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowe spodnie nie spełniają wymogów bezpieczeństwa, a przedsiębiorca Iwona Peterwas, prowadząca działalność gospodarczą pod

nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie zakupiła ww. produkt od strony postępowania na podstawie faktury VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. Prezes UOKiK uznał zatem, że przedsiębiorca RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek przedmiotowe spodnie i wszczął postępowanie wobec tego przedsiębiorcy.

W toku postępowania przedsiębiorca RED ROSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakwestionował okoliczność wprowadzenia na rynek ww. spodni, twierdząc, że nigdy nie posiadał ich w swojej ofercie handlowej. Strona postępowania oświadczyła również, że wystawiona przez nią faktura VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r. dokumentuje transakcję handlową mającą miejsce w tym dniu, gdzie formą płatności była gotówka, a wydanie towaru nastąpiło niezwłocznie po opłaceniu faktury. Strona postępowania wyjaśniła także, że nie posiada magazynu, z którego mogłoby nastąpić wcześniejsze wydanie towaru (przed wystawieniem faktury). Dodatkowo, strona postępowania wskazała, iż wyżej wspomniana transakcja miała miejsce jeden dzień po rozpoczęciu kontroli u przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie. W związku z czym sprzedaż spodni nastąpiła w tym samym w dniu w którym zakwestionowany produkt został poddany badaniom organoleptycznym, tj. 26 marca 2013 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK podjął działania w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z pochodzeniem przedmiotowych spodni. Faktura VAT nr 123/03/2013 z dnia 26 marca 2013 r., która miała stanowić podstawę do uznania, że to strona postępowania sprzedała spodnie została opisana ogólnie (na dokumencie pod pozycją 2 i 3 widnieje produkt opisany jako „Spodnie”). Ponadto Prezes UOKiK dokonał analizy zdjęć spodni zakwestionowanych podczas kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Iwony Peterwas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Iwona Peterwas w Olsztynie. Powyższa analiza wykazała, że ww. zdjęcia zostały wykonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniu 25 marca 2013 r., a więc jeden dzień przed datą sprzedaży, jaka widnieje na fakturze mającej stanowić dowód potwierdzający nabycie spodni od strony postępowania. Dodatkowo Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 8 listopada 2013 r. potwierdził, że zdjęcia spodni zostały wykonane w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. w dniu 25 marca 2013 r., w czasie typowania produktów do badań organoleptycznych, które miały miejsce w dniu 26 marca 2013 r. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż nie można potwierdzić z całą pewnością, że zakwestionowany w niniejszym postępowaniu administracyjnym produkt został zakupiony od strony postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania, że nie wprowadziła na rynek spodni, jak również zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy uniemożliwiający w sposób bezsporny rozstrzygnięcie tej kwestii, Prezes UOKiK umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. „RED ROSE” sp. z o. o.  
ul. Sobieskiego 15 lok. 36  
05-120 Legionowo
2. a/a