



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.18.2018.DP

Warszawa, 03 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/87/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidła BABY CARRIER KANGARO N6 (kod EAN: 5902745020068), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. nosidła BABY CARRIER KANGARO N6 (kod EAN: 5902745020068), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym



bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 310,86 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych nosidła BABY CARRIER KANGARO N6 (kod EAN: 5902745020068) przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1353 zł (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych nosidła BABY CARRIER KANGARO N6 (kod EAN: 5902745020068) przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 7 lutego 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidła BABY CARRIER KANGARO N6 (kod EAN: 5902745020068), (zwanego dalej „nosidłem”) wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie.

Kwestionowany produkt to nosidełko miękkie, bez ramy nośnej, przeznaczone do przenoszenia dziecka w pozycji pionowej, z jednoczesnym połączeniem z tułowiem opiekuna. Regulowany system mocowania do tułowia opiekuna stanowią 2 pasy naramienne, nośne, składające się z części miękkiej oraz tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe klamry/regulatory i zapięcie zatrzaskowe. Ponadto produkt posiada 4 tkane paski z klamrami/regulatorami i zapięciami zatrzaskowymi. W nosidle znajdują się dwa otwory

zaprojektowane tak, aby zmieściły się w nim nogi dziecka. Do produktu załączony jest śliniaczek dla dziecka, mocowany za pomocą 2 rzepów. Do produktu przymocowana jest wszywka z napisem: „*WOMAR (...) PN-EN 13209-2006+Ap1:2008 Baby carrier intended for babies from to 13 kg*” oraz informacjami o materiałach, z jakiego wykonano produkt i instrukcja konserwacji w formie piktogramów. Produkt jest oferowany w foliowym opakowaniu, na które nalepione jest ostrzeżenie: „*UWAGA! Przechowuj to opakowanie z dala od dziecka, aby zapobiec uduszeniu*”. Do produktu załączona jest również instrukcja bezpiecznego użytkowania oraz karta zawierająca:

- opis produktu w języku polskim i angielskim,
- adres producenta: *Womar (...)* - tel./fax: +48 34 369 71, +48 34 369 71 93,
- e-mail i adres strony internetowej: (...)
- kod EAN: 5902745020068,
- instrukcję konserwacji w formie piktogramów.

W trakcie kontroli nr PU.8361.339.2017 oraz nr PU.8361.11.2018, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali nosidło oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci -- Nosidelka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidelko miękkie* (zwanej dalej „normą PN-EN 13209-2:2016-04”). Producent nosidła na załączonej do produktu wszywce deklaruje, że nosidło zostało wyprodukowane zgodnie z wymaganiami wycofanej już normy PN-EN 13209-2006+Ap1:2008, jednakże ze względu na fakt, że zakwestionowane nosidła zostały sprzedane kontrolowanemu przedsiębiorcy przez producenta na podstawie faktury VAT nr F/472/2017 z 9 maja 2017 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa produktu w oparciu o postanowienia normy PN-EN 13209-2:2016-04, która została opublikowana 12 kwietnia 2016 r. i zastąpiła normę PN-EN 13209-2006+Ap1:2008. Ponadto, próbka nosidła została przekazana do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako „Laboratorium UOKIK w Lublinie”), w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w instrukcji dołączonej do produktu brak jest tytułu „*WAŻNE! PRZECZYTAĆ UWAŻNIE I ZACHOWAĆ W CELU PRZYSZŁEGO ODNIESIENIA*” wydrukowanego literami o wysokości nie mniejszej niż 5

mm, co jest wymagane przez punkt 10.4.1 normy PN-EN 13209-2:2016-04, a także informacji wskazanych w punkcie 10.4.3 ww. normy, tj.:

- a) pouczenia o obowiązku obserwowania dziecka w czasie używania nosidła,
- b) pouczenia o obowiązku skonsultowania się z lekarzem przed użyciem produktu w przypadku dzieci z niską masą urodzeniową i dzieci z problemami zdrowotnymi,
- c) informacji, że nie należy używać nosidła, jeśli jakieś części są uszkodzone lub zgubione,
- d) ostrzeżenia przed ryzykiem, które może zaistnieć w warunkach domowych, np. źródłem ciepła, rozlanymi płynami, gorącymi napojami.

Ponadto, zgodnie z punktem 8.5.1 normy PN-EN 13209-2:2016-04, podczas badania opisanego w punkcie 8.5.2 przedmiotowej normy, system mocowania dziecka do tułowia opiekuna oraz pozostałe elementy mocujące i regulujące nosidła, służące do zabezpieczania dziecka nie powinny otwierać się, a produkt powinien działać zgodnie z przeznaczeniem. Tymczasem, w trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, wyłamaniu uległy części zapięcia na górnym lewym pasku łączącym górną część nosidła z pasem nośnym, przez co nastąpiło jego rozpięcie i wypadnięcie obciążnika do badań.

Dowód: Protokół kontroli z 8 grudnia 2017 r. - k. 6-12 akt kontroli nr PU.8361.339.2017 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań nr 336/2017 z 18 stycznia 2018 r. - k. 14-27 akt kontroli nr PU.8361.11.2018 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej i wynikami badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidła, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia

jej roli w obrocie nosidłem oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile nosideł posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących nosideł oraz listy dystrybutorów nosidła ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę ich sprzedaży oraz faktur sprzedaży nosideł tym przedsiębiorcom. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez nosidła, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 kwietnia 2018 r. - k. 18-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem nosidła, nie wprowadzała go na rynek w drodze sprzedaży detalicznej i nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie ustalania listy dystrybutorów nosidła w celu poinformowania ich o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży, a także wniosła o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 maja 2018 r. - k. 25-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 maja 2018 r. Prezes UOKiK ponownie poprosił stronę postępowania o wskazanie, czy posiada nosidła na stanie magazynowym oraz od kiedy i ile egzemplarzy produktu zostało wprowadzonych na rynek, a także przekazanie listy dystrybutorów. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że powiadomienie dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i konieczności jego wycofania powinno zostać potwierdzone wydrukami maili, potwierdzeniami nadania pism skierowanych do tych podmiotów lub wyciągiem z książki pocztowej. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o ilości posiadanych przez nich nosideł lub nieposiadaniu

przedmiotowych produktów na stanie magazynowym i w ofercie handlowej, niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 maja 2018 r. - k. 27-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że nosidło jest produkowane od 12 kwietnia 2016 r., na rynek zostało wprowadzonych 1137 sztuk, a strona postępowania nie posiada tego produktu na stanie magazynowym. Wraz z pismem strona postępowania przekazała treść informacji przesłanej do dystrybutorów nosidła i wydruki wiadomości mailowych wysłanych do tych przedsiębiorców oraz oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych nosideł lub ich nieposiadaniu.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 maja 2018 r. wraz z załącznikami - k. 29-62 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował, że do pisma z 29 maja 2018 r. strona postępowania nie załączyła listy dystrybutorów nosidła oznaczonej jako „Załącznik numer 1” oraz ponownie poprosił o przekazanie faktur sprzedaży nosideł. Jednocześnie, mając na względzie, że na rynek została wprowadzona znaczna ilość nosideł, a z przekazanych dotychczas oświadczeń dystrybutorów wynika, że większość z nich została sprzedana konsumentom, organ nadzoru poinformował, że w jego opinii zasadne jest zamieszczenie na stronie internetowej www.womar.pl ogłoszenia zawierającego informacje, których brakowało w instrukcjach załączonych do nosidła wskazanych w punktach 10.4.1 i 10.4.3 normy PN-EN 13209-2:2016-04.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 czerwca 2018 r. - k. 63-164 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 3 lipca 2018 r. Prezes UOKiK powołał biegłego - Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych nosidła i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w punkcie 8.5.1 normy PN-EN 13209-2:2016-04 oraz zawiadomił stronę postępowania o dacie przeprowadzenia badań.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 3 lipca 2018 r. - k. 67-69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej nosidła i przekazanie jej do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 lipca 2018 r. - k. 69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej potwierdzający zamieszczenie komunikatu dla konsumentów, oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych nosideł lub ich nieposiadaniu, listę dystrybutorów nosidła w latach 2016-2017 oraz faktury sprzedaży produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 lipca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 72-302 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 lipca 2018 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przekazał sprawozdanie z badań nr 383/DLS/2018 z 18 lipca 2018 r., w którym wskazano, że w toku badań laboratoryjnych nosidła przeprowadzonych zgodnie z metodą badawczą opisaną w punkcie 8.5.2 normy PN-EN 13209-2:2016-04 nastąpiło rozerwanie prawego pasa naramiennego systemu mocowania do tułowia i opiekuna oraz zniszczenie próbki rozjemczej produktu, w związku z czym produkt nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 8.5.1 ww. normy.

Dowód: pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wraz załącznikami - k. 304-309 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazując wraz z pismem z 12 lipca 2018 r. faktury VAT, w przypadku każdej faktury strona postępowania poświadczyla za zgodność z oryginałem tylko jedną stronę danego dokumentu. W związku z powyższym

organ nadzoru poprosił o przekazanie kopii faktur, których każda strona będzie prawidłowo poświadczona za zgodność z oryginałem. Jednocześnie organ nadzoru poprosił o przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów o liczbie posiadanych nosideł lub ich nieposiadaniu, a także wskazał na rozbieżności pomiędzy danymi dotyczącymi liczby sprzedanych nosideł wynikającymi z listy dystrybutorów oraz z przekazanych faktur VAT i poprosił stronę postępowania o ustosunkowanie się do tych nieścisłości. Ponadto, w związku z figurowaniem na przekazanych fakturach VAT pozycji dotyczących produktu o nazwie „Nosidło N6 Exclusive”, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy przedmiotowe produkty różnią się od nosideł KANGARO N6. Jednocześnie Prezes UOKiK przesłał sprawozdanie nr 383/DLS/2018 z 18 lipca 2018 r. i wskazał, że wobec potwierdzenia, iż nosidło nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, należy odebrać od dystrybutorów posiadane przez nich egzemplarze produktu, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi, a następnie podjąć działania naprawcze polegające na wymianie obu pasów naramiennych wraz z taśmami oraz zapieć na górnych paskach łączących górną część nosidła z pasami nośnymi na elementy o większej wytrzymałości, które nie będą ulegały wyłamaniu ani rozerwaniu oraz uzupełnieniu instrukcji bezpiecznego użytkowania produktu o informacje wskazane w normie PN-EN 13209-2:2016-04. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zamiast ww. działań może dokonać zniszczenia nosideł, co powinno zostać potwierdzone fakturą za usługę utylizacji lub protokołem zniszczenia. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania powinna uzupełnić ogłoszenie umieszczone na stronie internetowej o informację dotyczącą wad konstrukcyjnych nosidła i stwarzanych przez nie zagrożeń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2018 r. - k. 311-314 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 sierpnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że w związku z rozbieżnością co do ilości sprzedanych nosideł, jako poprawne należy przyjąć ilości wynikające z faktur sprzedaży i wyjaśniła, że nosidło N6 Exclusive to odrębny model produktu, nie mający związku z nosidłem N6 Kangaro, posiadający inną konstrukcję i przeznaczony dla starszych dzieci. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w związku z negatywnymi wynikami badań próbki rozjemczej produktu, rozpoczęła akcję wycofywania nosideł od dystrybutorów, a po jej zakończeniu podejmie decyzję o dalszych działaniach. Jednocześnie strona postępowania przekazała wygenerowane z systemu komputerowego

faktury sprzedaży nosidła, oświadczenia dystrybutorów oraz wydruk strony internetowej z uzupełnionym komunikatem dla konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 317-574 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 września 2018 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o przekazanie brakujących oświadczeń złożonych przez dystrybutorów oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot nosideł, a także o wskazanie, jakie działania naprawcze zamierza podjąć w stosunku do wycofanych nosideł i przekazanie dowodów na potwierdzenie dokonania tych działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 września 2018 r. - k. 575-576 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 października 2018 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych nosideł lub ich nieposiadaniu oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot nosideł. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że dokonała zniszczenia 68 zwróconych nosideł, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia oraz że zdecydowała o zaprzestaniu produkcji nosideł.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 578-599 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 października 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że w piśmie z 29 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że nosidło jest produkowane od 12 kwietnia 2016 r. Tymczasem, decyzją nr 50/2008 z 8 lipca 2008 r. Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kilku modeli nosideł niemowlęcych, wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (wówczas prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...)) oraz przez przedsiębiorcę (...), w tym nosidła niemowlęcego N 6 „KANGAROO” Baby Carrier, oznaczonego kodem EAN 5902745020068, tj. takim samym kodem EAN, jakim oznaczone jest nosidło BABY CARRIER KANGAROO N6, którego dotyczy niniejsze postępowanie. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie tej rozbieżności i zweryfikowanie daty, od której nosidło było wprowadzane na

rynek. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 października 2018 r. - k. 600-601 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że w okresie od 11 kwietnia 1988 r. do 14 lipca 2005 r. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...). Natomiast od 15 lipca 2005 r. strona postępowania i jej mąż prowadzili działalność gospodarczą samodzielnie, pod taką samą firmą. Według strony postępowania, postępowanie zakończone decyzją nr 50/2008 dotyczyło wyłącznie jej męża, pomimo tego, że korespondencja w sprawie była kierowana zarówno do niej, jak i jej męża, natomiast działania naprawcze w przedmiotowej sprawie były podejmowane wyłącznie przez męża strony postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nosidełko N6 produkowane w roku 2008 i nosidło N6 produkowane od 12 kwietnia 2016 r. to odrębne produkty, zarówno pod względem budowy, zastosowanych systemów mocowań, użytych materiałów i estetyki. Strona postępowania oświadczyła, że czasem oznacza nowe produkty starymi oznaczeniami, które wcześniej dotyczyły produktów wycofanych z asortymentu. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację potwierdzającą wcześniejsze prowadzenie działalności gospodarczej wspólnie z mężem, a następnie zmianę formy prowadzenia działalności gospodarczej i samodzielne jej prowadzenie. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienia jej zapoznania się z aktami sprawy.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 listopada 2018 r. wraz z załącznikami - k. 605-620 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Krawczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie wprowadziła nosidło BABY CARRIER

KANGARO NR 6 (kod EAN: 5902745020068) na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu załączona jest również instrukcja bezpiecznego użytkowania oraz karta zawierająca m.in. adres producenta: *Womar (...)*. Ponadto w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest producentem nosidła.

Dowód: Zdjęcie instrukcji użytkowania - k. 26 akt kontroli nr PU.8361.339.2017 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo strony postępowania z 8 maja 2018 r. - k. 25-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci. Nosidła dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidła miękkie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa nosidła z uwzględnieniem określonych

w niej wymagań. Organ nadzoru uwzględnił fakt, że przedmiotowe nosidła były wprowadzane na rynek od dnia 12 kwietnia 2016 r., tj. od dnia opublikowania ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego nosidła stanowiły oględziny tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy ustalili, że w instrukcji dołączonej do produktu brak jest tytułu „*WAŻNE! PRZECZYTAĆ UWAŻNIE I ZACHOWAĆ W CELU PRZYSZŁEGO ODNIESIENIA*” wydrukowanego literami o wysokości nie mniejszej niż 5 mm, co jest wymagane przez punkt 10.4.1 normy PN-EN 13209-2:2016-04, a także informacji wskazanych w punkcie 10.4.3 ww. normy, tj.:

- a) pouczenia o obowiązku obserwowania dziecka w czasie używania nosidła,
- b) pouczenia o obowiązku skonsultowania się z lekarzem przed użyciem produktu w przypadku dzieci z niską masą urodzeniową i dzieci z problemami zdrowotnymi,
- c) informacji, że nie należy używać nosidła, jeśli jakieś części są uszkodzone lub zgubione,
- d) ostrzeżenia przed ryzykiem, które może zaistnieć w warunkach domowych, np. źródłem ciepła, rozlanymi płynami, gorącymi napojami.

Brak powyższych informacji może stwarzać zagrożenie polegające na tym, że na skutek nieprawidłowego używania produktu dojdzie do wypadnięcia dziecka z nosidła, urazu kręgosłupa dziecka lub jego oparzenia.

Ponadto, podczas badania opisanego w punkcie 8.5.2 normy PN-EN 13209-2:2016-04 normy, system mocowania dziecka do tułowia opiekuna oraz pozostałe elementy mocujące i regulujące nosidełka miękkiego, służące do zabezpieczania dziecka nie powinny otwierać się, a produkt powinien działać zgodnie z przeznaczeniem. Tymczasem, w trakcie badań laboratoryjnych wyłamaniu uległy części zapięcia na górnym lewym pasku łączącym górną część nosidła z pasem nośnym, przez co nastąpiło jego rozpięcie i wypadnięcie obciążnika do badań.

Powyższa wada konstrukcyjna stwarza zagrożenie, że w trakcie przenoszenia dziecka w nosidle jedno z zapięć ulegnie wyłamaniu, przez co nastąpi jego rozpięcie i wypadnięcie dziecka z nosidła, co może prowadzić do groźnych urazów dziecka, w tym wstrząśnienia mózgu.

Dowód: Protokół kontroli z 8 grudnia 2017 r. - k. 6-12 akt kontroli nr PU.8361.339.2017 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań nr 336/2017 z 18 stycznia 2018 r. - k. 14-27

akt kontroli nr PU.8361.11.2018 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; ocena ryzyka dla RAPEX - k. 31-32. akt kontroli nr PU.8361.11.2018 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania wniósł o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej. W trakcie badania laboratoryjnego przeprowadzonego w toku postępowania administracyjnego zgodnie z metodą badawczą opisaną w punkcie 8.5.2 normy PN-EN 13209-2:2016-04 przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, nastąpiło rozerwanie prawego pasa naramiennego systemu mocowania do tułowia i opiekuna oraz zniszczenie próbki rozjemczej produktu, co potwierdziło, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 383/DLS/2018 z 18 lipca 2018 r. - k. 304-307 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 1193 nosideł sprzedając je 19 dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku i zutylizowała 68 nosideł, a ponadto umieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów, zawierający brakujące informacje wymagane przez normę PN-EN 13209-2:2016-04 oraz ostrzeżenie o zagrożeniu stwarzanym przez nosidło. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury VAT sprzedaży produktu, 9 oświadczeń dystrybutorów o ilości posiadanych nosideł oraz 10 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu egzemplarzy tego produktu, faktury korygujące, protokół zniszczenia nosideł oraz wydruki ze strony internetowej należącej do strony postępowania.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidło, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż nosidło nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek Maria Krawczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie, naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej

działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że nosidła wprowadzone przez stronę postępowania na rynek są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie oraz fakt, że produkt stwarzał poważne zagrożenie dla jego użytkowników. Ponadto, na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wobec niej było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. nosidełka miękkiego), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/55/2018 z 14 sierpnia 2018 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa nosidełek miękkich, strona postępowania powinna wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak długotrwałego lub uporczywego charakteru naruszenia, brak skarg lub reklamacji oraz wypadków konsumenckich związanych z nosidłami oraz podjęcie przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru – przedłożyła ona bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkt zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania fakturach sprzedaży nosideł, z których wynikało, że produkty były oferowane przedsiębiorcom w cenach netto od 29,74 zł do 36,25 zł (pomijając jednostkowy przypadek sprzedaży jednego egzemplarza za cenę 38,66 zł). W związku z powyższym, organ nadzoru że średnia cena sprzedaży nosidła wyniosła 32,99 zł i w konsekwencji uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1125 sztuk produktu (mając na

względnie, że strona postępowania wycofała z rynku i zutylizowała 68 sztuk) wynosiła 37 113,75 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 2,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 1193 sztuki produktu, do konsumentów trafiło 1125 nosideł, zasięg naruszenia był znaczny, a w konsekwencji konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenie. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes

UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Womar Maria Krawczyk w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 310,86 zł (słownie: trzysta dziesięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz kwoty w wysokości 1353 zł (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 6/2018 z 18 stycznia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz faktury VAT nr 01097/DP/2018 z 24 lipca 2018 r. wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca Maria Krawczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 lub 4 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2, 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z

dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o

zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje: